

سَيَاةُ الدَّوْلِ الْإِسْلَامِيَّةِ فِي حَوْضِ الْبَحْرِ الْمَتَوَسِّطِ

من أوائل القرن الثاني الهجري حتى نهاية العصر الفاطمي

دكتور صابر محمد دياب

الطيار

غرب البحر المتوسط

سبتة . طنجة

طليطلة

وهران

قرطاجنة
تونس
موسسة

سفاقس

قابس



سياسة الدول الإسلامية في حوض البحر المتوسط

من أوائل القرن الثاني الهجري حتى نهاية العصر الفاطمي



تأليف

دكتور صابر محمد دياب

مدرس التاريخ الاسلامي

بكلية الآداب - جامعة القاهرة بالخرطوم

طبعة أولى - ١٩٧٣

الناشر
عالم الكتب
٢٨ عبد الغال شوقي بالقاهرة

مكتبة الخبير

بسم الله الرحمن الرحيم

• إنا فتحنا لك فتحا مبينا ليغفر لك الله
ما تقدم من ذنبك وما تأخر ويتم نعمته عليك
ويهديك صراطا مستقيما، وينصرك الله نصرا
عزيزا .

[صدق الله العظيم]

الدُّعَاءُ

إلى أرواح شهداء الإسلام والعروبة
وإلى كل المخاضين من أبناء العالم الإسلامي
أقدم هذا الكتاب .

المؤلف

7

3

9

5

تصدير

يسرني أن أقدم إلى قراء العربية ، كتاباً ممتعاً عن « مياصة الدول الإسلامية في حوض البحر المتوسط من أوائل القرن الثاني بعد الهجرة حتى نهاية العصر الفاطمي » ، تناول الباحث موضوعه في خمسة أبواب ، بحث في الباب الأول البحرية الإسلامية في حوض البحر المتوسط حتى قيام الخلافة الفاطمية بالمغرب . ومهد لذلك بالتحدث عن البحرية الإسلامية في أخريات العصر الأموي ، ثم تناول البحرية الإسلامية من بداية العصر العباسي حتى آخر القرن الثالث الهجري . فوضح نشاط القوات البحرية بالشام ومصر في حوض البحر المتوسط الشرقي ، وشرح أحداث الفتح الإسلامي لكل من جزيرة كريت وجزيرة صقلية ، فبين كيف استطاع المسلمون السيطرة على كريت . أما فيما يتعلق بصقلية ، فتتبع جهود الأغالب في فتح مدنها وحصونها .

وفي الباب الثاني عن الباحث بدراسة اهتمام خلفاء الدولة الفاطمية في المغرب بإنشاء الموانئ البحرية وتحصينها ، كما بين ما ترتب على ظهور قوة الفاطميين البحرية في وسط وغرب البحر المتوسط من تنازع وتنافس بينهم وبين الأمويين بالأندلس . ثم شرح أهمية كريت بالنسبة للفاطميين ، كما وضح حرصهم على الاحتفاظ بسيادتهم على جزيرة صقلية ، واهتمامهم باختيار ولائها ، وتتبع علاقتهم بها حتى تمكن النعمانيون من بسط سلطانهم عليها في أواخر القرن الخامس الهجري .

وتناول المؤلف في الباب الثالث نشاط الفاطميين بمصر والشام في حوض البحر المتوسط ، فبين مدى اهتمامهم بإعداد القوات البحرية وبناء الأساطيل . وعرض لعدايات الفاطميين بموانئهم على البحر المتوسط مثل الاسكندرية

ودمياط وتينيس في مصر ، وطرابلس وصور وعسقلان في الشام ، ونوّه
بحرصهم على تدعيمها وتحصينها لدفع الأخطار عن دولتهم .

وبما يذكر المؤلف ما بذله في الباب الرابع من جهد مشكور في دراسة
علاقات الفاطميين في مصر والشام مع كل من الدولة البيزنطية والمدن الإيطالية ؛
فتتبع تطورها حتى آخر العصر الفاطمي . وبين كيف كانت العلاقات بين
الفاطميين والبيزنطيين غير مستقرة على حال ؛ فتارة يغلب عليها الهدوء
ويسودها السلام نتيجة ما كان يعقد بين الدولتين الفاطمية والبيزنطية من
معاهدات صلح أو هدنات سلام ، وطوراً يسودها التوتر والعداوة . أما عن
العلاقات بين الفاطميين والمدن الإيطالية (أمالي - ويزا - وجنوة -
والبنديقية) ؛ فكان يغلب عليها الطابع التجاري . ونوه المؤلف بحرص هذه
المدن على الحصول على تسهيلات وامتيازات تجارية في بلدان الدولة الفاطمية .
كما تحدث عن انخيازها إلى الصليبيين بعد أن ضعف شأن الخلافة الفاطمية ؛
فأسهم بعضها في الحملات الصليبية التي أغارت على مدن الشام ومصر في أواخر
العصر الفاطمي .

وفي الباب الخامس ، وجه المؤلف اهتمامه إلى دراسة انحلال الدولة
الفاطمية وأثره على نشاطها البحري في شرق البحر المتوسط ؛ فعرض لمظاهر
إنحلال هذه الدولة ، وشرح ما ترتب على الضعف الذي انتاب الدولة الفاطمية
من تدهور قوتها البحرية وتقلص نفوذها في شرق البحر المتوسط ، الأمر
الذي أدى إلى عجزها عن الاحتفاظ بما تبقى لها من سلطان على بلاد الشام
عما أتاح للصليبيين الذين استولوا على بيت المقدس الفرصة لهاجمة المدن الساحلية
بالشام ، وضمها إلى حوزتهم .

وليس من شك في أن المؤلف بذل جهداً كبيراً في بحث موضوع جديد
ورجع في إعداده إلى مصادر مختلفة عربية وأوربية . وقام بهذه الدراسة

الجادة في منهج علمي سليم . واستطاع باستقصائه الحقائق التاريخية وتنظيمها بأسلوب واضح ، أن يكشف عن سياسة الدول الإسلامية في حوض البحر المتوسط إلى أواخر العصر الفاطمي .

وإذا لنا أمل في المؤلف ألا يقف جهوده عند هذا الحد ، وأن يجعل ذلك العمل العلمي القيم الذي أنجزه ، بداية لبحوث أخرى في تاريخ الدولة الإسلامية وحضاراتها .

والله تعالى يوفقه ويسدد خطاه .

محمد جمال الدين سرور
أستاذ التاريخ الاسلامي
كلية الآداب - جامعة القاهرة

القاهرة في { ١٥ جماد آخر ١٣٩٣
١٥ يولية ١٩٧٣ }

تقديم

لئن بلغ المؤرخ غايته المثلى من خلال متابعة قصة الإنسان ونشاطه على الأرض أو في إطار مساحات محددة على أمل استخلاص النتائج التي تمثل قبساً من ضوء يستضيء به المتطلع إلى المستقبل ، فإن الجغرافي ينطلق من منطلق آخر مستهدفاً غايات ونتائج هامة أخرى . وتتمثل هذه الغايات والنتائج من خلال دراسات موضوعية موسعة بقدر ما هي عميقة تلتقي الضوء على المسرح الذي يشهد تلك القصة مشاهداً وفصولاً على امتداد الزمان وما من شك في أهمية هذا الدور الوظيفي للجغرافية على اعتبار أنها :

١ - تمكن من إلقاء الضوء على المكان على اتساعه .

٢ - تحدد أبعاد الخلفية التي تصوغها أبعاد العامل الجغرافي .

٣ - تقدم الإضافة من رصيد عن الواقع الطبيعي بما قد يفسر أو يقيم سياق الأحداث التاريخية ونتائجها العامة والخاصة . وتقدم الإضافة من رصيد عن الواقع البشرى بما يكتب عن نمط الناس وهم يعيشون سياق التاريخ .

ولا يجب أن نقلل من قيمة تلك الخلفية الجغرافية أو أن نناساها لأن قصة التاريخ تتأق على الأرض ولا يحفل الأمر من تأثير مباشر أو غير مباشر على سياقها يفرضه المسرح . ويمكن القول أن التفسير التحليلي لا يتأق إلا من خلال إحاطة بالعوامل الجغرافية أو ما يسمى أحياناً بالبعد المكاني ، وهذا على كل سبيل تتواصل فيه مهمة الجغرافي ومهمة المؤرخ . وقصيدو الأمر أحياناً وكان عمل الجغرافي مقدمة وركيزة أساسية يتحتم على المؤرخ أن يرتكز إليها وأن ينطلق بمحثة منها .

ويسعدني في بحث يتخذ من البحر المتوسط موضوعاً مشغولاً لدراسة

هادفة تغطي مشاهداً وفصولاً من قصة العلاقات الدولية على مستوى التجارة مرة وعلى مستوى السياسة مرة أخرى وعلى مستوى الاحتكاك الحضارى مرة ثالثة فى فترة زمنية معينة ، أن أقدم له وأن أكشف الغطاء عن عمل مفيد وجهد صادق . وليس أصدق ولا أفيد من أن يتمكن الباحث من تصوير قصة العلاقات الدولية على كل تلك المستويات وأن يسجل إضافة فى تعميق المعرفة بالدور الرائد الذى مارس المسلمون به تلك العلاقات ، وأن يحقق الفعل ورد الفعل فى استراتيجيات الحركة والاتصال والتفاعل بين المسلمين وغير المسلمين من عاشوا القصة فى هذا البحر .

ومها يكن من أمر فإن من يضع البحر المتوسط فى دائرة اهتمامه يجب أن يفتن إلى ما يأتى :

أولاً : أن هذا المسطح المائى كمسرح لنشاط الإنسان والعلاقات الدولية قد شهد من قبل هذه الفترة الزمنية التى اهتم بها الباحث فصولاً كثيرة مثلما شهد من بعدها فصولاً كثيرة أخرى ، وهذا معناه أنه كان مسرحاً ومازال لقصة طويلة موصولة أطرافها وكانت صفاته وخصائصه تلعب دوراً وتأثير بطريقة أو بأخرى على سياق الأحداث وشكل وطبيعة وأبعاد العلاقات الدولية فى كل مرحلة أو فصل من فصول تلك القصة .

ثانياً : أن هذا المسطح المائى كمسرح لنشاط الإنسان والعلاقات الدولية كان ومازال يمثل النافذة إلى تطل بها وتتواصل العلاقات بين الأمم والشعوب فى قارات ثلاث تعرف حينئذ باسم العالم القديم وتعرف أحياناً بجزيرة العالم . ومن خلال هذه النافذة العريضة كان اللقاء وتكون كل التمركات على كافة المحاور والاتجاهات . ومن ثم كان ذلك مدخلة إلى قسط كبير من الترابط بين قصة الإنسان وتاريخه وسياق الأحداث فى العلاقات بكل مستوياتها فى كل من أفريقية وآسيا وأوروبا . ويمكن القول أن شعباً أو أمة أطلت أو

أو تطل على هذا البحر لا يمكن أن توليه ظهرها أو أن تستديره . بل لعله كان وما زال يشدها وكأنه القطب المغناطيسى . ومن ثم يكون التفاعل والتأثير المتبادل مثلما نكون سياق الأحداث موصولة بذلك التفاعل أو التأثير .

ثالثاً : أن هذا المسطح المائى كسرح للنشاط الإنسان والعلاقات الدولية تطل عليه وتحتضنه مساحات الأرض والأوطان التى حظيت بالاصول العريقة والموصولة حلقانها لسياق حضارى متناسق بقدر ما هو رتيب . وسواء كانت تلك المساحات والأوطان فى الظهير الأفريقى أو فى الظهير الآسبوى أو فى الظهير الأوروبى من حول البحر المتوسط ، فإنه بوضعه العام وامتداده وخصائصه الجغرافية كان يدعوها لأن تتفاعل ويحفزها لأن تحتك احتكاكاً حضارياً مؤثراً بطريقة أو بأخرى . ومن ثم كان البحر المتوسط ومازال مركزاً من أهم وأخطر مراكز الثقل فى تاريخ الحضارة البشرية وحياة الإنسانية بصفة عامة . ولعلنا نتبينه منذ وقت سحيق بؤرة تتجمع من حوله حضارات ومدنيات مثلما نتبينه امتداداً لمجاور حركة وتحركات التجارة دولية وتبادل تجارى بين الدول والأوطان . وربما كان إن لم يكن أقدم مسطحات الماء التى عرفت الإنسان ملاحاً وشهدت تحركاته فى خدمة التجارة الدولية . ولئن اتسعت معرفة الإنسان من بعد بمسطحات الماء وازدادت قدرته على توسيع دائرة التجارة الدولية فإن البحر المتوسط ما زال مهماً وخطيراً فى هذا المجال . ويكاد يحتل قمة عظمى ومازالت تتعاضد فيما بين كل المسطحات المائية من وجهات النظر الاقتصادية مرة ومن وجهات النظر السياسية والاستراتيجية مرة أخرى .

وبعد . أى بحر هذا الذى كانت أهميته موصولة لا تكاد تنقطع ، وأى مسطح مائى ذلك الذى احتفظ بقيمته كمركز من أخطر مراكز الثقل الاقتصادية والسياسية والاستراتيجية . ولا حيلة إلا أن نتلمس أبعاد الواقع

الجغرافى الذى كفل ويكفل تلك الأهمية وهذه القيمة العظمى . وليس من قبيل الحتم على وجه الإطلاق أن نتحسس أبعاد هذا الواقع ولسكنه السبيل الأمثل لى ندين أثر البحر الخطير فيما تأتت من أوضاع ونتائج متنوعة تجلت فيما أشرنا إليه بشأن نشاط الإنسان والعلاقات الدوائية على كافة المستويات من جانب وعلى امتداد الزمان وتعاقب العصور من جانب آخر .

وما من شك فى أن البحر المتوسط كذراع مائية تمتد على محور هام من الغرب إلى الشرق قد أوغلت بالفعل على محور أمثل وفى موضع أفضل . ولو تصورناه - جدلاً - فى موضع آخر غير هذا الموضع وتمدداً على المحور العام من الغرب إلى الشرق شمال هذا الموضع بضعه مئات الكيلومترات - من بحر الشمال إلى امتداد السهل فى أوكرانيا ، أو ممتداً جنوب هذا الموضع بضعه مئات الكيلومترات من موريثانيا إلى النوبة فى شمال السودان لكانت الصورة غير الصورة وتبدلت النتائج واختلفت كثيراً عما نعرفه وحفلت به سجلات تاريخ البحر المتوسط والمجموعة العظمى من الأمم التى شهد نشاطها . ولو تصورناه مرة أخرى - جدلاً - غير قائم بالفعل كذراع هائلة من المسطح المائى موعلة فى جسم اليابس العظيم المعروف بجزيرة العالم لافتقدنا عندئذ أعظم وأخطر محور للحركة المرنة التى مكنت وتمكن من الترابط والاتصال بين مساحات هائلة من الأرض أتيح لها أن تشهد نباتات الحضارات المبكرة للإنسانية جمعاء . بل ربما افتقدت هذه المساحات بعض الخصائص التى أهلتها لأن تكون التربة الصالحة لغو الحضارة نمواً رأسياً ولانتشارها انتشاراً أفقياً ، وهذا معناه أن امتداد ذراع الماء فى جسم جزيرة العالم وتوغل البحر المتوسط وقد أهدقت به سلاسل الجبال الوعرة فى جنوب أوروبا ومجموعة أشباه الجزر من شمال ومساحات الأرض الأفريقية بما فيها الصحراء الممتدة من جنوب قذأتاح ويتيح أهم محور حركة على الإطلاق بين مساحات كبيرة فى كل من أوروبا وآسيا وأفريقية . وكانت مدعاة لأن تكون

الأرضية الصالحة في ظل واقع جغرافي متميز رسم وحدد الإطار العام والخطوط الأساسية للمنطقات التي تداعت وتدافعت منها وفيها الأحداث والتحركات التي صاغت وتصوغ حركة التاريخ ، وإلا فقد كان من الضروري أن تكون هذه الحركة على محور أو محاور أخرى ليس سهلاً إمكان استخدامها للوصول والاتصال والربط والارتباط بين أقصى الغرب من أرض وسكان جزيرة العالم وبين أقصى الشرق من أرض وسكان جزيرة العالم .

ولئن فرض امتداد البحر المتوسط تلك النتيجة الهامة فإن قيمته تتصاعد إلى درجة أعظم من حيث مرونة الحركة نتيجة لاقترابه من رأس ذراعين مائيتين تتوغلان في جسم اليابس على محاور عامة في اتجاه الشمال والشمال الغربي هما البحر الأحمر والخليج العربي . ذلك أن هذا التقارب بين رؤوسها قد مكن للمستطح المائي من أن ينهض بمهمة خطيرة كمحاور حركة في موضع حساس من قلب اليابس الضخم . وباحث من الباحثين لا يستطيع أن يغفل أو يهمل أهمية هذه الأذرع المائية التي كانت ولا زالت بدءاً هاماً من الأبعاد التي صاغت الخلفية الجغرافية لتصاعد وتعاظم قيمة مساحات الأرض التي توغل فيها وتطل عليها من وجهات النظر المختلفة . بل لعلها كانت أخطر الأبعاد التي هيأت للإنسان فيها فرصة أن يلعب دوراً خطيراً في خلق وإبداع الحضارة مثلها هيأت وأهملت الأرض لأن تكون مصدراً مشعاً للإشعاع الحضاري على مدى الزمن .

ومهما يكن من أمر فإن امتداد البحر المتوسط في موقعه وموضعه هذا جعل منه موضعاً الالتقاء بين شرق وغرب فكان الاحتكاك الحضاري مرة جعل منه موضعاً لحركة مرفقة خدمة التجارة الدولية . وقد تأتى ذلك من خلال جملة محاور محددة تتابعها فيما يلي :

١ - محور حركة محلي من الغرب إلى الشرق يتيح فرص الربط المباشر

بين مساحات الأرض في الظهير المباشر الذي يظل على سطح الماء فيه . وربما أفادت هذه الحركة من وجود مجموعة الجزر وانتشارها على اعتبار أنها تمثل نقط الارتكاز أو المعابر الأرضية . وهذا معناه أن الحركة كانت تنكس عليها وهي تتجه من الغرب إلى الشرق مثلما تنكس عليها وهي تتجه من الجنوب إلى الشمال . وهذا معناه أنه عصب الحركة والتحركات ووسيلة الترابط والاتصالات التي تأتت منذ وقت بعيد بين سكان حوض البحر المتوسط . وأدت إلى درجة من درجات الاحتكاك الحضارى والتكامل الاقتصادى .

٢ - محاور حركة على المدى الأوسع في مساحات من الظهير غير المباشر .
فتأتى على امتدادات واتجاهات شمالية أو جنوبية وتنتهى إليه من الأرض الأوروبية فيما وراء سلاسل الجبال أو من الأرض الأفريقية فيما وراء الصحراء أو من الأرض الآسيوية فيما وراء الهضاب والمرتفعات الوعرة . ويمكن أن نقبل ثمة ثغرات محددة كانت ومازالت تحدد امتداد تلك المحاور بشكل بارز . وهي على الأرض الأوروبية تتمثل في الثغرات التي تتوغل بها أذرع من البحر المتوسط مثل البحر الأسود وبحر إيجه وبحر الأردياتييك مثلما تتمثل في الثغرات التي يخلفها جريان الأنهار والوديان النهرية كذلك التي تظهر في قلب البلقان أو في وادى الرون ووادى الجارون . وتتمثل الثغرات مرة ثالثة في مواقع الممرات التي تخترق صلب الجبال الناهضة الوعرة ويتيح الحركة من وإلى القلب الأوروبى شمال الجبال . وفي الأرض الأفريقية تكون المحاور موزعة في قلب الصحراء المغفرة ويحدد امتدادها مرور الماء وانتشاره في مواقع محددة مثلما تكون مرتبطة بجريان نهر عظيم هو النيل الذى يعبر الصحراء ويتيح الاتصال والحركة فيما بين مساحات الأرض التي تستقبل المطر الصيفى ومن ورائها القلب الأفريقى النابض بالغنى والحياة وبين الجبهة التي تطل بها الأرض المصرية على المصرية على البحر المتوسط . وفي الأرض الآسيوية تكون المحاور موزعة من قلب آسيا في اتجاه الغرب ولئن تحركت على امتداد

السهل وانتشاره الواسع فإنها تنتهى إلى البحر الأسود وتتصل بحركة الملاحة فيه إلى البحر المتوسط . ومع ذلك فإنها تتحرك أيضاً عبر الأرض الوعرة في هضاب القارة لكي تنتهى إلى الجهة العريضة التى تقع في ظهيرها المباشر أرض الشام أو الأرض في شبه جزيرة آسيا الصغرى . وهذه المحاور في جملتها وعلى مدى امتدادها في كل أرض توضع البحر المتوسط في مركز القلب من حيث الاتصال فيما بينها ومن حيث احتمالات التأثير المباشر أو غير المباشر على سير الأحداث فيه .

٣ - محور حركة على المدى العالمى هائل كان وما زال يمثل أعظم طريق يخترق جزيرة العالم ويمر في أخرج المساحات منها من حيث صفات وخصائص الأرض . ويتأق هذا المحور من خلال امتداد ذراع البحر المتوسط واقتراب نهايته الشرقية من ذراعى البحر الأحمر والخليج العربى .

ولئن كان ثمة فاصل أرضى بين رؤوسها بما لا يزيد عن حوالى ٢٥٠ كيلو متراً فإنها قد مكنت دائماً من حركة مرنة تكفل الاتصال بين حوض المحيط الهندى ومساحات كل الأراضى التى تطل عليه في كل من شرق أفريقيا وجنوب وجنوب شرقى آسيا ومجموعات الجزر بما فيها استراليا من ناحية ، وبين حوض الأطلنطى الشمالى بما يطل عليه من أرض في كل من أوروبا الغربية وأفريقيا الشمالية وأمريكا الشمالية والوسطى . وقد شهد البحر المتوسط الحركة على هذا المحور العالمى في كل وقت من الأوقات ومنذ أن اتسعت دائرة التجارة الدولية لكي تكون بين المساحات من حول المحيط الهندى وبين المساحات من حول المحيط الأطلنطى الشمالى . ويستوى في ذلك أن تكون قناة السويس فتسهل الحركة وتفرض الترابط بين الملاحة الحرة فيما بين البحر المتوسط والبحر الأحمر أو ألا تكون قد فتحت للملاحة البحرية . ويحق لنا في هذا الموضع أن نشير إلى أن كثافة الحركة على هذا المحور وأهميتها قد مكنت للأرض التى تقع عند اقتراب رؤوس البحر المتوسط .

والبحر الأحمر والمحيط الهندي موقع الجغرافيا في الحياكم Commanding .
ومن ثم فصاعدت أهمية البحر المتوسط والبحر الأحمر كطريق للملاحة
مرة وكعمق استراتيجي خطير مرة أخرى .

وهكذا كانت هذه المحاور المتنوعة للحركة (١) على المستوى المحلي المستوى
أو الأوسع في إطار جزيرة العالم أو في المستوى العالمي مدعاة لأن يكتسب
البحر المتوسط قيمته العظمى من وجهة النظر الحضارية على اعتبار أنه يتيح
الفرص للاحتكاك الحضاري وإشاعة الحضارة مثلما كانت مدعاة لأن يكتسب
قيمته العظمى على اعتبار أنه يتيح الفرصة لتجارة دولية متزايدة بين الأمم
والشعوب في مساحات الأرض والمدن المتباينة . وكأنه بذلك كان مطية
لكثير مما دعا لتبادل المنافع بين الناس ومن ثم لم يكن غريباً أن تكون له
في التاريخ قصة وأن يشهد فصولاً للنشاط وعلاقات دولية في كل الأوقات
وتحت كل الظروف .

تلك - على كل حال - خلفية جغرافية تجمع شتات بعض الأبعاد
التي تحقق صياغة متميزة للواقع الطبيعي . وما من جدل في أنها كانت في ضمير
صاحب هذا البحث وهو يعالج بالتحديد دور المسلمين في البحر المتوسط في فترة
زمنية معينة . بمعنى أنه كان يتحدث عن هذا الدور ويحدد أبعاده ويجمع شمل
نتائجه وهو مركّز إلى أرضية صلبة تحيطه علماء بالأهمية العظمى للبحر المتوسط
وتمكنه من تفسير واقعي لتلك الأهمية وانفعال الإنسان بها وتأثيره على خط.

(١) تشير أن الحركة كانت أيضاً على محاور أرضية ولندكر في هذا المجال رحلة
الشتاء ورحلة الصيف التي كانت تتخذ من مكة (أم القرى) نقطة للبداية . وكانت
تتجه جنوباً إلى أقصى جنوب الجزيرة العربية لكي تطل على المحيط الهندي مثلما
كانت تتجه شمالاً إلى أرض الشام لتطل على البحر المتوسط . وما من شك في أنها
رحلات خدمت التجارة والتبادل التجاري مثلما أتاحت قسماً من الاحتكاك بين
حضارات الشرق وحضارات البحر المتوسط .

(م ٢ - سياسة الدول الإسلامية)

سير الأحداث وحركة التاريخ فيه وفي كل الأنظار التي تطل عليه وتسهم
بنصيب في الحركة على سطحه والانتفاع بها بصورة من صور الانتفاع .

* * *

ونحس من بعد ذلك كله باتجاه الباحث اتجاهها منطقيا إلى إحاطة وتقدير
سليم لقطاع آخر من قطاعات الخلفية الجغرافية . وتناول هذا القطاع الواقع
البشرى على أمل التعرف على معنى اهتمام المسلمين بالبحر المتوسط ومدى
التناسق بين هذا الاهتمام وبين علاقات الماضي بالمسطحات المائية واشتغالهم
بالملاحة والوساطة التجارية . ويمكن القول أن الباحث قد آمن بالقطع بأن
للمسلمين دورا لعبوه وأن هذا الدور الإيجابي يستحق الاهتمام لا من حيث
أنه فرض عليهم نتيجة لوضعهم على اتصال مباشر وإشرافهم على البحر المتوسط
بجبهة طويلة ، بل لأنه كان نابعا من منطق يرتبط بأدائهم لدور مماثل في مجال
الملاحة البحرية منذ أن عاشوا في وطنهم المصدري في الجزيرة العربية . وهذا
معناه أن ثمة ما يدعو لإحساس بدرجة من درجات الترابط بين إقبالهم على
ممارسة الملاحة البحرية والاشتغال بالتجارة والوساطة التجارية في إطار
وطنهم الصغير وبين حرصهم على أداء نفس الدور في البحر المتوسط بعد أن
دخل في إطار وطنهم الموسع بعد ظهور وانتشار الإسلام .

ويحق علينا - إظهارا وتعبيرا عن أبعاد الواقع البشرى - أن نشير إلى
أن العرب كانوا من أسبق كل أولئك الذين اتخذوا من البحر والمسطح المائي
مطية لهم في خدمة التجارة الدولية . ويمكن أن نتصور الضابط الاقتصادي
في مساحات وطنهم المصدري في شبه الجزيرة العربية وهو يحفزهم ويدعوهم
يالحاح إلى تحركات موصولة ومرنة على محاور بحرية وعلى محاور برية بقصد
الاشتغال بخدمة التجارة والوساطة التجارية . وقد مكنت هذه الحركة المرونة
لهم أن يحتسروا على مدى زمن طويل - وحدهم دون غيرهم - تجارة
المحيط الهندي والملاحة البحرية فيه ، كما مكنتهم من أن يشتركوا مع غيرهم

في تجارة البحر الأحمر وصولاً إلى مناطق الحضارة في حوض البحر المتوسط . ويتأتى القول بأنهم قاموا كملاحين بدور الوساطة على امتداد محاور محددة اتخذت شكل أضلاع مثلث كبير . وكانت أضلاع هذا المثلث الكبير ترتكز برؤوسه إلى ساحل جنوب الجزيرة العربية من عدن إلى مسقط وإلى ساحل شرق إفريقية من ممبسة إلى زنجبار وإلى ساحل مليبار في شبه جزيرة الهند . وكان العرب وحدهم العارفين باتجاهات الرياح الموسمية في فصل الصيف ويعتمدون عليها في رحلة الذهاب إلى الهند ، وباتجاهات الرياح الموسمية في فصل الشتاء ويعتمدون عليها في رحلة العودة إلى ساحل شرق إفريقية ، ومن بعد العودة يتابعون ملاحية ساحلية إلى جنوب الجزيرة العربية ومضيق باب المندب ، وشهد البحر الأحمر مسألة التبادل التجاري التي كانت تحدث بينهم وقد عادت سفنهم محملة من منتجات الهند وبين كل أولئك الذين اشتركوا في تجارة البحر الأحمر من اليونانيين والمصريين والرومان وغيرهم . وهذا في حد ذاته يحمل معنى من معاني الإقبال على :

١ — الإقبال على استخدام البحر وقدرتهم على مواجهة مشقة الرحلة البحرية .

٢ — الاشتراك بقسط هائل في صناعة السفن البحرية وتشغيلها وإدخال الإضافات على تجهيزاتها وتسجيل الخبرات في ركوب البحر .

٣ — الاشتراك في التجارة الدولية منذ وقت بعيد وحرصهم على توسيع دائرتها إلى أقصى حد ممكن .

وهكذا كانت لبعض الجماعات العربية حصة متزايدة من حيث التعامل مع البحر الأحمر والمحيط الهندي وبدأت هذه الحصة منذ وقت بعيد يبدأ مع بداية الاهتمام الذي يسجله التاريخ لتجارة البحار الجنوبية منذ الألف الرابعة قبل الميلاد . وقد استمر لهم فضل الريادة في ركوب المحيط الهندي زمناً طويلاً حتى اشترك معهم في العصر الروماني في حوالى القرن الثاني قبل الميلاد . ويجب أن نفطن إلى أن هذا الدور سواء قام به العرب وحدهم وتحملوا فيه

مسئولية الوساطة التجارية بين الهند وجنوب آسيا وبين أقطار الحضارات القديمة في حوض البحر المتوسط أو اشترك معهم غيرهم في وقت لاحق وتحملوا قسطا من المسؤولية ، فإنهم - من غير شك - قادوا حركة التجارة الدولية وكانت لهم صفة الريادة . وربما اقترنت الريادة بالتفوق من حيث تحديد محاور الحركة التي مكنت للتجارة الدولية - أن تجد طريقها إلى حوض البحر المتوسط ومناطق الحضارات القديمة في كل من آسيا وأوروبا وإفريقية مرة ، ومن حيث التصاعد بحجم هذه التجارة وزيادتها بشكل رتيب يلي الطلب المتزايد عليها مرة ثانية ، ومن حيث الإثابة لفرص الاحتكاك الحضارى المتمددين بين حضارات الهند وجنوب شرق آسيا وبين حضارات حوض البحر المتوسط مرة ثالثة .

وكانت هذه التحركات تتأق على ثلاثة محاور رئيسية كبرى ، وكان محوران من هذه المحاور يتخذان من المسطح المائى مجالا للعمل بالوساطة التجارية فيوغل الأول على طريق البحر الأحمر ، ويوغل الثانى على طريق الخليج العربى . وقد اشترك العرب مع غيرهم في الملاحة البحرية واستخدم هذه المحاور البحرية الرئيسية فى خدمة الوساطة التجارية وتنفيذ الصفقات التبادلية بين الهند وبين مساحات فى الظهير المباشر أو غير المباشر لحوض البحر المتوسط . أما المحور الثالث فقد كان برىا يوغل فى أرض شبه الجزيرة العربية على امتداد جنوبى - شمالى ، ويتخذ من مكة (أم القرى) مركزا لتنظيم الحركة وتوجيهها وكانت تحركات القوافل لأداء الدور فيما عرف برحلتى الشتاء والصيف تضيق رصيدا متزايدا من فرص فرصت نمطا من أنماط الاحتكاك الحضارى مثلما فرصت نمطا من أنماط التكامل الاقتصادى . وهذا فى حد ذاته دعا إلى رصيد من خبرات أ كسبت العرب مزايا وقدرات وهم يطولون ويتماملون مع أقوام من أصحاب الحضارات فى جنوب شرق آسيا والهند

مرة ، ثم وهم يطلون ويتعاملون مع أقوام من أصحاب الحضارات في حوض البحر المتوسط مرة أخرى .

وهذا الرصيد من الخبرات والقدرات المكتسبة على مدى القرون كان — في اعتقادي — بعدا من الأبعاد التي ارتكز إليها العرب في إقامة صرح الدولة الإسلامية وفرض وجودها وتوسيع رقعتها . كما أن صلة العرب الوثيقة بالبحر والملاحة البحرية عامة واتصالاتهم بحوض البحر المتوسط خاصة كانت تحقق البعد الآخر من الأبعاد التي بنيت عليها حساباتهم بالنسبة لوضعهم ونشاطهم في مسرحهم يوم أن كان صغيرا لا يضم أكثر من مساحات شبه الجزيرة العربية مرة ، وبالنسبة لوضعهم ونشاطهم في المسرح الموسع يوم أن بات كبرا من خلال فتوحات وغزو وتوسيع لرقعة الأرض التي ضمت أطراف الدولة العربية الإسلامية مرة ثانية ، وبالنسبة لوضعهم ونشاطهم في المسرح الأكثر اتساعا يوم أن تجمعت الجماعات العربية مسئولية التحركات والهجرات التي حدثت امتداد رقعة الوطن العربي وأشاعت العروبة فيه مرة ثالثة .

ولئن أتاح تكوين الدولة العربية الإسلامية وتوسيع رقعة الوطن العربي فرصة منطلقة في مساحات هائلة فإنه قد أتاح للعرب أيضا فرصة الاتصال المباشر بحوض البحر المتوسط . وهذا معناه أن العرب أصحاب الرصيد الهائل من خبرات بشأن الملاحة البحرية والاشتغال بالساحة التجارية ، كانت لهم فرصة الاتصال بالبحر المتوسط بطريقة غير مباشرة فترة من الزمان ومعناه أيضا أن انطلاقهم من بعد الإسلام قد مكنتهم من الاتصال والانتفاع بالبحر المتوسط بطريقة مباشرة . وتأتى ذلك الاتصال المباشر من خلال جبهة طويلة تمتد من ساحل الشام شرقا إلى ساحل المغرب وسواحل إيبيريا غربا . وكانت الأرض في ظهير هذه الجبهة من بعد أن عربت وبات

في حوزة المسلمين تخدم هذا الانهصال المباشر وتزج بهم في كل ما يتعلق بالتحركات فيه من وجهات النظر السياسية والاقتصادية والحضارية .

ولئن تصورنا التحرك العربي الإسلامي مقتنيا أثر الطحجرات وتحركات القبائل العربية التي بدأت منذ الألف الخامسة قبل الميلاد سببا مباشرا لحيازة مساحات الأرض في ظهير البحر المتوسط المباشر ، فإن استراتيجيات هذا التحرك العسكري تعبر من ناحية أخرى عن معاني كثيرة من حيث الإدراك الفعلي لقيمة البحر المتوسط وحرصهم الشديد على أن يكون لهم فيه دورا ، وأن يتأق لهم به اتصالا مباشرا . وربما كشف ذلك التصور عن إحساس بأهمية موقع البحر المتوسط الحاكم ، وعن حرص على الانتفاع به في إشاعة الإسلام والحضارة من جانب وتوسيع دائرة اشتغالهم بالتجارة الدولية من جانب آخر . كما يكشف بالقطع عن استمرار الخط من الخطوط الأساسية التي صاغت تحركات العرب واتصالاتهم وإقبالهم على ركوب البحر . وليس من قبيل الصدفة - على كل حال - أن يأتي التحرك العربي الإسلامي على هذا النحو ، ولسكنه من غير جدل كان يشدهم وكانت استراتيجيتهم مبنية على أساس الرصيد المتراكم من الخبرة والإدراك الفعلي لقيمة البحر المتوسط .

وكان التحرك العربي الإسلامي على محورين أساسيين . اتجه أولهما إلى دولة فارس واتجه الآخر إلى أرض الشام . ويمكن القول أن كل اتجاه منهما كان يستهدف بالقطع على المدى القصير مواجهة صلبة مع الدولتين الكبيرتين - آنذاك - فارس وبيزنطة . مثلما كان يستهدف تأمين وضع دولتهم الناهضة وفرض مشيئتها وتوسيع دائرة مكنة صلباتها المادية . ولئن تحقق نجاح الاتجاه الذي فرض المواجهة بين العرب والفرس وأدى إلى تقويض دولتهم فإن الاتجاه الآخر إلى الشام كان يعني بالقطع مواجهة مع الدولة البيزنطية والانطلاق إلى جبهة تطل بها دولتهم على البحر المتوسط مباشرة . ويكشف هذا الاتجاه الأخير عن معنى من معاني الخبرة في استراتيجيات الحركة الهادفة

والمواجهة المثمرة . ذلك أنه يعنى الاتصال المباشر بالبحر المتوسط وفرض السيطرة على مامن شأنه أن يؤدي إلى الانتفاع بوضعه وموقعه الحاكم . بل إن تحريك القوات التي غزت الشام وفرضت الهزيمة على البيزنطيين فيها وتغيير وجهتها والاتجاه بها إلى فتح مصر يكشف عن قدرة بارعة في المناورة العظمى على مستوى القتال مرة وتأكيد السيطرة على البحر المتوسط مرة أخرى . والمفهوم أن قوات الدولة العربية الإسلامية كانت قادرة — من غير جدل — أن تفعل ما فعلت بفارس ، فتغزو الأرض الوعرة وتوغل في السلاسل الجبلية والهضاب وتقدم في آسيا الصغرى لكي تسقط بين نقطة وتضربها ضربة قاتلة في عقر دارها ولكنها لم تفعل وفضلت أن تتخذ محور الحركة الذي يمكن لها من انتشار وسيطرة بحجة أطول على البحر المتوسط تمتد فيما بين مصر شرقاً والمغرب غرباً .

وتلك قبة رائعة في خطة مثل يتأتى سياقها محبوكا ومتناسقا من وجهة النظر الاستراتيجية . ذلك أن هذا المحور الممتد من ساحل مصر على البحر المتوسط شرقاً إلى ساحل المغرب غرباً يكفل نتيجتين هامتين . وتسجل كل نتيجة منهما كسباً وإضافة إلى رصيد العرب المسلمين في إطار دولتهم العظمى . وهاتان النتيجتان هما :

١ — نتيجة عاجلة تصيب الهدف على المدى القصير . وتمثل في ضربة موجمة وغير مباشرة تصيب الدولة البيزنطية على المدى الواسع في أعز ما في حوزتها من مساحات الأرض الأفريقية وتحرمها من فرصة التسلط على البحر المتوسط وتحركات التجارة الدولية فيه ، وكأنها بذلك ضيقت عليها الخناق فأدت إلى انحسار نفوذها وسجلات بداية لأفول نجمها .

٢ — نتيجة على المدى الطويل تتمثل في حيازة الجبهة العريضة التي مكنت العرب المسلمين من أن يطلوا مباشرة على البحر المتوسط . ومن ثم كانت نقطة البداية في صفحات جديدة لعلاقات وتحركات وصلات مباشرة وانتفاع

بالبحر المتوسط وكأنها بذلك قد مكنت لنفسها من المحور الهام الذي يرتكز إليه العرب المسلمون في تحركات على محاور جديدة ، تعبر البحر المتوسط وتحتل إلى أوروبا وتعبر الصحراء الكبرى وصولاً إلى قلب أفريقيا .

ومهما يكن من أمر فإن كل الأبعاد التي صاغت الشق البشرى من الخلفية الجغرافية تؤثر بوضوح إلى أن العرب المسلمين كانوا يحكم وضعهم ونشاطهم وتطلعاتهم مؤهلين بقدر ما كانوا متطلعين للبحر المتوسط والانتفاع به . ويأتى هذا البحث لكي يصور بصدق وإدراك حقيقى لهذه الخلفية الجغرافية بشقيها الطبيعى والبشرى المعملين فى البحر المتوسط فى فترة زمنية معينة .

وما من شك فى أنه سجل نفوقاً لأنه انطلق من منطلق بنيت فيه الخقائق على ركائز متينة تستند إلى تلك الخلفية الجغرافية بكل أبعادها .

الدكتور

صلاح الدين على الشماوى
أستاذ الجغرافيا بكلية الآداب
جامعة القاهرة - بالخرطوم

٢٩ جادى الآخر ١٣٩٣ هـ
٢٩ يوليو ١٩٧٣ م

مصر الجديدة

مقدمة

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على سيدنا محمد خاتم النبيين ، وبعد . فمذا بحث يتناول « سياسة الدول الإسلامية في حوض البحر المتوسط من أوائل القرن الثاني بعد الهجرة حتى نهاية العصر الفاطمي » ، يتجلى لنا من ثناياه جهود هذه الدول ، في الاحتفاظ بنفوذها في هذا البحر ، فضلاً عن اهتمامها بأعداد الأساطيل والقوات البحرية ، لدور الأخطار الخارجية التي تتعرض لها .

أهتم بنو أمية ، ثم بنو العباس من بعدهم بأعداد القوات البحرية ، فقامت الأساطيل الإسلامية في عهدهم بكثير من الحملات لغزو حاضرة البزنطيين ، وبعض جزر البحر المتوسط ، فنص بالذکر منها جزيرة أفریطش وجزيرة صقلية ، وقد تم فتح كريت (أفریطش) بحملة أندلسية خرجت من الاسكندرية ، أما فتح صقلية ، فقام بعينه حكام الأغلبة من قواعدهم بأفريقية :

ولما قامت الدولة الفاطمية في بلاد المغرب — في أواخر القرن الثالث للهجرة (٢٩٦ / ٩٠٩ م) ، لم تكن أقل من الأمويين والعباسيين حرصاً على الاحتفاظ بقدر كبير من السيادة على جزر البحر المتوسط . كما اهتمت بأعداد القوات البحرية والأساطيل ، لصد غارات الأعداء عن سواحلها ، واتخذت حاضرتها مدينة « المهدية » ، على ساحل البحر المتوسط ، فضلاً عن إنشاءها ميناء « سوسة » وعنايتهم بدور صناعة السفن ، وبناء الأساطيل .

وقد بذل الفاطميون جهودهم لأحكام لأشرفهم — وهم بالمغرب — على جزيرة صقلية ، وذلك باختيار ولايتها من الموالين لهم ، ومن يتميزون بالحنكة

السياسية والمهارة العسكرية . كذلك عملوا على التقرب من حكام جزيرة كريت المسلمين — وكانوا يتبعون مصر إدارياً — حين تعرضت جزيرتهم للغزو البيزنطى ، بقيادة « نففور فوكاس » سنة ٩٢٩ هـ / ٩٦٠ م ، وهو الهجوم الذى انتهى بوزال نفوذ المسلمين من هذه الجزيرة نهائياً سنة ٩٣٥ هـ (٩٦١ م) .

ولما اتخذ الفاطميون مصر مقراً لخلافتهم ، واصلوا اهتمامهم ببناء الأساطيل ، وإعداد القوات البحرية ، وإنشاء دور الصناعة . كما عنوا بموانئهم على البحر المتوسط ، مثل الاسكندرية ودمياط وتونس فى مصر ، وصيدا وصور وعكا وعسقلان وبيروت وطرابلس الشام ، حتى تصبح نقطة دفاع وانطلاق لأساطيلهم ضد البيزنطيين شرق البحر المتوسط ، وظلوا يوالون الاهتمام بها إلى أن ضعف أمرهم ، فى منتصف القرن السادس الهجرى .

ولم تكن العلاقات بين الفاطميين بمصر والشام ، والبيزنطيين مستقرة على حال . فتارة يغلب عليها الهدوء ويسودها السلام ، نتيجة ما كان يعقد بين الدولتين من معاهدات صلح أو هدات سلام ، وطوراً يسودها التوتر والعداء ، فتقوم أساطيل وقوات كل من الدولتين ، بالاشتباك مع أساطيل الدولة الأخرى ، واستمر الحال على ذلك حتى انحازت بيزنطة كلية إلى جانب القوى الصليبية ضد الفاطميين ، منذ أوائل القرن الحادى عشر الميلادى (أواخر القرن الخامس الهجرى) .

أما عن العلاقات بين الفاطميين والمدن الإيطالية (أمالفي ، بيزا ، جنوة ، البندقية) ، كان يحكمها ويؤثر فيها العامل الاقتصادى أكثر من غيره من العوامل . وقد منح تجارها بعض تسهيلات وامتيازات تجارية فى الدولة الفاطمية . ثم انحازت إلى الصليبيين والبيزنطيين ، بعد أن ضعف أمر هذه الدولة .

دخلت الدولة الفاطمية فى مرحلة الضعف والانحياز ، منذ أواخر عهد

المستنصر بالله الفاطمي . فاستبد وزراؤها بالسلطة ، ولم يحرصوا على الاحتفاظ بالمذهب الاسماعيلي ، كما طمع أمراء الدول المجاورة فيها ، مما عجل بانحلالها ثم سقوطها .

أدى ضعف الدولة الفاطمية وانتهاء نفوذ خلفائها ، منذ أواخر القرن الخامس الهجري إلى عجزها عن الاحتفاظ بما تبقى لها من سلطان على بلاد الشام ، مما أتاح للصليبيين ، الذين استولوا على بيت المقدس ، الفرصة لمهاجمة الموانئ الساحلية في بلاد الشام ، التي كانت لا تزال في يد الفاطميين ، وضمها إلى حوزتهم .

* * *

بدأت البحث بدراسة البحرية الإسلامية في حوض البحر المتوسط حتى قيام الخلافة الفاطمية بالمغرب ، فعرضت للحالة التي كانت عليها هذه البحرية ، قبيل قيام الدولة العباسية ، ثم تحدثت عن البحرية الإسلامية ، من بداية العصر العباسي ، حتى آخر القرن الثالث الهجري ، فوضعت نشاط القوات البحرية بمصر والشام في البحر المتوسط ، وشرحت أحداث الفتح الإسلامي لكل من جزيرة كريت وجزيرة صقلية .

كذلك تناولت بالبحث : الفاطميين بالمغرب ونشاطهم في حوض البحر المتوسط ، فتحدثت عن اهتمام الفاطميين في المغرب بإعداد القوات البحرية ثم عرضت لموقف الفاطميين من الأمويين بالأندلس ، ووضعت علاقتهم بكل من جزيرة كريت وجزيرة صقلية .

وعنيت أيضاً ببحث نشاط الفاطميين بمصر والشام في حوض البحر المتوسط . فبينت مدى اهتمام الفاطميين بإعداد القوات البحرية ، كما تحدثت عن الموانئ المصرية والشامية ، وحوص الفاطميين على تحصينها وإمدادها بالمعدات الحربية .

وكانت علاقة الفاطميين بالدولة البيزنطية ، والمدن الإيطالية ، في حوض البحر المتوسط ، من المسائل التي وجهت اهتمامي إلى دراستها ، فتنبعت تطور العلاقات بين الفاطميين والبيزنطيين ، كما وضحت طبيعة العلاقات بين المدن الإيطالية والدولة الفاطمية في مصر والشام .

ورأيت أن أختم هذا البحث بالتحدث عن أثر ضعف الدولة الفاطمية على نشاطها البحري في شرق البحر المتوسط ، فأشرت لمظاهر انحلال هذه الدولة ، وبينت ما ترتب على انحلالها من تطلع الصليبيين ببلاد الشام إلى الاستيلاء على ما بيدها من الموانئ الساحلية بتلك البلاد .

أرجو أن أكون قد وفقت في بحث هذا الموضوع ، كما أدعو المولى عز وجل أن يعينني على متابعة البحث في تاريخ الدول الإسلامية وحضارتها ، لأنه نعم المولى ونعم النصير .

كما لا يفوتني أن أقدم خالص شكرى لكل من مدلى يد المساعدة في إتمام هذا البحث ، وأخص بالشكر أستاذنا الفاضل الدكتور محمد جمال الدين سرور أستاذ التاريخ الإسلامى ورئيس قسم التاريخ بالسكينة ، وأوجه شكرى كذلك إلى زملائي العاملين بالجامعة على ما قدموه لى من مساعدات .
والله الموفق دائماً لما فيه الخير .

دكتور

صابر محمد دياب حمين

الباب الأول

البحرية الاسلامية في حوض البحر المتوسط
حتى قيام الخلافة الفاطمية بالمغرب

- ١ - البحرية الاسلامية في البحر المتوسط قبيل قيام الدولة العباسية .
 - ٢ - البحرية الاسلامية من بداية العصر العباسي حتى آخر القرن الثالث الهجري .
- (ا) نشاط القوات البحرية بالشام ومصر في حوض البحر المتوسط .
- (ب) الفتح الاسلامي بجزيرة افریطش (كريت) .
- (ح) فتح جزيرة صقلية .

الباب الأول

البحرية الإسلامية في حوض البحر المتوسط حتى قيام الخلافة الفاطمية بالمغرب

١ - البحرية الإسلامية في البحر المتوسط قبيل قيام الدولة العباسية
استطاع الأمويون في عهد عبد الملك بن مروان (٦٥ - ٨٦ م) أن
يسيطروا بصورة تكاد تكون تامة ، على شواطئ معظم الجزر الواقعة في
حوض البحر المتوسط الشرقي ، وأمكنهم إخراج هذا الحوض عن دائرة
السيادة البيزنطية . ثم تجدد هذا الجهد ، فيما بين سنتي ٩٦ ، ٩٨ م (٧١٥ ، ٧١٧ م) -
في أيام سليمان بن عبد الملك (٩٦ - ٩٩ م / ٧١٥ - ٧١٧ م) إذ بذل المسلمون
جهودهم للاستيلاء على القسطنطينية ^(١) .
وكان الخليفة الوليد بن عبد الملك (٨٦ - ٩٦ م / ٧٠٥ - ٧١٥ م) ، قد بدأ
الإعداد منذ سنة ٨٥ م (٧١٤ م) ، لغزو العاصمة البيزنطية ، والاستيلاء عليها .
لكنه توفي سنة ٩٦ م قبل أن يتحقق مشروعه . وفي هذا الوقت كان الامبراطور
البيزنطي أنستاسيوس (Anastasius II) الثاني (٧١٣ - ٧١٥ / ٩٤ - ٩٦ م) ،
قد بلغه أنباء هذه الاستعدادات فاهتم بتحصين العاصمة البيزنطية ، وتزويدها
بالمؤن والعتاد الحربي ^(٢) .

فلما ولي سليمان بن عبد الملك الخلافة ، قام بإتمام الاستعدادات البحرية
التي بدأها سلفه الوليد بن عبد الملك لفتح القسطنطينية ^(٣) . فأرسل في سنة

(١) حسين مؤنس : المسلمون في حوض البحر المتوسط ص ٦٩ (مقال
بالمجلة التاريخية ، عدد مايو سنة ١٩٥١ صفحات ٤٥ - ١٦٩) .
(٢) Aly Fahmy : Muslim Sea-Power, p. 96.
(٣) العدوي : الأساطيل العربية ص ٩٩ - ٦٠ .

٥٩٨ / ٢٥ أغسطس ٧١٧م حملة بحرية لمهاجمتها ، على رأسها أخوه مسلمة (١) ،
الذى أمر سليمان بن معاذ الأنطاكي بالزحف بوحدة بحرية تجاه الشمال ،
لاحتلال مداخل بحر مرمرية ، بينما ربطت وحدات أخرى تجاه ساحل آسيا
الصغرى (٢) .

وكان الإمبراطور البيزنطي « ليو الثالث » وقت ذاك ، قد اتخذ الخطة
لمهاجمة مراكز المسلمين ، التي كانت تعبر المضيق ، وأحرق منها نحو عشرين
مركبا التهمت النيران اليونانية (٣) . كما عمل على منع السفن الإسلامية ، من
دخول منطقة القرن الذهبي ، مما اضطر المسلمين إلى المراقبة بقواتهم على بعد
ثمانية أميال شمال القسطنطينية (٤) .

أقد خسر الأسطول والجيش الإسلامي كثيرا في هذا الحصار ، الذي
استخدمت فيه القوات البحرية الأموية النفط لأول مرة (٥) ، وقد أبدى الجنود
العربي شجاعة لا نظير لها . لكن ذلك لم يحد ، أمام قوة الضربات التي أنزلها
البيزنطيون بالوحدات البحرية الأموية المحاصرة . كما لم يتمكن الأسطول من
السيطرة على شمال مضيق البوسفور ، وبهذا لم يكتمل الحصار حول العاصمة

(١) الطبري : تاريخ الرسل والملوك ج ٢ ص ١٣١٤ — ١٣١٦ .

Camb. Med. Hist., Vol. 4, p. 119, Brooks, E. W. :

The Campaign of 716 - 718, p. 20 (J. of Hellenic studies)

Aly F. : Muslim Sea-Power, p. 99 (٢)

(٣) أرشيبالد : القوى البحرية والتجارية في حوض البحر المتوسط ص ١٠٤

(٤) الطبري : نفس المصدر ج ٢ ص ١٢١٧ ، ابن الأثير : الكامل في

التاريخ ج ٥ ص ١٩ ، وكان من أهم عوامل فشل الحصار قسوة الجو المحيط
بالعاصمة في الشتاء ، وحسن إدارة ليو الثالث للبحر . إلى جانب صلابته وصمود
أهل المدينة نفسها .

(٥) ابن عبد الحكم : فتوح مصر ص ١١٩ ، اليعقوبي : تاريخه ج ٢ ص ٣٠٩

Camb. Med. Hist., Vol. 4, p. 119

البيزنطية^(١) وبات واضحا عدم جدوى حصارها ، بما اضطر المسلمين إلى الانسحاب في يوم ١٣ من المحرم سنة ١٠٠ هـ (١٥ أغسطس ٧١٨ م)^(٢) .

وعلى الرغم من الهزيمة التي حلت بالأسطول الأموي ، والخسائر التي تكبدها في حصاره للعاصمة البيزنطية ، فإن الأمويين حافظوا على خطوط إمدادات أسطولهم ، والتعاون بين وحداته في كل من مصر وسوريا ، مما ساعد على استمرار الحصار لمدة عام كامل أو يزيد^(٣) .

وإذا كان الأمويون لم يحاولوا الاستيلاء على القسطنطينية بعد عام ٥٩٩ هـ (٧١٨ م) ، إلا أنهم في نفس الوقت ظلوا مهتمين بصناعة السفن وحشد القوات البحرية . فنجد الخليفة هشام بن عبد الملك ينشئ دار صناعة للسفن في مدينة صور Tyre ، ثم يأتي من بعده من خلفاء بني أمية ، فيحولوا هذا البلد إلى ميناء بحري هام ، وقاعدة تدعم الأسطول الإسلامي في الحوض الشرقي للبحر المتوسط^(٤) .

كذلك اهتم ولاية الأمويين في مصر والشام ، بإعداد القوات البحرية ، وتوفير وسائل قوتها ، وتجهيز كل إمكانياتهم من أجلها ، حفاظا على سيادتهم في الحوض الشرقي للبحر المتوسط . فاهتم والي مصر مسلمة بن مخلد ، ببناء

(١) العدوى : الأساطيل العربية ص ٦٣ - ٦٤ .

Camb. Med. Hist. Vol. 4. p. 119.

(٢) الطبري : تاريخ الرسل والملوك ج ٢ ص ١٣١٦-١٣١٧ ، ابن الأثير :

الكامل ج ٥ ص ١٩ .

Bury : Hist. of Later Roman Emp., Vol. 1, p. 404.

Canard : Expedition des Arabes contre Constantinople

p 94 - 102

Aly F. : Muslim Sea-Power, p. 100. (٣)

Hitti : The Origins of Islamic States, p. 180-181 (٤)

(م ٣ - سياسة الدول الإسلامية)

دور صناعة السفن في مصر ، وأشرف بنفسه على بناء السفن الحربية بدار صناعة مصر (بحزيرة الروضة) (١) .

ظلت مصر مركزا لبناء السفن الحربية والتجارية في العهد الأموي . ففي الفسطاط والقلازم ، بنيت السفن الإسلامية الأولى ، كما استقدم معاوية ابن أبي سفيان بناء السفن من المصريين ، لينبؤا السفن بدار الصناعة بهكا (٢) ولقد صار عبد الملك بن مروان على نفس نهج معاوية بن أبي سفيان من حيث اهتمامه بإعداد القوات البحرية في شرق البحر المتوسط . ثم تابع الوليد سياسة أبيه ، عبد الملك بن مروان ، في تقوية الأسطول ، وتدعيم وسائل التعاون بين القوات البحرية والقوات البرية (٣) .

وقد حاول البيزنطيون إضعاف القوة البحرية الإسلامية النامية في منطقة شرق البحر المتوسط ، لما تمثله من خطر وتهديد بالنسبة لدولتهم وأعمالهم في هذه المناطق ، فقاموا سنة ١٠١ هـ (٧١٩ - ٧٢٠ م) في خلافة يزيد الثاني (١٠١ - ١٠٥ / ٧٢٠ - ٧٢٤ م) وولاية بشر بن صفوان الكلبي على مصر ، بهجوم على مدينة تنيس بمصر ، واستطاعوا في هذا الهجوم أن يقتلوا حاكمها (٤) . وكانوا قد قاموا قبل ذلك بغارة على مدينة دمياط سنة ٩٠ هـ في خلافة الوليد بن عبد الملك بن مروان فهاجموا مينائها ، وأمرؤا حاكمها

(١) Ency. of Islam, Vol. 4 p. 399

(٢) سعاد ماهر : البحرية في مصر الإسلامية ص ٨٧ ، أرشبالد : القوى

البحرية ص ١١٦

(٣) الطبري : تاريخ الرسل والملوك ج ٨ ص ٦٨ .

(٤) الكندي : القضاة والولاة ص ٧٠ ، المقرئ : خطط ج ١ ص ١٧٧

، ج ١ ص ١١٩ ، Camb. Med. Hist. Vol. 4 p 119

« خالد بن كيسان »^(١) ثم تابعوا نشاطهم ضد المسلمين في الخوض الشرقي للبحر المتوسط ، فقاموا بهجوم على دمياط سنة ١٢١ هـ أسروا فيه عددا من مسلمي المدينة كما قتلوا عددا آخر^(٢) .

أدى تتطاع المسلمين للإستيلاء على جزيرة قبرص ، منذ خلافة معاوية ابن أبي سفيان وحتى عهد عبد الملك بن مروان ، إلى قيام الصراع بينهم وبين البينظيين حول هذه الجزيرة .^(٣) واستمر البينظيون في تدعيم قوتهم البحرية لصد هجمات المسلمين خاصة الموجهة ضد قبرص^(٤) . فركز الأمباطور تيبريوس الثالث (٦٩٨ - ٧٠٥ م) اهتمامه على إعادة تكوين الحاميات المدافعة عن الجزيرة ضد الأسطول الأموي في البحر المتوسط^(٥) .

غير أن الحملات الإسلامية تجددت على جزيرة قبرص سنة ٨٠ هـ ، فقام « عبد الواحد بن كنود » في هذه السنة بحملة أفلح بها من الأسكندرية وأغار

(١) الطبري : المصدر السابق ج ١ ص ١٢٠١ وأبو المحاسن : والنجوم الزاهرة ج ١ ص ٢٢١ .

(٢) المقرئ : خطط ج ١ ص ٢١٤ . وقد وضع بروكس سنة ٢٠٢ هـ - ٢٠٥ هـ تاريخاً للحملة عكس المقرئ . أنظر :

Brooks : The relations between Emp. & Egypt from A New Arabic Source P. 381-392 (Published in Byzantinische Zeit., 1913).

(٣) البلاذري : فتوح البلدان ص ١٥٤ ، ١٦٠ (تحقيق المنجد) ، أبو المحاسن النجوم الزاهرة ج ١ ص ١٨٣ . وهو يقول أن ألف دينار كان يدفعها المسلمون كل جمعة للروم . والصحيح أنها كانت تدفع كل عام وليس كل جمعة .

Finlay : Hist. of Greece, Vol 1. page 387. Camb. Med. Hist. Vol 1. P. 286, Vol 2. P. 206

(٤) الطبري : ج ٢ ص ٩٢٩ وأبو المحاسن : نفس المرجع ج ١ ص ١٧٦ .

Hill : Hist. of Cyprus Vol. 1 P. 287.

Hill : Op. Cit. Vol. 1 P. 289, Bury : Hist. of East (٥)

Rom. Emp. Vol 2 P. 356 n. 1.

على الجزيرة ، ثم عاد للأسكندرية محملاً بالأسلاب والغنائم^(١) . كما هاجم الأسطول الأموي هذه الجزيرة عام ١٢٥ / ٧٤٣ م في خلافة الوليد الثاني (١٢٥ - ١٢٦ / ٧٤٣ - ٧٤٤ م)^(٢) ، وتعد هذه الحملة رداً على حملة البيزنطيين على مصر سنة ١١٨ هـ (٧٣٦ م)^(٣) . لكن رغم هذا استمر نشاط البحرية الأموية في شرق البحر المتوسط .

ويبدو أن الأعمال البحرية للمسلمين والبيزنطيين في حوض البحر المتوسط الشرقي ، لم تعد كونها غارات خاطفة من جانب ، يتبعها أخرى من الجانب المضاد ، خاصة على قبرس ومصر ، باعتبارهما هدفين رئيسيين في الصراع بين هاتين القوتين (المسلمين والروم)^(٤) . ولهذا فلم ينتج من الحملات الأموية في شرق البحر المتوسط احتلال دائم ، أو فتح مستقر للجزيرة قبرس ، بينما كان الوضع على غير هذا النحو في الحوض الغربي للبحر المتوسط وقد انتهى الصراع البحري بين الأمويين والبيزنطيين في شرق البحر المتوسط عام ١٢٩ - ١٣٠ / ٧٤٧ - ٧٤٨ م ، بمعركة فاصلة نشبت بين الطرفين ، في أواخر عام ١١٩ هـ (٧٤٧ م) ، على مقربة من جزيرة قبرس ، حسمت ذلك الصراع بين القوتين الإسلامية والبيزنطية . إذ حاصر أسطول كريست البيزنطي أسطولاً عربياً (أموياً)^(٥) وأوقع به الهزيمة عام ٧٤٧ م . وكان لا انتصار البيزنطيين البحري أثره الكبير . ذلك أنه وضع نهاية للصراع البحري الطويل الأمد بين البيزنطيين والمسلمين لمدة قرن من الزمان ، ظلت

(١) أبو المحاسن : المصدر السابق ج ١ ص ٢٠٠ .

(٢) البلاذري : فتوح البلدان ص ١٥٤ - ١٥٥ الطبري : ج ٢ ص ١٤٨٧ .

(٣) الطبري : ج ٢ ص ١٧٦٩ والبلاذري : ص ١٥٤ .

(٤) Hill : Hist. of Cyprus Vol. 1 P. 159, Bury Hist. of

East. Rom. Emp. Vol 2 p. 340 - 341 .

(٥) أرشيبالد : القوى البحرية والتجارية ص ١٠٨ .

خلاله البحرية الإسلامية عاجزة عن القيام بحملات أو إغارات على جزر البحر المتوسط وبلدانه البيزنطية . بل يمكننا القول أن هزيمة الامة وبين سنة ٧٤٧م أدت إلى فشل كل جهودهم وضياح نتائجها في الحوض الشرقي للبحر المتوسط^(١) .

أما في غرب البحر المتوسط ووسطه ، فسارت البحرية الأموية الإسلامية في نفس الطريق الذي سلكته في شرق هذا البحر . ذلك أن أحداث الفتح الإسلامي لشمال أفريقيا ، التي بدأت بعد فتح مصر ، حملت المسلمين على بناء أسطول لهم في مياه المغرب ، ليسهم في إتمام مشاريعهم البحرية وتأمين فتوحهم^(٢) . وقد تجلّى نشاط البحرية الإسلامية (الأموية) في شمال أفريقيا ، ضد صقلية ، في خلافة معاوية بن أبي سفيان . إذ قام واليه معاوية بن حديج ، سنة ٤٤هـ (٦٦٤م)^(٣) بحملة على صقلية من برقة ، ثم وافته بعد ذلك الإمدادات من مصر .^(٤) وظلت الحملات الإسلامية توجه إلى جزيرة صقلية منذ خلافة معاوية بن أبي سفيان حتى أيام عبد الملك بن مروان وابنه الوليد ابن عبد الملك^(٥) . على أنه لم تجر محاولة جريئة بحرية ضد هذه الجزيرة ذات بال حتى هذا الوقت^(٦) .

(١) أرشيبالد : المرجع السابق . ص ١٠٨ — ١٠٩

(٢) Vasiliev : Hist. de L'Emp. Byz. Tome. P. 282

(٣) ابن عبد الحسك : فتوح مصر وأفريقية ص ١٩٢ — ١٩٣ ، وابن هنادي : البيان المغرب ج ١ ص ١١ ، النويري : نهاية الأرب (المكتبة الصقلية ص ٤٢٥) .

(٤) Camb. Med. Hist. Vol. 2 P. 380, Bury : Hist of E. Rom. Emp. 2, P. 310.

وكانت الحملة التالية لها من الاسكندرية بقيادة عبد الله بن قيس ، أنظر

Aly F. Muslim sea - power, p. 117.

(٥) أبو المعاسن : النجوم الزاهرة ج ١ ص ١١٩ — ١٢٠ وابن خلدون :

Enoy of Islam Vol. 2 P. 834.

العبر ج ٤ ص ٢١١ ،

Aly F. op. Cit; P. 117-118.

(٦)

وكان حسان بن النعمان الغساني عامل الأمويين على إفريقية (٦٩-٥٧٨)، قد أنشأ داراً لصناعة السفن في مكان يسمى ترشيش^(١) (تونس حالياً) من خرائب قرطاجنة سنة ٥٧٠ وفرغ منها سنة ٥٧٣. ثم شرع في بناء المراكب الحربية التي تكون أسطول إفريقية الإسلامية، وظل ينمو وتزداد قوته عدداً وعدة، حتى صار مسلحاً شمال إفريقية، مصدر لإزعاج لجميع الجزر الواقعة في حوض البحر المتوسط الأوسط والغربي وبخاصة صقلية لأهمية موقعها بالنسبة للمسلمين في شمال إفريقيا^(٢).

أدرك عبد الملك بن مروان (٦٥ - ٨٦ / ٦٨٥ - ٧٠٥ م) أهمية القوة البحرية في فتحه إفريقية، خاصة أنه رأى ما قاساه المسلمون على يد البحرية البيزنطية. لذلك طلب إلى موسى بن نصير — عامله على إفريقية — أن يقيم للمسلمين قاعدة بحرية هناك، وبعث إليه من مصر ألف قبض من صنّاع السفن، ليسهموا في بناء أسطول الأمويين في شمال إفريقيا^(٣). ويقول البلاذري، مدحاً على اهتمام خلفاء بني أمية — وبخاصة عبد الملك ابن مروان — بالقوات البحرية وتحصين السواحل والموانئ: «وكان اهتمام عبد الملك بن مروان بتجديد وترميم الحصون ومدن السواحل، وشحنها بالجند الحفظة (المرابطين) إليها»^(٤).

وقد خطا الأسطول الأموي في غرب البحر المتوسط خطوات سريعة

(١) ترشيش: هو الاسم القديم لمدينة تونس الحالية التي بدأ حسان بن النعمان الغساني في إنشائها سنة ٧٠ وانتهى من بنائها سنة ٥٧٣. أنظر ياقوت: معجم البلدان مادة «تونس». ولم يطلق عليها اسم تونس إلا في منتصف القرن الثاني عشر الميلادي، فكانت مشهورة باسم إفريقية.

Goitein: Studies on Islamic Hist. & Instit., P. 308,

Aly F. Muslim Sea-Power P. 118, (٢)

(٣) البلاذري: فتوح البلدان ص ١٦٩ - ١٧١.

(٤) البلاذري: نفس المصدر ص ١٦٩ - ١٧١.

توازي ما قام به قرينه في شرق البحر المتوسط^(١). وكان موسى بن نصير يريد الوصول إلى القسطنطينية من الأندلس بحرا^(٢)، معتمدا في ذلك على ما تكون لديه من وحدات بحرية، تعد قوام الأسطول الإسلامي الأموي غرب البحر المتوسط، الذي أنشئت مراكزه في دار الصناعة في مدينة ترشيش الجديدة (تونس حاليا)^(٣).

لم يتوقف نشاط البحرية الإسلامية في شمال أفريقيا طوال العهد الأموي. ففي سنة ١٠٢ هـ (٧٢٠ م) خلال حكم الخليفة يزيد بن عبد الملك بن مروان (١٠١ - ١٠٥ / ٧٢٠ - ٧٢٤ م) قام الأسطول الإسلامي الأموي من قاعدته (القيروان) في شمالي أفريقيا، بقيادة محمد بن أوس الأنصاري^(٤)، بغزو جزيرة صقلية، وتكررت هجمات المسلمين بعد ذلك على صقلية، ففي سنة ١٠٩ هـ (٧٢٧ م) - في خلافة هشام بن عبد الملك (١٠٥ - ١٢٥ هـ) - قام بشر بن صفوان الكلبي، عامل أفريقيا، بإغارات موفقة^(٥). ولما تولى بعده

(١) ابن عبد الحكم : فتوح مصر ص ١٩٨ وابن الأثير : الكامل ج ٤ ص ٧٢ - ٧٤ ، السلاوي : الاستقصا ج ١ ص ٧٢ - ٧٤ .

(٢) حسين مؤنس : المسلمون في حوض البحر المتوسط ص ٦٦ .
(٣) أنشأ حسان بن النعمان (٦٩ - ٧٨ هـ) مدينة تونس وأصل اسمها ترشيش، بعد سنة ٧٠ هـ . واستعمل في بنائها أنقاض مدينة قرطاجنة . ومد على ترشيش سلسلة حديدية غليظة، وجعلها رابطاً للمسلمين، ثم زاد بها عبيد الله ابن الجبحاب سنة ١١٤ هـ داراً لصناعة السفن وجامع تونس الكبير . أنظر ياقوت : معجم البلدان ج ٢ ص ٤٣٢ - ٤٣٥ وابن عبد الحق : مراصد الإطلاع ج ١ ص ٢١٩ .

(٤) ابن هذاري : البيان ج ١ ص ٢٧ ، النويري : نهاية الأرب (المسكنة الصقلية) ص ٤٣٦ . وقد ذكر النويري هذا القائد على أنه د محمد بن إدريس - وليس أوس - الأنصاري .

(٥) ابن الأثير : الكامل (المسكنة الصقلية) ص ٢١٨ ، ابن خلدون : العبر (المسكنة الصقلية ص ٤٦٥) ، أبو المحاسن : النجوم ج ١ ص ٢٤٥ .

ه غبيدة بن عبد الرحمن ، تابع هذا الوالى الجديد نشاط سلفه فى متابعة غزو جزيرة صقلية . فجرد عليها سنة ١١١٠ هـ حملة ، قادها عثمان بن أبى عبيدة ، وحملة أخرى سنة ١١١١ هـ ، بقيادة المستنصر ابن الجلباب ، لكن هذه الحملة الأخيرة لم توفق فى مهمتها . وهكذا توالى الحملات الخاطفة على جزيرة صقلية دون انقطاع (١) .

ثم كانت أخمار الحملات البحرية لأسطول شمال أفريقيا فى العصر الأموى ، حملة سنة ١١٢٢ هـ (٧٤٠ م) . فى هذا العام قامت حملة بحرية بهجوم كبير ، كان هدفه فتح جزيرة صقلية . واستطاع المسلمون فى هذه الحملة التوغل فى الجزيرة فنهبوا مدينة سر قوسة ، Syracuse ، ولم ينقذ صقلية من غزو المسلمين لها آنذاك ، غير وثوب الهرير ضد العرب بشمال أفريقيا ، الأمر الذى اضطر المسلمين إلى العدول عن فتح الجزيرة (٢) . ومنذ ذلك التاريخ (١١٢٢ هـ) لم تعرض لصقلية أية حملة بحرية إسلامية إلا فى سنة ١١٣٥ هـ (٧٥٢ - ٧٥٣ م) حين هاجمها عبد الرحمن بن حبيب عامل أفريقية وقت ذاك (٣) .

(١) المقرئى : الخطط (المكتبة الصقلية ص ٦٦١ ، القيروانى : المؤنس المكتبة الصقلية) ص ٥٢٦ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ١ ص ٢٦٦ .
(٢) ابن الحكم : فتوح مصر ص ٢١٧ - ٢٢٠ ، ابن عذارى : البيان ج ١ ص ٣٩ ، ابن خلدون العبر (المكتبة الصقلية) ص ٤٦٥ - ٤٦٦ ، ابن الأثير : المصادر السابق ص ٢١٩ .

(٣) يحدد كل من ابن الأثير (بالمكتبة الصقلية ص ٢١٧ - ٢٢٠) وابن عذارى : (البيان ج ١ ص ٤٩) وبالمكتبة الصقلية ص ٣٥٤) والنويرى (بالمكتبة الصقلية ص ٤٢٦) سنة ١١٣٠ هـ تاريخاً لهذه الحملة ، وهذا غير راجح ، لأن الحملة لم تتم إلا بعد أحكام السيطرة على جزيرة قوصرة وهو الشيء الذى لم يتحقق إلا آخر سنة ١١٣٠ هـ . وكان من الطبيعى أن يتوقف المسلمون قليلاً ليلتفتوا =

ثرت على نشاط البحرية الإسلامية الأموية في البحر المتوسط ، والموجه إلى جزيرتي صقلية وسردينيا أن عهد الإمبراطور البيزنطي قسطنطين الخامس إلى اتخاذ إجراءات مضادة ، لمعرفة هذا النشاط ^(١) . وقد أدت هذه الإجراءات ، فضلا عن عدم استقرار الأمور في الدولة الإسلامية ، وبخاصة في أواخر العصر الأموي ، إلى تمتع جزر البحر المتوسط بهدوء نسبي دام نحو نصف قرن من الزمان ^(٢) .

== أنفاسهم ويدعموا قواهم عدداً وعدة، ثم يستأنفوا حملاتهم على صقلية لذلك ظل المسلمون نحو أربع سنوات لايهاجرون الجزيرة ، لأنهم كانوا يعدون أنفسهم لهذا الأمر ، أنظر : Vasiliev : Byz. et. les Arabes, I, P. 63-64, Bury, Hist. of East Rom., Emp. 2/P. 295.

(١) ابن قتيبة . الإمامة والسياسة : ج ٢ ص ١١٢ ،

Vasiliev : Tbid, Tome 1, p. 64.

(٢) ابن عذارى : البيان ج ١ ص ٨٣ Bury. Ibid Vol 2 P. 195

٢ - الهجرة الإسلامية من بداية العصر العباسي

حتى آخر القرن الثالث الهجري

(١) نشاط القوات البحرية بالشام ومصر في البحر المتوسط :

أدى قيام الخلافة العباسية ، وانتقال حاضرة الدولة الإسلامية من دمشق إلى بغداد ، إلى تفاؤل عدد الحملات البحرية ، التي كانت تخرج من سورية ومصر لمهاجمة القسطنطينية (١) . وأضحت حروب الدولة العباسية ضد الروم يغلب عليها الطابع البري (٢) .

وقد سار العباسيون على نفس النهج الذي سلكه قبلهم بنو أمية . فوجهوا اهتمامهم إلى تدعيم التعاون بين أساطيل الشام ومصر ، فضلا عن شمال أفريقيا (٣) واستطاعوا بفضل الخطة البحرية التي ورثوها عن بني أمية ، حماية سواحلهم وموانئهم الواقعة في حوض البحر المتوسط (٤) . فأصبحت شواطئ هذا البحر تزدخر بالشعوب الإسلامية ، ومياهه تجمع بأساطيل المسلمين (٥) .

(١) العدوي : الأساطيل العربية ص ٣١٠ - ٣١١ ،

Aly F. : Muslim Sea, power, P. 106, 310'311.

(٢) قدامة بن جعفر : نبذة من كتاب الخراج (ج ٦ بالمكتبة الجغرافية

العربية ، لشرى جوية ، لندن ، ١٨٨٩ م) ص ٢٥٦ ، أسدرستم : الروم ج ١

ص ٢٩٦ - ٢٩٧ .

Runciman : Romanous Lecapenus and his Reign "a study of 10th Century Byz. Camb. 1929 P. 123.

(٣) أسدرستم : الروم ج ١ ص ٢٩٧ .

Vasiliev : Byzance et les Arabes 1/63-64

(٤) العدوي : الأمويون والبيزنطيون ص ٣١٢ ، ٣١٤ .

(٥) حسين مؤنس : المسلمون في حوض البحر المتوسط ص ٨٤ .

وعلى الرغم من انصراف الخلافة العباسية عن الاهتمام بشئون البحر المتوسط ، إلا أن مصر ظلت مركزاً لصناعة السفن الإسلامية الحربية والتجارية ^(١) . كما احتفظ أهل الشام بتفوقهم في أمور البحر حتى فاقت أساطيلهم أساطيل الفاطميين فيما بعد ، وحالت بين البيزنطيين وبين استعادة مركزهم في الحوض الشرقي في البحر المتوسط ^(٢) .

لم تتوقف حملات الأسطول الإسلامي بين مصر والشام ، بعد قيام الدولة العباسية على جزيرة قبرص حتى نهاية القرن الثالث الهجري . إذ قام الأسطول الإسلامي في عهد أبي جعفر المنصور (١٢٦ - ١٥٨ هـ) من موانئه بالشام ، بقيادة ثمامة بن وقاص بمهاجمة جزيرة قبرص سنة ١٥٧ هـ - ٧٧٣ م ^(٣) كما هاجم ثمامة بأسطوله في نفس السنة إقليم «أيسورة» Isuria بآسيا الصغرى . لكن الأسطول البيزنطي تمكن من احتلال المياه الإقليمية لشاطئ أيسورة عند مدينة سيبيس Syce وقطع الاتصال بين ثمامة وبين سفن الشام التي أبحرت معه ، كما حاصر الجيش البيزنطي قوات ثمامة البرية ^(٤) .

وفي خلافة هارون الرشيد (١٧٠ - ١٩٣ هـ / ٧٨٦ - ٨٠٩ م)

(١) المقريزي : خطط ج ١ ص ١١٠ ، ١١١ (ط بولاق) وسيدة الكاشف مصر في فجر الاسلام ص ٩١ - ٩٢ ، وحسن إبراهيم حسن الاسلام السياسي ج ٢ ص ٢٧١ ، ٢٧٢ .

Adolf Grohmann : from the world of Arabic Papyri p. 122.
(٢) أرشيبالد : القوى البحرية ص ١٠٨ ، حسين مؤنس : المسلمون في البحر المتوسط ص ٩٤ - ٩٥ .

(٣) البلاذري : فتوح البلدان ص ١٩٣ .

Camb. Med-Hist Vol 4. p. 123, Hill : Hist of cyprus, Vol. 1, p. 292.

(٤) البلاذري : نفس المصدر ص ١٥٥ .

هوجمت جزيرة قبرس سنة ١٧٤ هـ (٧٩٠ م) انتقاماً لما أحدثه البيزنطيون وأسطولهم بالمسلمين الذين إختطفوا وهم في عرض البحر في طريقهم إلى سوريا وبعد أن أنهت الحملة مهمتها في قبرس سارت إلى آسيا الصغرى (١).

واصلت القوات البحرية من مصر والشام نشاطها في البحر المتوسط، وبخاصة ضد قبرس، وذلك بعد هدوء استمر نحو عشرين عاماً. فقامت حملة بحرية بقيادة والى سورية حميد بن معيوف الهمداني في سنة ١٩٠ هـ لغزو قبرس (٢) ويبدو أن سبب هذه الحملة — كما يروى البلاذري — هو تمرد القبارسة، ونقضهم ما كان بينهم وبين المسلمين من عهد سنة ١٨٧ هـ (٣)، ويتضمن وقوفهم على الحياد في النزاع بين المسلمين والبيزنطيين، وقد التزموا به منذ خلافة عبد الملك بن مروان.

وكانت نتيجة هذه الحملة عودة القبارسة إلى سابق عهدهم في الالتزام بمبدأ الحياد الذي قطعوه على أنفسهم. وظلوا بذلك يعترفون بالسيادة الإسلامية عليهم، ويرسلون نصف خراجهم للمسلمين، والنصف الآخر للبيزنطيين حتى سنة ٥٢٩١ هـ. ففي هذا العام عاود القبارسة خروجهم على مبدأ الحياد

(١) البلاذري: نفس المصدر ص ١٩٣

(٢) أبو الفداء: المختصر في أخبار البشر ج ٢ ص ١٩. وهو يقول في هذه السنة (١٩٠ هـ) نقض أهل قبرس العهد فغزاهم معتوق بن يحيى (وهو معيوف بن حميد الهمزاني عند البلاذري) وكان هاملاً على سواحل مصر والشام فسبى أهل قبرس.

(٣) الطبري: ج ٣ ص ٢٠٩.

وانحازوا إلى جانب الروم أعداء المسلمين^(١) . فجرد عليهم العباسيون حملة سنة ٨٢٩١م قادها شخص يدعى « غلام ظرافة » - (وهو المعروف عند بعض المؤرخين الأوروبيين باسم « ليو الطرابلسي ») - وقد استطاع هذا القائد أن يخضع أهل قبرس المتمردين لسيطرة المسلمين^(٢) .

استمر النشاط البحري لأسطول مصر والشام في العصر العباسي . ففي سنة ٨٢٣٧م (٨٤٢م) ، سار أبو دينار^(٣) . على رأس حملة كبيرة مكونة من ٤٠٠ مركب حربي ، ما بين نافلة للجنود والعتاد ، ومقاتلة ، من موانئ سوريا ، قاصداً المهجوم على بينة نفسها ، التي كان سكانها قد أخذوا حذرهم للامر ، وفي هذا الوقت توفي الخليفة المعتصم العباسي سنة ٨٢٣٧م ، وتمرض الأسطول السوري لعدة كوارث بفعل العواصف البحرية^(٤) .

رأى البيزنطيون - إزاء ما تعرضت له جزرهم وبلدانهم من تخريب بسبب هجمات الوحدات البحرية الإسلامية ، التي قامت بها من قواعدها في الشام ومصر - أن يقوموا بحركة هجومية مضادة في أعقاب فشل حملة أبو دينار سنة ٨٢٣٧م منتهزين فرصة ضعف الروح المعنوية ، وتخطيط الحملة البحرية التي هاجمت بينة . وكان هدفهم من ذلك هو إضعاف البحرية الإسلامية .

(١) سرهنك : حقائق الأخبار ج ١ ص ٢١٥

Aly F. : Muslim Sea. power P. 125 n. 4.

(٢) أرشيبالد : القوى البحرية والتجارية ص ٢٢٦

Hill. Hist of Cyprus vol, 1, P. 294, n. 2.

(٣) أبو المحاسن : النجوم ج ١ ص ٢٤٣ ،

Aly. F: Muslim Sea-Power P. 107 n. 3.

(٤) أرشيبالد : القوى البحرية والتجارية ص ٢٢٥ ، العربي : الدولة البيزنطية

وإذلك قاموا بعدة حملات على مدن السواحل المصرية المطلة على البحر المتوسط . وكانوا قد هاجموا من قبل ، في النصف سنوات الأولى من القرن الثالث الهجرى : دمياط وتنبس ، منتهزين فرصة النزاع الذى نشب بين الأميين والمأمون ، وما نتج عن ذلك من اضطرابات وفتن ، فأعدوا عدتهم آنذاك لتوجيه الحملة إلى مصر ^(١) .

ولم تكن هذه الحملة — وهى ثالثة الحملات البيزنطية — على دمياط آخر تلك الحملات . ذلك أن البيزنطيين قاموا بحملة رابعة فى ٨٢٣٨/٨٥٣ ، ^(٢) هاجموا فيها هذه المدينة ^(٣) . وما شجعهم على مداومة الاغارة عليها ، أن موقع المدينة يسهل عليهم مهاجمته من البحر . فدمياط تقع على قطعة من الأرض مستطيلة تمتد من مصب فرع دمياط والبحر المتوسط ^(٤) ، بحيث لا يفصلها عن البحر سوى سبعة أميال ^(٥) ، فهى بذلك متصلة مباشرة بالبحر . وكان هدف الروم من حملة سنة ٨٢٣٨ هـ على دمياط ، هو الحيلولة دون وصول إمدادات مصر إلى مرسى كريت فلما شرعوا فى مهاجمتها وجدوها خالية من أى حامية تدفع عنها خطرهم ^(٦) .

(١) المقربرى : خطط (ج ١ ص ٢١٤ / ط . بولاق) ،

Brooks : The relations between Emp & Egypt. p, 382,

(٢) اليعقوبى : تاريخه ج ١ ص ٥٩٦ ، والسيوطى : تاريخ الخلفاء

ص ١٣٨ (ط . كلكتا) .

(٣) العسوى : الامبراطورية البيزنطية ص ٩٢ ، الاساطيل العربية

ص ١٠٥ — ١٠٦ .

(٤) ياقوت معجم البلدان ج ٤ ص ٨٥ — ٨٦ (مادة دمياط) وابن حوقل :

المسالك والممالك ص ١٠١ .

(٥) العرينى : الدولة البيزنطية ص ٢٥٩ .

(٦) اليعقوبى : نفس المراجع ج ٢ ص ٥٩٦ والسكندى . القضاة والولاة

ص ٢٠٠ — وابن تغرى بردى ، النجوم الزاهرة ج ٢ ص ٢٩٢ .

وقد أعمل الروم النهب والتخريب والحرق في دمياط ، حتى لقد بلغ ما أحرقوه من منازلها ١٤٠٠ منزل ^(١) فضلا عما استولوا عليه من العتاد ، الذي كان معدا لإرساله إلى مسلمي كريت ، لمساعدتهم ضد الروم ^(٢) . يقول المقرئى ، في وصف هذه الحملة البيزنطية على دمياط ، دئم لما كانت خلافة أمير المؤمنين المتوكل على الله (٢٣٢ - ٨٤٧/٨٢٤٧ - ٨٦١ م) ، وأمير مصر يومئذ هو عنبسة بن إسحق الضبي ، نزل الروم دمياط ، وقتلوا بها جمعا كثيرا من المسلمين . وسبوا النساء والأطفال وأهل الذمة ، فنفر إليهم عنبسة ابن إسحق يوم النحر ، في جيشه ونفر كثير من الناس إليهم ، فلم يدر كورهم ، ومضى الروم ، إلى تديس ، فأقاموا بأشتومها ، فلم يتبعهم عنبسة ^(٣) .

رحل البيزنطيون عن دمياط ، في اليوم الحادى عشر من ذى الحجة عام ٨٢٣٨ / ٢٤ مايو عام ٨٥٣ ^(٤) ، بعد أن مكثوا بالمدينة ثلاثة أيام ،

-
- (١) اليعقوبى : نفس المراجع ج ٥ ص ٥٩٧ الطبرى : ج ٣ ص ١٤١٨ .
 (٢) الطبرى : ج ٢ ص ١٤١٧ - ١٤١٨ ، ابن الأثير : الكامل ج ٧ ص ٤٥ ،
 Vasiliev : Byzance a les Arabes, Tome, 1 P, 216
 (٣) يرمى أن الروم أسروا من النساء ١٢٥ امرأة مسلمة ومثلن قبطيات وهذا ما أورده ، الطبرى (ج ٣ ص ١٤١٨) وابن الأثير (ج ٧ ص ٤٥) .
 أما اليعقوبى فيذكر أن الروم أسروا ١٨٢٠ مسلم ، ١٠٠٠ قبطى و ١٠٠ امرأة كتابية يهودية . هذا بينما لا نجد تحديدا للأرقام عند كل من الكندى (ص ٢٠١) والمقرئى (خطط ج ٢ ص ١٩١) ، ابن تغرى بردى (النجوم الزاهرة ج ٢ ص ٢٩٤) وابن إياس (بدائع الزهور ج ١ ص ٣٥) ، إذ يكتفون جميعا بالقول أن الروم لسفوا المدينة وأخذوا معهم أسرى كثيرين أنظر أيضاً : الخطط المقرئية ج ١ ص ٣٧٧ - ٣٧٨ (ط . بيروت) . سعاد ماهر : للبحرية في مصر الإسلامية ص ٩٠ .

- (٤) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٢ ص ٢٩٤ واليعقوبى : تاريخه ج ٢ ص ٥٩٧ والطبرى : ج ٣ ص ١٤١٧ - ١٤١٨

محملين ، بالغنائم والأسرى ، انجموا صوب تنيس ^(١) . وقاموا بإحراق كل آلات الحرب ، التي صادفوها في هجومهم على دمياط ، ثم عادوا أدراجهم من تلك الحملة التي خالفهم النصر فيها ^(٢) .

أدرك الخليفة العباسي المتوكل على الله ، بعد ما وقف على أحداث حملة الروم على كل من دمياط وتنيس سنة ٨٢٣٨ هـ ، أن أسوار هاتين المدينتين ليست مدعمة ، ورأى أن الأمر يستلزم بذل هناية خاصة في إنشاء الأساطيل . لأن الروم لا يقدون عليها إلا من جهة البحر المتوسط . لذلك أمر واليه على مصر - عنيسة بن إسحاق الضبي - أن يعنى بإنشاء الأساطيل ^(٣) . واهتم العباسيون منذ ذلك الوقت ببناء الحصون والمخارس على سواحل البحر المتوسط الإسلامية ، وبالذات في مدينتي الفرما ^(٤) ، وتنيس ^(٥) .

(١) ابن حوقل صورة الأرض (نشر كرامرز Kramere) ص ١٥٢ والقزويني : آثار البلاد وأخبار العباد ص ١١٧ - ١١٨ وياقوت : معجم البلدان ج ١ - ص ٨٨٢ والمقدسي : أحسن التقاسم ص ٢٠١ - ٢٠٢ (الجزء الثالث من المجموعة الجغرافية ، نشر دي جوية ، ١٨٨٩ م) .

(٢) الطبري : ج ٢ ص ١٤١٨ والمقريزي : الخطط ج ٢ ص ١٩١ (ط . بولاق) أو ج ٢ ص ١٠٥ (ط . بيروت) واليعقوبي : تاريخه ج ٢ ص ٥٩٦ - ٥٩٧ ويتفق اليعقوبي مع ابن الأثير (ج ٧ ص ٤٥) في القول بأن الروم رحلوا من دمياط دون أن يشتبك معهم عنيسة بن إسحاق .

(٣) المقريزي : نفس المرجع ج ٢ ص ١٩١ (بولاق) أو ج ٢ ص ١٠٥ (ط . بيروت) ، الشيال : بحمل تاريخ دمياط ص ١٢ .

(٤) الفرما : مدينة تلقاء مصر . على شط بحيرة تنيس ، بنى بها المتوكل حصناً تولى بناء عنيسة ، وأنفق فيه مالا عظيماً ، وهي أول مدن مصر من جهة الشمال وبينها وبين البحر ٣ أميال ، وكان بها رباط بحري البرابسة والدفاع والغزو في البحر ، انظر : المقريزي ، ج ١ ص ٣٧٢ - ٣٧٣ (ط . بيروت) .

(٥) المقريزي : نفس المرجع ج ١ ص ٣٧٢ - ٣٧٣ (ط . بيروت) . سهرهناك : حقائق لأخبار ج ١ ص ١٢٧ وسعاد ماهر : البحرية في مصر الإسلامية

وبما يجدر ذكره ، أن العناية بتحصين دمياط برا وبحرا في خلافة المتوكل ، كان لها أثرها ، في درء الأخطار عن المدينة . وبقيت بفضل ما أقيم فيها من حصون وحاميات بحرية وأساطيل ، ترد غارات المعتدين (١) .

وفي سنة ٨٢٤٧ (٨٦١ م) ، أمر الخليفة العباسي المتوكل على الله ، بأن ترابط السفن الحربية على طول الساحل وأن تشجع بالمقاتلة ، توقفاً لصد هجوم بن نطلي ، ثم ما لبث أن هاجم البيزنطيون دمياط في نحو مائتي مركب ، فظلوا يعبثون في السواحل شهراً (٢) وكان الروم في غزوهم البلاد المصرية وسواحلها يختارون الفترة التي تكون فيها الأمور غير مستقرة في مصر ، أو في الدولة الإسلامية فيشنون على سواحل مصر أو الشام هجماتهم ، علىهم يبالون من قوة المسلمين البحرية في حوض البحر المتوسط الشرقي (٣) .

كما كانت غزوات البيزنطيين على مصر ، تستهدف إلى جانب الحد من نشاط الأسطول المصري ، شرق البحر المتوسط ، الحيلولة دون وصول الإمدادات المرسله باستمرار من مصر إلى مسلي كريت وقواتهم البحرية . فلما هاجم الأسطول البيزنطي دمياط سنة ٨٢٢٨ هـ أحرق - تنفيذاً لهذا المخطط - كل ما كان معداً شحنه إلى كريت من عتاد ومؤن ، لأنها - أي كريت - كانت قد أضحت بمثابة قاعدة هجومية للمسلمين في الحوض الشرقي للبحر المتوسط (٤) .

وكانت الأحداث السياسية التي عاشتها مصر في تلك الفترة ، عاملاً هاماً

(١) سرهنك : حقائق الأخبار ج ٢ ص ٢٣ - ٢٤ ، الفيال : مجهل تاريخ دمياط ص ١٢ .

(٢) البلاذري : فتوح البلدان ص ١٩٢ (تحقيق المنجد) .

Ency. of Islam, Vol 4, P. 557 (Art. Sur.)

(٣) المقرئ : خطط ج ١ ص ٢٤٦ - ٢٤٨ (ط ، بيروت) .

(٤) سعاد ماهر : البحرية في مصر الإسلامية ص ٨٩ .

(م ٤ - سياسة الدول الإسلامية)

ساعد على الاهتمام بالأسطول ودور صناعة السفن بها . ذلك أن أحمد بن طولون الذى استقل بولاية مصر عام ٥٢٤هـ / ١١٦٨م ، رأى أن الحاجة ماسة إلى الاهتمام بالسواحل والنفور والقوات البحرية التى تعرسها وتدأ عنها الأخطار التى قد تتعرض لها (١) ، لذلك أبدى اهتماما واضحا بالقوات البحرية المصرية ، ودور صناعة السفن بمصر .

يذكر المقرئى أن أحمد بن طولون أمر دور الصناعة ببناء المراكب ، وقام بتحصين « جزيرة الروضة » ليحتوى فيها بأهله وماله من غائلة العباسيين لو هاجموا كذلك حصن مدين السواحل وحصونها مثل : دمياط وثنيس (٢) . كما ظل حصن (جزيرة الروضة) عامرا أيام بنى طولون ، ونشطت فيه صناعة السفن . فكانت تنشأ فيه المراكب الحربية ، إلى أن تقلد محمد بن طنجج الأخشيدي إمارة مصر من قبل الراضى بالله (٣) .

وكان أحمد بن طولون لشدة اهتمامه بالسواحل — يميل إلى طرطوس وغيرها من الرباطات البحرية وقواعد أسطوله فى الشام ومصر ، ما تحتاجه من عتاد وزاد بدرجة لم يميله إليها أحد قط (٤) . كذلك شرع فى بناء حصن يافا ، لكنه توفى سنة ٥٢٧هـ ، قبل الفراغ من بناء هذا الحصن ، فأتته ابنه أبو الجيش خمارويه . والواقع أن أحمد بن طولون عنى عناية كبيرة بتدعيم

C.H. Pecker : Art Ahmed B. Tulun (Ency. of Islam (١)
vol. 1, P. 190).

(٢) المقرئى : خطط ج ٣ ص ٨٩ (ط . بيروت) .

(٣) المقرئى : نفس المرجع ج ٣ ص ٩٠ .

(٤) المقدسى : أحسن التقاسيم ص ١٦٢ — ١٦٣ والبلاوى : سيرة ابن

طولون ص ١٨٣ — ١٨٤ ، ٢٠٨ ، ٢٥١ .

وتحصين سواحل مصر والشام . فأنفق عليها بسنخاء ، حتى وصل ما أنفقه على المرات وعلى حصن يافا مائتا ألف دينار (١) .

صارت وحدات الأسطول الطولوني تتخذ من موانئ الشام ومصر قواعد بحرية ، للدفاع عن الدولة الطولونية ، كما أسهمت هذه الوحدات في النشاط البحري الذي اضطلع به أسطول كريت الإسلامي في مياه بحر لإيجة (٢) .

لقد كان الأسطول المصري عند وفاة أحمد بن طولون سنة ٢٧٠ مكوّنا من ألف مركب (٣) ، فلما خلفه ابنه أبو الجيش خمارويه ، حذا حذوه في الاهتمام بإيجاد قوات بحرية وسفن حربية ترابط على السواحل المصرية والشامية (٤) ، المطلية على البحر المتوسط ، كما أقام « في منار الأسكندرية - بعد تجديدهما قوما مرتبين لوقود النار طول الليل ، لإرشاد السفن .. فإذا أحسوا بقدم قوات معادية أشعلوا النار فوق المنار من جهة المدينة حتى ينبه الحرس ، ويتخذون حذرهم .. » (٥) . وقد استطاع الأسطول الطولوني في مصر والشام - برغم الصعوبات الداخلية التي واجهت الطولونيين - أن يصد هجمات البيزنطيين البحرية سواء على مصر أو الشام (٦) .

(١) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ١ : ص ١٨٥ ، البلوى : نفس المرجع

ص ١٨٤ وسعاد ماهر ، البحرية في مصر . . ص ٣١٤ - ٣١٥

(٢) البلوى : سيرة ابن طولون ص ٢٠٩ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة

ج ١ ص ١٨٥ .

(٣) ابن إياس : بدائع الزهور ج ١ ص ٤٠ والمقرئزي : خطط ج ٢

ص ١٠٣ - (ط . بيروت) ، سعيد عاشور : مصر في العصور الوسطى ص ١٢٣

(٤) المقرئزي . خطط ١ - ج ٢ ص ١٠٣ - ١٠٤ (ط . بيروت) .

(٥) المقرئزي : الخطط ج ٢ ص ٢٧٦ - ٢٧٧ (ط . بيروت) .

(٦) سهرنك : حقائق الأخبار ج ٢ ص ٢٤ ، سعاد ماهر : البحرية في

مصر الإسلامية ص ٩٣ .

وكانت قوة الأسطول الإسلامي ، شرق البحر المتوسط — في أواخر القرن الثالث الهجري — وقواعده البحرية ، تسمح له بالقيام بعمل كبير ضد الروم . يقول اليعقوبي — (١) في أواخر القرن الثالث الهجري — عن ميناء طرابلس الشام بأنه « عجيب يحتمل ألف مركب » . وكانت طرابلس تعد آنذاك ميناء دمشق ، كما يقول الاصطخري (٢) .

واصلت القوات البحرية الإسلامية في أواخر القرن الثالث الهجري نشاطها ، نخرجت من مينائي طرطوس ، وطرابلس ، حملة بحرية في أوائل سنة ٢٩١ هـ استولت على جزيرة لمنوس (Lemnos) (٣) . دون مقاومة من البحرية البيزنطية التي كانت وقتذاك تعاني الاضطراب والفوضى (٤) : كما قامت حملة إسلامية أخرى في هذه السنة (٥) مكونة من ٥٤ سفينة ناقلة للجند كل منها بها نحو مائتي رجل بعثادهم (٦) . بقيادة ، قائد كفء هو « أبو الحارث

(١) اليعقوبي : البلدان ص ٢٢٧ ، متر : الحضارة الإسلامية ج ٢ ص ٢١٧ — ٢١٨ .

(٢) الاصطخري : مسالك الممالك ص ٦١ المجموعة الجغرافية (ط أوفست ١٩٦٧ ، بريل ، ليدن) . وقال عنها أنها مدينة عامرة على بحر الروم ، وابن خرداذبة : الممالك والممالك ص ٧٧ ، ٩٨ ، ١٠٥ والمقدسي : أحسن التقاسيم ص ٢٤ .

Ency. of Islam Vol, 4, p. 660 (Art Trabullus).

(٣) جزيرة لمنوس (Lemnos) ، أرمني (lemni) — كما يسمونها في التركية — تقع في بحر إيجه ، بين جبل آثوس (Athos) . وسهول آسيا الصغرى على نحو ٥٠ ميل إلى الجنوب الشرقي من مدخل الدردنيل وقد سيطر عليها البيزنطيون عام ٢٨٩ هـ (٩٠١ م) ثم حاصرتها مجموعة من مسلمي كريت ونهبها

Ency. of Islam Vol, 3 p. 1. P. 27.

Vasiliev : Hist. of Byz. Emp. Vol, 2. P. 132 Seq. (٤)

Madison, 1928—1929).

Jenkins: The flight of samonas (Speculum, April, 1948) (٥)

Vasiliev : Hist of Byz. Emp 2 P, 189.

Finlay : Hist of Greece, Vol. 2 P. 297. (٦)

غلام ظرافة ، ^(١) ، أمير صور - أو درشيق الورداني ، كما تسميه بعض المصادر - ففتح تساليا (تسالونيك) ^(٢) وهاجم منطقة الدردنيل ، ولم يبد البيزنطيون أى مقاومة . لذلك استطاع ليو الطرابلسي (أو غلام ظرافة كما يسميه المؤرخون المسلمون) ، أن يدخل بقواته المضائق مندفعاً نحو القسطنطينية بينما تحصن البيزنطيون بأسوار عاصمتهم ^(٣) .

ولاشك أن القائد أبا الحارث غلام ظرافة (ليو الطرابلسي) ، كان يخطط - بهجومه على تسالونيك سنة ٨٢٩١ - للاستيلاء على القسطنطينية ، فدخل منطقة الدردنيل واستولى على أبيدوس (Abydos) ^(٤) ، وانضمت إليه وحدات بحرية من كريت ، مما اضطر القائد البيزنطي إلى الانسحاب ^(٥) .

كانت حملة أبي الحارث غلام ظرافة ، على تسالونيك ، من أهم ما قامت به القوات البحرية السورية ^(٦) ، الاشتراك مع قوات بحرية من كريت

(١) أورد كل من الطبري (ج ٣ ص ٢٢٥٠) ابن الأثير (الكامل ج ٧ ص ٢٦٨ - ٢٦٩) وابن خلدون (العبر ج ٣ ص ٣٥٧) والمسعودي (مروج ج ١ ص ٢٨٢) اسم هذا القائد على أنه « لاوى الطرابلسي (Lawi) » وعرفوه بأبي الحارث ، أما المؤرخون الأوروبيون مثل ييوري وفيلاي رثيوفانيس وغيرهم فقد سموه « ليو الطرابلسي » . وعلى كل حال فقد كان هذا القائد مستأثماً (قائداً) للأسطول السوري الحربي ويقال إنه من أبوين مسيحيين . ولد بأضاليا (أطلاليا) Attlia في بافيليا جنوب شرق آسيا ، ثم هاجر لسوريا واستقر بها واعتنق الاسلام . انظر كذلك ابن دحلان : الفتوحات الاسلامية ج ١ ص ٢٢٤ .

(٢) وردت عند بعض المؤرخين المسلمين باسم أنطاكية خطأ والمقصود طبعاً تساليا أو تسالونيك Thessalia, Thessalonica .

(٣) Aly F. : Muslim Sea-Power P. 109.

(٤) العريفي : الدولة البيزنطية ص ٣٣٢

Aly F. : Muslim Sea power P. 110 n. 2

(٥) أسد رستم : الروم ج ٢ ص ١٩٠

(٦) R. Jenkins : The flight of samonas PP. 217-253

ومصر ، لتأمين القوى الإسلامية في الخوض الشرقى للبحر المتوسط (١) .
وقد أحرزت القوات الإسلامية نصرا عظيما في تسالونيك ، إذ أسروا نحو
٢٢ ألف من سكانها (٢) . وكانت هذه المدينة قاعدة للأسطول البيزنطى انطلاق
منها إلى الشام ومصر .

وكان الأمير طور ليو السادس الحكيم (٨٨٦ - ٩١٢ م / ٢٧٢ - ٩٠١ هـ) يعلم
بقيام وحدات من البحرية العباسية ، من قواعدها بالشام (طرابلس وطرابلس)
في عهد المكتفى العباسى (٢٨٩ - ٣٢٩٥ / ٩٠٢ - ٩٠٨ م) هجوم جرى
على أملاكهم مالم يثبت غاوى ليو السادس أن تحققت صحتها ، حين ترامت إليه
الأنباء ، بأن المسلمين فى طريقهم لمهاجمة حاضرة دولته ، خاصة وأنهم
هاجوا تسالونيك سنة ٩٢٩ هـ ، التى لم يكن بها وقتذاك حامية تدفع عنها الهجوم
الإسلامى المباغت (٣) .

دلت حملة أبي الحارث غلام ظرافة ، على تسالونيك ، على مدى قوة
الأسطول الإسلامى فى الشام ومصر ، وإحكام التعاون بين وحداته ووحدات
الأسطول المصرى وقوات كريت البحرية . ويكفى لإدراك أهمية هذه الحملة ،
أن الدولة البيزنطية نفسها لم تبدأ فى عمل استحكاماتها الدفاعية الحصينة حول
تسالونيك ومينائها البحرى ، إلا بعد هذه الحملة التى أنزلت بالمدينة الكثير
من الخسائر والدمار (٤) .

استمر نشاط القوات البحرية الإسلامية من قواعدها فى مصر والشام ،
يساعدهما فى ذلك قوات كريت البحرية ، حتى أصبحت مصدر خطر كبير

(١) الطبرى . ج ٢ ص ٢٢٥٠ ، الأثير : السكامل ج ٧ ص ٣٦٨ - ٣٦٩

Camb. Med. Hist. vol, 4, P. 142.

Finlay : Hist of Greece, Vol. 2p. 267. n. 1 (٢)

Finlay : op. Cit; - Vol, 2 p. 267 - 268 (٣)

Camb. Med. Hist vol, 4, p. 142, Op Cit, P. 268 - 270. (٤)

على البحرية البيزنطية طوال القرن الثالث الهجرى . وكان الهجوم على تسالونيك ونهبها وتخريبها ، دليلا على ذلك . وفى نفس الوقت لم يواجه النفوذ الإسلامى فى قبرص صعوبات إلا بعد حملة د أبى الحارث غلام ظرافة ، على تسالونيك .

ولما خرجت جزيرة قبرص على سياستها الحيادية من الصراع بين المسلمين والبيزنطيين سنة ٥٢٩١ ، عول ليو الطرابلسى (غلام ظرافة) على مهاجمتها أثناء عودة الأسطول الإسلامى من تسالونيك (١) . وقد حاولت قبرص تمرداها على حيادها ، بقيام حاكمها البيزنطى ، بمهمة قطع الاتصال بين سوريا وجزيرة كريت ، ومنع استمرار تدفق الإمدادات الواردة إلى كريت عن طريق خليج طرطوس . وموانئ الساحل السورى ، وكذلك بالنسبة لطرابلس واللاذقية (٢) .

حاول البيزنطيون إعادة سيطرتهم على قبرص بعد سنة ٥٢٩١ ، فبدأوا بضيق الخناق على تحركات الأسطول الإسلامى شرق البحر المتوسط (٣) ويقول المسعودى أن سبب الحملة يرجع إلى نقض القبارصة للاتفاق السابق مع المسلمين ، الذى أفروا فيه بأن يكونوا محايدين لا ينحازون للروم ولا يساعدونهم — وأن يدفعوا القديرة المقررة عليهم مناصفة للمسلمين والروم . لكن الخليفة العباسى وجه إلى الجزيرة حاكم طرطوس العباسى — وكان اسمه داميانا — على رأس حملة سنة ٥٢٩٧ ، لإخضاع أهل الجزيرة المتمردين على المسلمين ، فقام بالمهمة خير قيام (٤) .

(١) Hill : Hist of Cyprus, vol, 1 p. 294.

(٢) Aly F. : Muslim Sea power p. 166.

(٣) Gregoire: see Byzintinsche zeit. vol, 16 1907 p. 932.

(٤) المسعودى : مروج الذهب : ج ٨ ص ٢٨٢ .

وأورد الطبرى : (تاريخ الرسل والملوك ج ٣ ص ٢١٥٤) اسم داميانا هلى =

ظلت جزيرة قبرس من القرن الأول إلى بداية القرن الرابع الهجري (من السابع حتى بداية العاشر الميلادي) — تحت سيطرة المسلمين ، ولم تسكن خاضعة للسيادة البيزنطية خضوعاً مطلقاً (١) ، يقول ابن خردادبة : « حينما كانت الحكومة الإسلامية (العباسية) تأمر بإرسال حملة بحرية ، فإن حاكمي سورية ومصر كانوا يكلفان بإنجاز التجهيزات اللازمة للحملة ، ويلتقي الأسطولان ، المصري والشامي في قبرس (٢) . فكانت هذه الجزيرة دائماً منطقة ، تجمع للأساطيل الإسلامية المهاجمة للبلاط الخاضعة للروم في البحر المتوسط ، وكان رئيس الحملة غالباً ، هو حاكم سواحل سوريا ، يقول المقدسي (٣) ، أن قبرس « جزيرة أهلة قدمت للمسلمين كثيراً من الامتيازات التجارية في حوض البحر المتوسط .. وأن من يحكمها يسيطر على ذلك البحر » .

لكن البيزنطيين تمكنوا من استعادة سيطرتهم التامة على الجزيرة في عهد الامبراطور ثيوفيلوس فوكاس (٩٦٣ — ٩٦٩ م / ٣٥٢ — ٣٥٨ / ٣٥٩ هـ) سنة ٣٥٥ (٩٦٥ م) ، وحلت الهيمنة بالأسطول الإسلامي . فقد

== أنه كان حاكم لطرطوس سنة ٢٨٣ هـ (٨٩٦ — ٨٩٧ م) ، كما أنه هو الذي توجه بعد ذلك بثمان سنوات لإخضاع الطولونيين بمصر . انظر ابن الأثير (الكامل ج ٨ ص ٥٧) . وكان « داهيانا » هذا مشرفاً على الأسطول الإسلامي شرق البحر المتوسط إلى جانب حملة كوالي لطرطوس . وقد مات سنة ٣٠١ هـ (٩١٣ م) في حملة كان يشنها ضد الروم . انظر كذلك الكندي (القضاة والولاة ص ٢٤٤ وما بعدها) والطبري : ج ٣ ص ٢٢٥١ ، ٢٢٥٤ .

(٢) Camb. Med. Hist. Vol, 4 p. 140

(٣) ابن خردادبة : الجزء السادس من المجموعة الجغرافية العربية (B.A.G.)

لشردي جويه ص ٥٢٥ .

(٤) المقدسي : أحسن التقاسيم (الجزء الثالث من المجموعة الجغرافية)

ص ١٨٤ .

انتهزوا فرصة الضعف الذي تعرضت له الدولة الطولونية في أواخر عهدها ، فواصلوا حملاتهم على سواحل مصر في رشيد والفرما وأشتوم تليس ، (١) . ولما استقل الإخشيديون بحكم مصر سنة ٥٣٢٣ هـ (٩٣٥ م) ، عمدوا إلى الاقتداء بالطولونيين فاهتموا بالأساطيل ، ودعّموا قواعدها ، وأسسوا دوراً لصناعة السفن الحربية والتجارية ، حتى لقد صار لدى الإخشيديين أسطول قوى (٢) .

غير أن الإخشيديين لم يتمكنوا من بعث النشاط البحري في شرق البحر المتوسط ، بسبب انشغال ولايتهم بالدفاع عن مصالحهم الخاصة ، ثم لم يلبث حكمهم أن زال بعد وقت قصير (سنة ٥٣٥٧ هـ - ٥٣٥٨ / ٩٦٨ - ٩٦٩) . مما ترتب عليه توقف نشاط الأسطول الإسلامي في مصر والشام شرق البحر المتوسط (٣) ، إلى حين .

والحقيقة أن العناية بالأسطول ، كان أمراً هاماً ، بالنسبة لجميع ولايات مصر وحكامها (٤) ، وفي ذلك يقول المقرئى (٥) : « وما زال حصن الجزيرة (بالروضة) هذا عامراً أيام بنى طولون ، وعملت فيه صناعة مصر ، التي تنشأ فيها المراكب الحربية (٦) » .

(١) المقرئى : الخطط ج ١ ص ٣١٤ (ط . بولاق) .

(٢) العدوى : الأساطيل العربية ص ١١٣ .

(٣) الأنطاكي : تاريخ سعيد بن بطريق ص ٧٨٠ (٨٢) (منشور في

مجموعة إل Pat. Or. Vol, 18 Fasc. 5

(٤) سعيد طاشور : مصر في العصور الوسطى ص ١٦٨ .

(٥) المقرئى : خطط ج ٢ ص ٩٠ - ٩١ (ط . بيروت) ،

حسن إبراهيم : الإسلام السياسي ج ٣ ص ٢٨٩ ، ج ٤ ص ٣٧٣ .

(٦) وقد عرف المقرئى المراكب الحربية بأنها « هي التي تنشأ لغزو العدو وتشحن بالسلاح وآلات الحرب المقاتلة . فتتم من ثغر الاسكندرية وثغر =

فاستمر صناعة إلى أن تقلد الأمير محمد بن طنج إمارة مصر ، من قبل الخليفة الراضى بأمر الله (العباسى) عَوْصاً عن أحمد بن كبلخ ، وسير المراكب من الشام عليها « صاعد بن الحكم » ، فدخل تنيس وسارت مقدمته في البر ، ودخل صاعد دمياط . . . وأقبل بمراكبه إلى القسطنطينية . فكان بالجزيرة ، وقدم محمد بن طنج الأخميني . وتسلم البلد ، لست بقين من رمضان سنة ٣٢٣ هـ . . . وكان نقل الصناعة — أى دار الصناعة — من الجزيرة إلى ساحل النيل بمصر في شعبان عام ٣٢٥ هـ .

أصبح للعالم الإسلامى فى أواخر القرن الثالث الهجرى ، ثلاث قوى إسلامية بحرية متميزة فى حوض البحر المتوسط : الأولى فى الغرب وهى الأيوبيون بالأندلس ، والثانية فى الحوض الأوسط للبحر المتوسط ، وهى قوة الأغالة ، والثالثة فى الحوض الشرقى للبحر المتوسط ، وهى قوة العباسيين البحرية فى مصر والشام . وكانت القوة البحرية للمسلمين شرق البحر المتوسط تتكون من أساطيل سورية ومصر (١) .

وقد استطاعت القوات البحرية العباسية بالشام ومصر ، أن تزم الفاطميين بحرباً ، الذين كان أسطولهم لا يزال فى ذلك الحين أقل كفاية . فى سنة ٣٠١ هـ (٩١٣ م) تمكنت ٢٥ مركباً حربية من أسطول الشام أن تلحق الهزيمة بنحو ٨٠ مركباً من أسطول الفاطميين « لكن البحرية الإسلامية شرق البحر المتوسط ، تعرضت للضعف بسبب عدم اهتمام الخليفة المقتدر العباسى (٢٩٥ - ٣٢٠ / ٩٠٨ - ٩٢٢ م) بأمرها ، وعجزه عن إمداد حصون السواحل الشامية ورباطاتها البحرية فى طرابلس

== دمياط وتنيس والفرما إلى جهاد أعداء الله من الروم والفرنج وكانت هذه المراكب يقال لها الأسطول ، ولا أحسب هذا اللفظ عربياً ، انظر المقرئى : خطط ص ١٩٧ (ط ، بولاق) ، سعاد ماهر : البحرية فى مصر ص ٣١٥ .
(١) أرشيبالد : القوى البحرية والتجارية ص ٢٥٠ - ٢٥٢ .

وصيدا وصور وعسقلان بما تحتاجه من عتاد وموئن . فتأثرت بذلك مقدرة ونشاط الأسطول الإسلامي بالشام شرق البحر المتوسط ، كما طمع فيهم البيزنطيون ، حتى نجسراً الأميراطور البيزنطى قسطنطين السابع (٩١١ - ٩٥٩ م / ٢٩٩ - ٣٤٨ هـ) وطلب من أهل السواحل الشامية أن يؤدوا إليه خراجهم وقال لهم مهدداً « أن فعلتم ذلك طائعين ، وإلا قصدتكم فقد صبح عندي ضعفكم ^(١) » .

وهكذا قل نشاط الأسطول الإسلامي بالشام ومصر في أواخر القرن الثالث الهجرى ، ولم يصبح له أى تأثير بارز فى ذلك الوقت ، بسبب ما كان يعانيه من ضعف نتيجة لما ساد بلاد الشام والدولة الأختيشدية بمصر من اضطراب .

وقد ترتب على تداعى القوة البحرية الإسلامية فى شرق البحر المتوسط آنذاك سيطرة الروم على موانئ : بيروت وصيدا وجبيل ، أما طرابلس فاستعصت عليهم ، وعادت الحملة البيزنطية إلى أنطاكية بقيادة الأميراطور زيمسكيس ^(٢) .

* * *

(ب) الفتح الإسلامى لجزيرة أقریطاش « كريت » :

شرع المسلمون فى عهد هارون الرشيد فى الإغارة على جزيرة كريت (أقریطاش) فهاجمها أسطول إسلامى بقيادة حيد بن معيوف الهمدانى ،

(١) حسن إبراهيم : الإسلام السياسى ج ٢ ص ٢٣٤ - ٢٣٥ ، ٢٣٨ ، ج ٢ ص ٢٧٣ وآدم مترز : الحضارة الإسلامية ج ٢ ص ٣١٧ .

(٢) مات هذا الأميراطور محزوناً فى ١٠ يناير سنة ٩٦٩ م (٣٦٦ هـ) على ملحقه من هزيمة على يد الفاطميين بمصر ، الذين سيطروا على مصر والشام معاً منذ سنة ٣٦٢ هـ .

وسيطرا المسلمون في هذا الهجوم على بعض نواحي الجزيرة ، لكنهم لم يلبثوا أن غادروها عائدين إلى الشام . وظل الحال على ذلك حتى ولي المأمون الخلافة (١٩٨ - ٥٢١٨ / ٨١٣ - ٨٢٣ م) . وفي عهده تم فتح هذه الجزيرة على يد قوم من مهاجري الأندلس (١) . وبعد دخول أوائك الأندلسيين جزيرة كريت ، وفتحهم لها ، واستقرارهم بها ، دليلا على نشاط الجماعات الإسلامية ، التي كانت تعمل في مياه البحر المتوسط (٢) . ذلك أن معظم حركات الأندلسيين ، في الحوض الشرقي للبحر المتوسط ، وقعت حوالى عام ١٩٩ هـ / ٨١٤ م ، حين اضطر فريق منهم يبلغ عدده نحو ١٥,٠٠٠ شخص إلى الهجرة من الأندلس ، على أثر ثورة قامت في ضواحي قرطبة في ربضها الغربي أيام الأمير الحكم بن هشام (١٨٠ - ٥٢٠٦ / ٧٩٦ - ٨٢٢ م) (٣) ، الذى عرف بعد هذا التمرد « بالحكم الربضى » .

وكان سبب هجرة الربضيين هو ذلك التمرد الخطير الذى قاموا به في الربض الغربى لمدينة قرطبة (٤) . ذلك أنهم ثاروا أكثر من مرة ضد الأمير الحكم بن هشام ، بسبب ما عرف عنه من انصراف عن شئون الرعية .

(١) Aly F. : Muslim Sea - Power p. 128

(٢) حسين مؤنس : المسلمون في حوض البحر المتوسط ص ١٣٧ .

(٣) زينب مصمت راشد : كريت تحت الحكم المصرى ص ١٨ - ١٩ .

(٤) الربض : هو ضاحية تابعة للمدينة ، وعلى هذا فربض قرطبة ضاحيتها ،

وهو على الضفة الأخرى من النهر ، ويسمى ربض شتندة ، Secunda استوطنته العمال وأهل الأسواق والعلماء من رجال الدين . وفيه قامت الثورة على الحكم سنوات ١٨٩ ، ١٩١ هـ ، فأخذها الحكم بقوة ، دفت بالأمور والمشاعر إلى ثورة هارمة أخرى عام ١٩٩ هـ : ٨١٤ - ٨١٥ م : حوصر في بدايتها الحكم ابن هشام في قصره حتى كاد يقتل . لولا أنه أوفد رجالا له اخترقوا الحصار المضروب حول ==

على أن سياسة الشدة والعنف التي انتهجها الأمير الحكم بن هشام في إخماد ثورة الربضيين في سنتي ١٨٩ - ١٩١ هـ (٨٠٥ - ٨٠٧ م) ، أدت إلى أثارهم سنة ١٩٩ هـ (٨١٤ م) ، فأعلنوا خلعه ، وتمردوا عليه وبايعوا أحد أقاربه ويدعى « ابن شباس » الذي خدعهم وأفشى سر ثورتهم للحكم وجنده^(١) فقاتلهم الأمير الأموي وهدم دورهم ومساجدهم^(٢) ، حتى أطلق عليه تخليداً لهذا الحادث اسم « الحكم الربضي »^(٣) .

أبحر هؤلاء المهاجرون الأندلسيون ، دون أن يصحبوا معهم زوجاتهم وأولادهم^(٤) ، إلى الإسكندرية ، حيث استقروا في ضواحيها سنة ١٩٩ هـ (٨١٤ م)^(٥) ، وتحالفوا مع قبيلة من عرب أفريقية على

== قصره وأشعلوا النار في الربض ، فاضطر المحاصرون إلى العودة لإنقاذ أهلهم في الربض ، مما مكن منهم الحكم بن هشام وجنده فأخذ ثورتهم ونسكل بهم وقتل منهم الكثير وأصبح الربض خراب موحشة تنمى من بناها ، وتحول جزء منه إلى مدافن . وظل المكان مقفراً طوال العهد الإسلامي بالأندلس . انظر ابن الأبار : الحلة السيرة ج ٤ ص ٤٤ وابن الأثير ج ٦ ص ٢٠٩ - ٢١١ (ط . تورنبرج) (أحداث ٩٩ هـ) فازيليف : العرب ، والروم ص ٥٢ - ٥٣ وأسد رستم : الروم ج ١ ص ٣٢٢ .

(١) فازيليف : العرب والروم ص ٥٢ .

(٢) النصولى : الدولة الأموية في قرطبة ج ١ ص ٦٠ ، رينو : تاريخ غزوات العرب ص ١٤٢ حاشية ، العدوى : الأمبراطورية البيزنطية والدولة الإسلامية ص ٨٨ .

(٣) ابن الأبار : الحلة السيرة ج ١ ص ٢٨ وفيليب حتى : تاريخ العرب ج ٢ ص ٦١٠ .

(٤) ابن سعيد : المغرب في حل المغرب ج ١ ص ٢٢ ، فازيليف : العرب

والروم ص ٥٢ - ٥٣ Bury : His. of East. Rom. Emp., p. 287.

(٥) ابن الأبار : الحلة السيرة (ج ١ ص ٥٥) وشكيب أرسلان تاريخ

غزوات العرب ص ١٤٣ هامش .

حمايتهم إلى أن تمكنوا من المدينة ، بعد أن قويت شوكتهم . ويظهر أن هؤلاء اللاجئين وصلوا بمراكبهم إلى الإسكندرية ، دون أن تعترضهم سفن البيزنطيين أو العباسيين ^(١) .

اختار المهاجرون من بينهم أبا حفص عمر البلوطي ^(٢) أميراً عليهم ، وعلى الرغم من أن الأندلسيين كانوا ممنوعين من دخول الإسكندرية ، لكنهم رغم ذلك استمروا يسيطرون عليها لمدة تزيد على عشر سنوات أو أكثر ابتداء من سنة ٢٠٠ هـ / ٨١٦ م . وقد عرفوا بنشاطهم في البحر المتوسط ، وكانوا أحياناً يذهبون بمراكبهم إلى كريت للإغارة وأحياناً أخرى للتجارة ^(٣) .

ولما وقعت الفتن والفتن في مصر ، في عهد المأمون العباسي ، أرسل

(١) الطبري : ج ٢ ص ١٠٩١ والسكندى : القضاء والولاية ص ١٥٨ .

(٢) أبو حفص هو عمر بن عيسى بن شعيب بن الوليد البلوطي البتروحي الاقريطشي وسمى البلوطي نسبة لعملية خض البلوط بقريته بوطروح في شمال قرطبة في سيرة مورينا . انظر :

Ency. of Islam, vol, 1, p. 37, Brooks : Arab Occupation of crete, p. 438.

ابن خلدون : الحبر ج ٣ ص ٢٥٣ ، ج ٤ ص ٢١١ .

شكيب أرسلان : تاريخ غزوات العرب ص ١٤٤ هامش (١) .

(٣) هناك خلاف حول ما إذا كان الأندلسيون الذين وصلوا إلى الإسكندرية

من لهم علاقة بالتردد أم لا . ومن هؤلاء Dozy : Musl. d' E, Spagne T. I; Levi provençal. & p. 300 وهو يقول عن: الربضيين أنهم مغاربة انظر أيضاً : أرسلان : المرجع السابق ص ١٤٣ هامش وسر هناك : حقائق الأخبار ج ٢ ص ٧٩ ، كما أن هناك خلافاً حول تاريخ نزولهم الإسكندرية . انظر السكندى : القضاء والولاية ص ١٥٧ - ١٥٨ والمقرئى (خطوط) ج ١ ص ٣٠٢ - ٣٠٣ (ط ، بيروت) .

هذا الخليفة قائده عبد الله بن طاهر بن الحسين^(١) ، سنة ٢١٠ هـ ، لوضع حد لها^(٢) ، واستمر عبد الله بن طاهر يعمل بقواته نحو سنتين ، لإخضاع والي مصر العباسي عبيد الله السري ، الذي أعلن استقلاله عن الخلافة العباسية^(٣) وقد تيسر له ذلك في ربيع الأول سنة ٢١٢ هـ (يونيو ٨٢٧ م) . كما صالحه الأندلسيون على أن يسيرهم من الإسكندرية حيث أحيوا ، واشترط عليهم ألا يخرجوا في مراكبهم أحداً من أهل مصر .

بعث عبد الله بن طاهر ، إلى سفن الأندلسيون المهاجرين ، من قتش سفنهم فوجدوا فيها جمعاً من المصريين ، مخالفين بذلك ، ما اشترطه عليهم . فأمر ابن طاهر بإحراق سفنهم ، غير أنهم توسلوا إليه ألا يفعل ، ويتركهم لأنفسهم ، فأجاب طلبهم ، وساروا متجهين إلى أقریطش في ربيع الأول سنة ٢١٢ هـ ، وعلى رأسهم أميرهم أبو حفص عمر بن عيسى^(٤) .

ومما يجدر ذكره أن أحداث قدوم الأندلسيين من الإسكندرية إلى كريت (أقریطش) يرددها المؤرخون أو الكتاب المسلمون وحدهم^(٥) . أما المؤرخون ، الأوروبيون ، فيذكرون أن فاتحي (أقریطش) قدموا مباشرة

(١) ورد اسم هذا القائد عما أنه : عبد الله بن طلحة ، محرراً عن حقيقته انظر ش . ارسلان : نفس المرجع ص ١٤٢ .

(٢) العدوى : الأمبراطورية البيزنطية ص ٨٨ .

(٣) ويسمى فازيليف هذا الوالي عبد الله بن السري . انظر فازيليف :

العرب والروم ص ٥٣ .

(٤) المقریزی : خطط ج ١ ص ٣٠٤ (ط . بيروت) . وهناك خلاف بين

المؤرخين المسلمين حول تاريخ فتح كريت فالطبري و (ج ٢ ص ١٠٩١)

وابن الأثير (ج ٦ ص ٢٨١) وابن خلدون (ج ٢ ص ٢٥٣) قرروا أنه تم

ما بين سنتي ٢١٠ ، ٢١١ هـ . انظر أيضاً : البعقوني وتاريخه ج ٢ ص ٥٦١ - ٥٦٢

Aly F. : Muslim Sea-power p. 13 c.

(٥)

من الأندلس أو صقلية إلى الجزيرة (كريت) ، دون أن يشير إلى رحيل الأندلسيين عن الإسكندرية^(١) .

لما عبر الأندلسيون المهاجرون البحر المتوسط إلى كريت ، تحصنوا في إحدى نواحيها حول خضدق وسموها باسم « الخندق » أو قنديّة Candia واتخذوها فيما بعد مركزاً لنشاطهم البحري في حوض البحر المتوسط^(٢) . وكانوا فيما يرجح قد نزلوا بالجزيرة في العام السابق (٨٢١١هـ / ٨٢٦م) في محاولة منهم للتعرف على أحوالها^(٣) ومعرفة قوة الروم بها ، إذا ما تيسر لهم دخولها أو الاستيطان بها . ولا يبعد أن يكون الأندلسيون قد عادوا من غارتهم الاستطلاعية سنة ٨٢١١هـ بمعلومات وافية عن أحوال الجزيرة ، فضلاً عما حملوه من غنائم وأسلاب ، حصلوا عليها في غارتهم الخاطفة ، مما شجعهم على الاتجاه إليها بعد أن أخرجهم عبد الله بن طاهر من الإسكندرية .

لما استقر أبو حفص وأتباعه من الأندلسيين في جزيرة كريت ، استولوا على حصن على مقربة من ساحلها وأقاموا به ، كما احتموا بخلابج سودا Suda^(٤) . وقاموا بتخريب الحصون والقلاع البيزنطية التي صادفتهم على أرض الجزيرة ،

Aly F. Muslim Sea-power P. 130.

(١)

(٢) أرشيبالد : القوى البحرية والتجارية ص ١٦٩ .

(٣) يذكر (Bury) أن هذا النزول كان سنة ٨٢٤م وليس ٨٢٦م . ولا نرى ما يمنع أن يكون هناك غارة حدثت فعلاً من المهاجرين الأندلسيين سنة ٨٢٤م ، بخلاف الغارة التي تمت سنة ٨٢١١هـ (٨٢٦م) قبل الفتح الذي تم سنة ٨١٢هـ (٨٢٧) بقيادة أبو حفص عمر البلوطي . فلا يبعد أن تكون هذه الغارات المقصود منها استطلاع أحوال الجزيرة وجمع المعلومات عنها . أنظر أيضاً Bury: Hist of East. Rom. Emp. p. 288; Brooks : Arab Occupation of Crete, p. 432

(٤) حسين مؤنس : المسلمون في حوض البحر المتوسط ص ١٢٨ .

ويبدو أن الأندلسيين لم يواجهوا عند نزولهم أية مقاومة (١) فكان السكان أنفسهم يكرهون الإدارة البيزنطية (٢). كما يرجع عدم مقاومة البينظيين هؤلاء المسلمين الذين دخلوا كريت ، إلى ما أصاب الأسطول البيزنطي أثناء قيامه بالقضاء على ثورة توما الصقلي قبيل الفتح الإسلامي لكريت (٣).

أسس أبو حفص مدينة جديدة في جزيرة أكريطاش ، وأحاطها بخندق ، فسميت المدينة بإسمه « قندية » أو « الخندق » (٤) واتخذها حاضرة له . ولم يلبث المسلمون أن سيطروا على كثير من مدن هذه الجزيرة (٥) ، وقد شعر أهل كريت بالآمن والاستقرار في ظل الحكم الإسلامي ، واستمروا على هذه الحال حتى هاجم البينظيون الجزيرة سنة ٨٣٥ (٩٦١ م) واستولوا عليها (٦).

كان اعتراف حكام كريت المسلمين ، بالتمعية للعباسيين ، مما ساعد على جعل هذه الجزيرة بمثابة قاعدة بحرية هامة للأسطول الإسلامي شرق البحر المتوسط (٧) . إذ غدت كريت تابعة لولاية مصر إداريا ، كما صارت الإمدادات تصلها تباعا من مصر والشام . وفي نفس الوقت عمل مسلمو كريت

(١) انظر العدوي : الأباطورية البيزنطية والدولة الإسلامية ص ٨٩ ،

Brooks : Ibid p. 431 - 432.

(٢) فازيليف : العرب والروم ص ٥٦ .

Bury : Hist of East. Rom. Emp. p. 288.

(٣) أرشيبالد : القوى البحرية والتجارية ص ١٧٠ .

(٤) Gibbon : Hist of Decline and fall of Rom. Emp. Vol, (٤)

6 p. 18, & Camb. Med. Hist Vol, 4 p. 36.

شكيب أرسلان : تاريخ غزوات العرب ص ١٤٣ هامش .

(٥) فازيليف : العرب والروم ص ٥٨ .

(٦) السريني : الدولة البيزنطية ص ٢٣٣ .

(٧) العدوي : الأساطيل العربية ص ٩٧ - ٩٨ .

(م ٥ - مباحث الدولة الإسلامية)

على تكوين وحدات بحرية جديدة لهم ، وكان مما ساعدهم على ذلك غابات منطقة إدا (Eda) بكريت التي أمدتهم بحاجتهم من أخشاب السفن (١) .

لم يغفل الأباطرة البيزنطيين — ابتداء من ميخائيل الثاني (٨٢٠ — ٨٢٩ م) — عن الخطر الذي أحاط بهم ، نتيجة وقوع جزيرة كريت في يد المسلمين (٢) . ذلك أن ضياع هذه الجزيرة الغنية الهامة من يد البيزنطيين لم يكن بالأمر الهين عليهم . ولذلك بذل الإمبراطور ميخائيل الثاني ، ومن ولى بعده ، جهودهم لإعادتها إلى حوزتهم ، فأنفذ إليها عدة حملات بحرية ، لكنها لم تسفر عن شيء (٣) . بل أن المسلمين دعموا أنفسهم في كريت ففروا جزيرة أيجين (Aegin) — الواقعة في بحر إيجه — ودخلوها وأدبوا كما أسروا منهم الكثير (٤) .

ثم أرسلت الإمبراطورة زوى "Zoe" — والدة قسطنطين السابع والوصية على ميخائيل الثاني — حملة بحرية بقيادة فوتينوس "Phôteinos" (٥) لإخضاع جزيرة كريت للسيطرة البيزنطية . غير أن هذه الحملة فشلت في تحقيق أغراضها ، كما حلت الهزيمة بحملة أخرى أرسلها البيزنطيون لاسترداد كريت (٦) . وقد كشفت هذه الحملات البيزنطية الفاشلة عن مدى

(١) Gibbon, Hist. of Decline & Fall of Rom. Emp. Vol., 2

p. 820.

(٢) العدوى : الإمبراطورية البيزنطية والدولة الإسلامية ص ٨٩ .

(٣) فازيليف : العرب والروم ص ٥٨ .

(٤) فازيليف : المرجع السابق ص ٥٨ .

(٥) ورد اسم فوتينوس على أشكال متعددة مثل فطونه (Fatuna)

وقطونة (Qatuna) وفوتينوس وهو أشهرها . انظر اليعقوبي : تاريخه ج ٢

ص ٥٩٧ ، Aly. F. : Muslim Sea-power p. 133 n. 1 & 2

(٦) فازيليف : نفس المرجع ص ٦ وكان قائد هذه الحملة يسمى كراتيروس

نabat أقدام المسلمين بجزيرة كريت وضمف البحرية البيزنطية في نفس الوقت (١) .

وبهذا النصر ، ضمن المسلمون بقاء جزيرة كريت في يدهم حتى سنة ٢٥٠هـ ، قاعدة لأسطولهم في الهوض الشرقى للبحر المتوسط ، مما حمل الروم على بذل المزيد من جهدهم لاسترداد هذه الجزيرة . فعملوا على تجهيز عمارة بحرية ضخمة ، لاختضاع المسلمين بها ، الذين أصبحوا مصدر قلق شديد على كيان دولتهم في البحر المتوسط (٢) . غير أن قدامى أهل كريت المحكمة ، عوقت هذه الحملة وحالت دون إبحارها من الموانئ البيزنطية (٣) . وكان مما ساعد على ذلك الفشل ، تشتت جهود الأمبراطور البيزنطى ، الذى شغل بحماية جزر بحر الأرخيبيل ، التى تعرضت لغارات قوات كريت البحرية (٤) .

ومن ناحية أخرى لم يقم البيزنطيون بعد سنة ٢٢٨هـ (٨٤٣م) بأية عمليات بحرية جديدة ضد المسلمين في شرق البحر المتوسط عامة ، وكريت بصفة خاصة ، إلى أن جاء عام ٢٢٨هـ (٨٥٢م) ، فقاموا بهجوم مفاجئ على مدينة دمياط لقطع الإمدادات المرسلة من مصر إلى مسلمى كريت (٥) . لأن مسلمى كريت كانوا على اتصال بمصر — التى تشرف حكومتها على الجزيرة إداريا باسم الدولة العباسية — وقد نهبت الحملة البيزنطية مدينة دمياط واستولت على المتادوا الذخائر التى كانت معدة لإرسالها إلى كريت (٦) .

(١) Finlay, : Hist. of Greece Vol. 136.

(٢) ابن الداية : المسكافة ص ١١٢ — ١١٣ ، Ostrogorskey : Hist.

of Byzantine State p. 252.

(٣) زينب راشد : كريت تحت الحكم المصرى ص ٢٢ .

(٤) العرينى : الدولة البيزنطية ص ٢٣٤ وابن الداية : المسكافة

ص ١١٢ — ١١٣ .

(٥) Aly F, : Muslim sea power p. 136

(٦) أرشيبالد : القوى البحرية والتجارية ص ٢٢٣ .

ويبدو أن الإغارات البيزنطية على هذه المدينة ودلتا النيل في مصر — فيما بين سنتي ٢٣٨ ، ٥٢٤ هـ كان لها — بلا شك — بعض الأثر في الإقلال من نشاط وحدات كريت البحرية ضد الروم في بحر إيجه وشرق البحر المتوسط عامة (١) . فظلت الأراضي البيزنطية ، في شرق البحر المتوسط ، في مأمن من غارات قوات كريت البحرية حتى عام ٥٢٤ هـ (٨٦٢ م) ، حيث بدأ المسلمون في كريت يستأنفون نشاطهم في بحر إيجه (٢) .

وكان آخر ما قام به الإمبراطور ميخائيل الثالث (٨٤٢ — ٨٦٧ م / ٢٢٧ — ٥٢٢ هـ) ، حشد حملة كبيرة أعدها قائده بارداس ، للهجوم على كريت سنة ٥٢٢ هـ (٨٦٦ م) (٣) على أن تبدأ الحملة هجومها في فصل الربيع من هذه السنة . لكن الحظ قلب ظهر الخن للبيزنطيين ، فشلت حملتهم ، كما فشلت ما سبقها من حملات ، ولم يقدر لهذه الحملة أن تقلع من موانئها بسبب اغتيال بارداس ، على يد باسيل الأول (٤) .

صارت القوات البحرية الإسلامية ، تهدد الروم وأساطيلهم في أواخر القرن الثالث الهجري (أوائل القرن العاشر الميلادي) (٥) . فقامت الوحدات

(١) Aly F. Muslim Naval organisation P. 129.

(٢) فازيليف : العرب والروم ص ٢٢٦ ، ومن هذه المناطق مدينة ميتلين (Mitilini, Mytilene) إحدى المدن الهامة الواقعة في جنوب شرق جزيرة ليسبوس (Lespos) وهي تواجه الطرف الشمالي الغربي لآسيا الصغرى انظر Finlay : Hist of Grece vol, 2 P. 190 n. 2 & Bury : Hist of East. Rom Emp. P. 290 n. 5.

(٣) لم يرد تهديد لتاريخ معين لهذه الحملة عند بيوري .

Gregoir : Etudes Sur 10 9 eme siecle P. 527.

(٤) Cam. Med. Hist. Vol, 4 P. 47 — 48, 50.

(٥) وهذه الجزر كلها ضمن مجموعة جزر بحر إيجه الكثيرة ومنها ما يقع

في منطقة الدوديكانيز بالبحر الايحي انظر Ibid, Vol, 4 P. 141.

البحرية لمسلمي كريت بغارات تخريبية على شواطئ البلوبونيز ، وسيطروا من جديد على جزر بحر ايجه ثم اشتدت هجماتهم ، فعمل أسطول كريت وسوريا على تفتيق نشاطهما ضد البيزنطيين في البحر المتوسط . ففي سنة ٥٢٨٩م (٩٠٢م) هاجم أسطول سوريا (بقيادة أبو الحارث) « غلام ظرافة » — (ليو الطرابلسي)^(١) — الساحل الجنوبي لآسيا الصغرى . ثم أعقب ذلك الحملة البحرية سنة ٥٢٩١م (٩٠٤م) على تسالونيك . فاضطر الإمبراطور ليو السادس إلى تدعيم قواته البحرية للدفاع عن أملاك الروم ضد غارات المسلمين ، التي تميزت بطابع التنسيق بين سوريا ومصر وكريت^(٢) .

وخلال إحدام ذلك الصراع السياسي والحربي بين كل من المسلمين والبيزنطيين في حوض البحر المتوسط ، فقد ذكر البعض أن بطريق القسطنطينية — وقتذاك^(٣) — أنفذ رسالة إلى حاكم كريت المسلم ، يطلب إليه فيها المهادنة ، ويذكر له أن من مصلحة المسلمين والروم ، أن يتعايشا في سلام ، رغم اختلاف العادات والديانة والتقاليد بين الطرفين المتحاربين^(٤) .

استمر مسلموا كريت — رغم عرض المهادنة الذي قدم لهم من جانب الروم بواسطة بطريق القسطنطينية — في تدعيم قواتهم البحرية . لأن السلام الذي عرضه هذا البطريق ، كان صادراً عن شعور البيزنطيين بحاجتهم إلى فترة يستعيدون فيها نشاطهم الحربي . وكان قد تجلّى تعاون القوات الإسلامية

(١) ليو الطرابلسي قائد مسلم من أصل لغريق . راجع :

Aly F. Muslim sea power P. 137.

(٢) Finlay : Hist. of grece, vol, 2 P. 278.

(٣) وكان اسمه ، نيقولاس ميستيكرس "Nicolas Mysticus" انظر بينز :

الإمبراطورية البيزنطية ص ٣٦٤ .

(٤) نورمان بينز : الإمبراطورية البيزنطية ص ٣٦٤ ،

Aly F. : Muslims sea power p. 137.

ونعتقد أن خطاب بطريق القسطنطينية المرسل لحاكم كريت المسلم ، كان بمثابة مناورة وتكتيك اضطر إليه البيزنطيون وقتذاك .

البحرية في كل من كريت ومصر وسوريا في الحملة التي هاجمت تسالونيك سنة ٥٢٩١ م (٩٠٤ م) ، والتي حققت نجاحا كبيرا على الروم ، وأنزلت بهم كثيرا من الخسائر . مما حمل البيزنطيين على توجيه حملة إلى كريت سنة ٥٢٩٦ م (٩٠٩ م) ، كان نصيبها الفشل (١) . وظلت - قندية (Candia) عاصمة كريت الإسلامية - مصدر خطر على النفوذ البيزنطي في بحر إيجه (٢) .

كما ظل قائد الأسطول السوري دأبوالخارث غلام ظرافة ، (ليو الطرابلسي) يهدد الوجود البيزنطي في شرق البحر المتوسط حتى سنة ٣١٠ سنة ٥٣١١ م (٩٢٣ م) ، حيث أسره الإمبراطور البيزنطي رومانوس الثاني (٩٥٩ - ٩٦٣ م ٣٤٨ - ٥٣٥٢) ، بعد أن تحطم أسطول ليو الطرابلسي على مقربة من جزيرة لمنوس (Lemni) (٣) .

وبهذا النصر الذي أحرزه البيزنطيون ، استطاعوا أن يدروا عن أنفسهم خطر هجمات مسلمي كريت ، وأسطول الشام مدة تزيد على عشرين عاما . وفي سنة ٩٤٩ م (٣٣٧ - ٥٣٣٨) عاود البيزنطيون محاولتهم للسيطرة على جزيرة كريت ، فبادت حملتهم بالفشل ، في غزو دقندية ، عاصمة تلك الجزيرة (٤) .

كان الصراع البيزنطي الإسلامي حول جزيرة كريت ، في غير صالح الروم ، طوال عهد الإمبراطور ليو السادس . ففى آخر عهد هذا الإمبراطور أعد قسطنطين السابع حملة كبيرة ، فشلت في هجومها على كريت سنة ٩٤٩ م (٥) كما ذكرنا . وظلت هذه الجزيرة تحت سيطرة المسلمين

(١) زينب راشد : كريت تحت الحكم المصري ص ٢٢ .

(٢) أرشيبالد : القوى البحرية والتجارية ص ٢٢٤ .

(٣) أرشيبالد : نفس المرجع ص ٢٢٣ - ٢٢٤ .

(٤) زينب راشد : كريت تحت الحكم المصري ص ٢٢ ، ٢٣ .

(٥) Camb. Med. Hist. vol, 4 P. 144 .

حتى زمن الامبراطور « رومانوس الثاني » بين قسطنطين السابع ، الذي استطاع أن يرسل قائده نقفور فوكاس « Nicephor phocas » ، فأعاد إلى الامبراطورية بحزيرة كريت سنة ٩٥٠ م (٩٦١ م) بعد حصار ضربه عليها لمدة تسعة أشهر متوالية (١) .

وكانت هذه الحملة التي قادها نقفور ، وتيسر لها إعادة كريت إلى الامبراطورية البيزنطية ، عظيمة العدد والعدة (٢) . كما أن القسطنطينية احتاطت للأمر ، فبعثت ببعض أساطيلها إلى شرق البحر المتوسط ، لتحول دون وصول أية إمدادات يحتمل أن تصل إلى الجزيرة سواء من سورية أو مصر (٣) .

ويقول ياقوت ، (٤) أن نقفور قاد الحملة ، وابتدأ حصار الجزيرة من جمادى الآخر سنة ٣٤٩ هـ (أغسطس سنة ٩٦٠ م) . حتى المحرم سنة ٣٥٠ هـ (مارس ٩٦١ م) ، وأن حاكم الجزيرة المسلم « عبد العزيز بن شعيب » - وفي رواية أخرى غير مرجحة حبيب بن عمر - أسر وأخذ إلى القسطنطينية حيث ظل بها حتى مات (٥) .

على أن البيزنطيين لم ينزلوا كريت - رغم ضخامة حملتهم - بسهولة

(١) هذا هو الحصار الذي استنجد فيه مسلموا كريت بالمعز لدين الله الفاطمي وهو بالمغرب ، فبعث إلى الإخشيد بمصر لإنقاذهم لقربه منهم ، وهو ما سنعرض له تفصيلاً عند حديثنا عن علاقة الفاطميين بجزيرة كريت . انظر أيضاً :

Aly F. Op. Cit. P. 138

(٢) أسد رستم : الروم ج ٢ ص ٣٤ .

(٣) ياقوت : معجم البلدان ج ١ ص ٣٧٧ .

Ency of Islam vol, 1 P. 879.

(٤) ياقوت : نفس المرجع ج ١ ص ٣٧٧ وما بعدها .

(٥) ابن خلدون : العبر ج ٤ ص ٢١١ ، شكيب أرسلان : تاريخ فترات

العرب ص ١٤٤ هامش .

بل لقوا عناءاً كبيراً ومقاومة عنيدة من مسلمي هذه الجزيرة وحاكمها ،
الذي أسروه عند استيلائهم عليها ، مما كان سبباً في أن لقب البيزنطيون نقفور
فوكاس بلقب « القائد المظفر » .

وفي ربيع الثاني سنة ٥٢٥ (٧ مارس ١١٩٦ م) سقطت مدينة قنـدية
« الخندق » عاصمة الحكم الإسلامي بجزيرة كريت (١) . واستولى الروم على
ما فيها من مال ومتاع ورفيق ونساء صرن سبايا لهم ، وبغثوا بكل هذه الغنائم
والأسلاب إلى القسطنطينية (٢) . ويقال إن نقفور فوكاس حمل من أموال
وسبي أقریطش نحواً من ٣٠٠ (ثلثائة) مركب وأن جنسده هدموا قنـدية
بقلاعها (٣) .

ويرجع ابن حوقل السبب فيها أصاب مسلمي كريت من وهن وضعف
ساعد على زوال دولتهم إلى « ما داخل أهلها من الحسد والنكد (الشحنةاء
والهراع الداخلي) ، وما داخل أهل الثغور الجزرية والشامية ، وأهل ذلك
البلد من الفسق ، والفساد ، والشح ، والعناد ، والغيلة ، فجعلوا عبـرة للمعتبرين
وموعظة للناظرين ، (٤) . ثم يعقب ابن حوقل على ذلك بقوله : « وكان
للمسلمين في بحر الروم (البحر المتوسط) غير جزيرة جلييلة وناحية مشهورة ،
فاستولى العدو عليها مثل : أقریطش وقبرص ، وكانتا جزيرتين كثيرتي الخير والمير
(المؤن) والتجارة ، الوارد منها والصادر عنها ، وكانوا يتزودون بلاد النصرانية .

(١) محمد مختار ، التوفيقات الإلهامية ص ١٧٥ ، زينب راشد : كريت تحت
الحكم المصري ص ٢٥ .

(٢) سهرنك : حقائق الأخبار ج ٣ ص ١٢٦ ، زينب راشد : نفس
المرجع ص ٢٥ .

Schlumberger : Un Empreur "Nicephor Phocas" P. 37-41

(٣) شكيب أرسلان : تاريخ غزوات العرب ص ١١٤ هامش .

(٤) ابن حوقل : صورة الأرض مادة « كريت » .

وجزيرة أقرطش حرة منذ فتحت ، لم يكن للنصرانية فيها مدخل ، ولا يخرج إلا على طريق الجهاد ، أو في حين الهدنة والمسالمة ، يدخلونها على شرائط^(١) .

ولم يجد الروم موقعا يحكمون منه أقرطش خيرا من الموقع الذى أقيمت عليه مدينة « الخندق » — قنذية — الذى اختاره المسلمون من قبل حين نزلوا أرض الجزيرة . كما رأوا أن السيطرة على الجزيرة تقتضيهم التخلص من البقية الباقية منهم ، فغربوا دورهم ، وهدموا قلاعهم في « قنذية » واختاروا ربوة إلى جوارها ، أقاموا عليها قلعة أسموها تيمنوس (Temenos)^(٢) وهكذا زال الحكم الإسلامى من جزيرة كريت .

وصفوة القول ، أنه كان لدخول المسلمين حوض البحر المتوسط ، وسيطرتهم على مياهه ، وتهديم شواطئه البيزنطية ، واستيلائهم على بعض جزره ، نتائج بعيدة الأثر على مصائر الدول الأوربية التى تطل على حوض هذا البحر ، منذ أوائل القرن الثامن إلى نهاية القرن الحادى عشر الميلاديين تقريبا^(٣) .

(ج) فتح جزيرة صقلية :

كانت سيادة المسلمين على حوض البحر المتوسط ، الأوسط والغربى ، تامة حتى نهاية القرن الثانى الهجرى (الثامن الميلادى) ، فوصلت قوة

(١) شكيب أرسلان : المرجع السابق ص ١٩٥ هامش عن ابن حوقل : صورة الأرض (مادة كريت) .

(٢) رينو : تاريخ غزوات العرب ص ١٤٤ حاشية وزينب راشد ، المصدر السابق ص ٢٥ .

(٣) أسد رستم : الروم ج ٢ ص ٣ Runciman: Byzantin Civilisation

الأغلبة البحرية في إفريقية ، والأمويين في الأندلس ، إلى درجة كبيرة من التفوق ، حتى أن سفن جزيرة سردينية (أو سر دانية) كانت لاتأمن عبور البحر إلى إيطاليا ، خوفاً من خطر الأسطولين الأغلبين والأندلسي^(١) . ثم بدأت هذه السيادة تصبح محل صراع بينهم وبين شعوب غرب أوروبا ، خاصة أيام ييبين الكبير ، Pepin The great ، مؤسس البيت الكارولنجي^(٢) .

أما عن النشاط البحري الذي أبداه أهل المغرب ، ابتداء من القرن الثامن الميلادي تجاه جزيرة صقلية^(٣) ، فلم يعد أن يكون سرايا هجومية خاطفة ، أصبحت فيما بعد بمثابة محاولات لاختبار أحوال الجزيرة التي سيقدر للأغلبة أن يقوموا بفتحها ابتداء من سنة ٧١٢ هـ (٨٢٧ م)^(٤) . وكانت الحملات الإسلامية على جزيرة صقلية ، قبل سنة ٢١٢ هـ ، مجرد سرايا

(١) سر هنك : حقائق الأخبار ج ١ ص ٣٩٤ .

(٢) حسين مؤنس : المسابون في حوض البحر المتوسط ص ٩٨ — ٩٩ .

(٣) شارك موقع جزيرة صقلية شخصيتها الجغرافية في تشكيل تاريخها وتحديده . فهذه الجزيرة ابنة البحر المتوسط من سيطر عليها استطاع السيطرة على أمواه هذا البحر ونطاقه . هذا فضلاً عن أن ضيق مجاز مسينا بين صقلية وقلورية — جعل تاريخ الجزيرة مقروناً بتاريخ إيطاليا وبالتالي أوروبا نفسها . وقد قال عنها ابن حوقل أنها « تغلب عليها القلاع والحصون والجبال » .

لذلك فتاريخ صقلية ما هو إلا جزء من تاريخ اليونان والفينيقيين والرومان والقوط والبيزنطيين والعرب . انظر :

احسان عباس : العرب في صقلية ص ٢٤ — ٢٥ ابن حوقل : المسالك والممالك (بالمكتبة الصقلية ص ٤) وحسن حسنى : قصة جزيرة قوصرة (مقال) ص ٥٥ .

(٤) حسن إبراهيم : تاريخ الاسلام السياسي : ج ٢ ص ١٨٩ — ١٩٠ .

لا تؤدي إلى استقرار بالجزيرة ، بقدر ما كان هدفها الإغارة ، ثم العودة إلى قواعدها بعد تحقيق هدفها المحدود^(١) .

ففي منتصف عام ١٨٤ هـ (٨٠٠ م) وجه الخليفة العباسي هارون الرشيد إلى ولاية أفريقية ، ابراهيم بن الأغلب — رأس الأسرة الأغلبية^(٢) — الذي اهتم بتدعيم السلطة الإسلامية في هذه الولاية ، كما عني بإنشاء الأساطيل لمد النفوذ الأغلبى عبر البحر المتوسط .

ومن ناحية أخرى ، فقد بات واضحاً أن القسطنطينية ، لم يعد لها القدرة أو القوة الكافية ، لصد غارات المسلمين على جزيرة صقلية ، أو استعادة جزيرة كريت وقتذاك ، أو حماية جزر بحر إيجه والسواحل التي تعرضت لغارات المسلمين البحرية بصفة مستمرة^(٣) ، سواء من جزيرة كريت بعد فتحها — أو من القوات الإسلامية في الشام ومصر .

(١) نرى أنه من المفيد هنا ذكر السنوات التي هوجمت فيها صقلية بحملات أو بمعنى أصح سرايا إسلامية منذ بداية النشاط البحري الإسلامي في البحر المتوسط وهذه السنوات هي : ٣٢ و ٣٣ هـ (٦٥٢ م) : ١٠٢ هـ (٧٢٠ م) ، ١٠٩ هـ (٧٢٧ م) : ١١٢ هـ (٧٢٠ م) ، ١١٤ هـ (٧٣٣ م) ، ١٢٢ هـ (٧٤٠ م) و ١٣٥ هـ (٧٥٢ م) : ١٣٦ هـ (٧٥٣ م) ، ١٧٨ هـ (٧٩٤ م) ، ١٩٨ هـ (٨١٦ م) . وهذه السرايا فضلاً عن أنها حققت هدفها المحدود من الإغارة السريعة والحصول على الغنائم ثم العودة ، إلا أنها أفادت الأغلبة حين بدأوا يفكرون ويعيدون لفتح الجزيرة ، إذ كانت بالنسبة لهم تجارب سابقة لا تخلو من فائدة تعينهم في وضع خطط فتح جزيرة صقلية . كما أن هذا العدد الكبير من الحملات لم تعرض له جزيرة سوى صقلية . ولعل هذا أبلغ دليل على إدراك المسلمين لأهمية هذه الجزيرة في البحر المتوسط . راجع ابن هذاري : البيان ج ١ ص ٧٣ والمكتبة الصقلية ص ٢٠٠ - ٢٠٥ ، ٢٠٩ - ٣١١ ، ٣٢٠ ، ٢٨١ ، ٤٢٥ - ٤٢٦ .

(٢) سهرنك : حقائق الأخبار ج ١ ص ٢٩٣

(٣) المريني : الدولة البيزنطية ٢٢٤ .

وكانت جزيرة صقلية ضمن المناطق التي شملتها الهدنة التي عقدت بين الأمير ابراهيم بن الأغلب ، وبين حاكم (أو بطريق) الجزيرة سنة ١١٨٩ هـ (٨٠٤ - ٨٠٥ م) . ولكن على الرغم من أن الهدنة جددت لعشر سنوات أخرى تبدأ من عام ١١٩٧ - ١١٩٨ هـ (٨١٣ م) ، إلا أن أثرها كان فيما يبدو معدوما . لأنها لم تمنع مسلمي شمال أفريقيا وبحريتهم من القيام بغارات متعددة على جزيرتي كورسيكا وسردينيا فيما بين سنتي ١١٩٥ ، ١١٩٨ هـ . ورغم أن خسارة المسلمين في هذه الاغارات كانت كبيرة ، إلا أنها حفزتهم إلى مهاجمة صقلية سنة ٢٠٥ - ٢٠٦ هـ (٨٢٠ م)^(١) .

وكانت الظروف التي تحيط بالأغلبية تحتم عليهم إعداد جيش قوى وأن يهتموا ببناء المراكب الحربية وإعداد القوات البحرية ، حتى يمكن تنفيذ مخططاتهم الذي كان يرمى إلى فرض سيادتهم على الحوض الأوسط للبحر المتوسط ، وكان هدفهم إلى ذلك العمل اعتقادهم أنه جهاد في سبيل الله^(٢) . هذا فضلا عن ضمان وسيلة حماية لوجودهم ولصالحهم في حوض البحر المتوسط . فعملوا على إعادة بناء أسطولهم بشمال أفريقيا ، وأقاموا دوراً لصناعة السفن في مدينتي ترشيش (تونس حالياً) ، وموسه ، ودعموها بمهرة الصنائع^(٣) . وبهذا أصبح لديهم أسطول قوى ، يستطيع مواصلة الفتوحات الإسلامية في الحوضين الأوسط والعربي للبحر المتوسط وكان فتح صقلية من أهم هذه الفتوحات .

(١) أرشيبالد : القوى البحرية والتجارية ص ١٦٥ والعرينى : الدولة البيزنطية ص ٢٣٥ .

(٢) سرنك : حقائق الأخبار ج ١ ص ٢١٩ ، ٣٩٤ ، عبد الجليل عبد الرضا الراشد : العلاقات السياسية بين الدولة العباسية والاندلس ص ١٤٤ - ١٤٥ .

(٣) حسن أحمد محمود : تاريخ العرب الإسلامى ص ٣٩ .

لم يكن طريق صقلية ميسوراً ، بل اكتنفه الكثير من الصعاب والعقبات ، خاصة وأن الغزوات والمرايا التي أنجحت إلى الجزيرة من قبل — ابتداء من سنة ٥٢٣ هـ (٦٥٢ م) ، حتى حملة ١٩٨ هـ (٨١٣ - ٨١٤ هـ) — نهت الروم إلى المناطق التي يرمى المسلمون إلى السيطرة عليها في البحر المتوسط . فأعدوا للأمر عدته وحصنوا جزيرة صقلية ، فجعلوا منها قاعدة أمامية لأسطولهم ، الذي ترابط وحداته فيها لحماية الإمبراطورية البيزنطية . وصارت سفنهم تخرج كل عام لتطوف بالجزيرة (١) ، فضلاً عن مراقبتهم تحركات أسطول الأغالة ، وأساطيل سورية ومصر في شرق البحر المتوسط وأسطول الأمويين بالاندلس .

كانت سياسة بزنطة في صقلية من العوامل التي أدت إلى قيام ثورة يوفيموس (Euphimius) (٢) . قائد الأسطول البيزنطي في هذه الجزيرة . د فوقع الخلاف بينه وبين واليها البيزنطي قسطنطين بن بطريق ، في عهد الإمبراطور ميخائيل الثاني ، فخرض يوفيموس الأغالة على دخول الجزيرة وفتحها ووعدهم بالمساعدة نكابة في واليها البيزنطي ، على أن يكون بعد فتح الجزيرة تاجاً للأغالة في أفريقية (٣) . وهكذا كانت هذه الظروف فرصة مواتية لبدء الأغالة تنفيذ خطة فتح صقلية ، متذرعين باستنجد يوفيموس بهم (٤) .

(١) ابن الأثير : الكامل ج ٥ ص ١٨٩ ، زبني دحلان : الفتوحات الإسلامية ج ١ ص ٢٠٨ .

(٢) العريفي : الدولة البيزنطية ص ٢٣٦ .

(٣) حسن محمود : تاريخ الغرب الإسلامي ص ٣٨ .

Ency of Islam Vol, 4 p. 399

وهناك رواية مؤداها أن يوفيموس وعده بدفع جزية كبيرة للأغالة ، إذا ما اعترفوا به إمبراطوراً بيزنطياً ، وأنه تعهد لهم باستمرار مسالمة لهم : أنظر ابن الأثير ج ٦ ص ٢٣٦ .

(٤) ابن الأثير : الكامل (المسكنة الصقلية ص ٢٢١ - ٢٢٢) :

وحسن إبراهيم . الإسلام السياسي ، ج ٢ ص ١٩١ .

وقد ذكر بن الأثير أن الأغالبة أرسلوا - بناء على طلب بوفيمبوس - حملتهم الأولى بقيادة أسد بن الفرات^(١) ، وحقيقة الأمر أن الأغالبة كان قد استقر رأيهم على غزو جزيرة صقلية ، لاهميتها بالنسبة لسواحل شمال أفريقيا . ولم تكن أحوال الجزيرة قبيل الفتح الإسلامي تختلف عن أحوال الأندلس كثيراً إلا بان فتحها . وفي نفس الوقت كان الأغالبة قد استقر حكمهم وأصبحوا قادرين على فتح جزيرة صقلية^(٢) .

لم يكن من السهل على زيادة الله الأول ، أمير الأغالبة ، أن يفرد بالبت في هذا الأمر ولذلك جمع وجوه أهل القيروان وفقهاءها ، وكان فيهم أسد ابن الفرات^(٣) ، وسحنون بن سعيد بن قادم النقيه^(٤) ، ولما بحث المجتمعون موضوع فتح صقلية ، انقسموا إلى فريقين : فريق لا يؤيد الغزو ولا يوصى

(١) ابن الأثير : المرجع السابق ص ٢٢١ - ٢٢٢ .

(٢) العدوى : الإمبراطورية البيزنطية ص ٩٠ ، أرشيبالد : ص ١٧٠ .

(٣) نعتقد أنه من المهم أن نترجم لهذه الشخصية العامة ، نظراً لدورها البارز في فتح صقلية . فاسمه هو : أسد بن الفرات بن سنان ، من بني سليم ، من أهل نيسابور . ولد بهران ، ويكنى بأبي عبد الله ، وكان مولده سنة ١٤٢ هـ ، ثم قدم مع والده إلى أفريقية بصحبة محمد بن الأشعث الخزاعي الذي قدم إلى أفريقيا بعسكره . وكان أسد قاضياً عند توليته حملة فتح صقلية سنة ٢١٢ هـ . ومات سنة ٢١٣ هـ ، وهو على حصار سرقوسة بالجزيرة نفسها . وكان عالماً فقيهاً . أنظر ابن الأثير . الحملة السيرة ج ٢ ص ٢٨٠ - ٣٨١ ، وبالمكتبة الصقلية ص ١٨٠ - ١٨١ .

(٤) سحنون بن سعيد بن قادم ، مات سنة ٢٥٦ هـ ، وكان مستتبلاً في قتاله ضد الروم . بجزيرة صقلية ، رغم أنه كان على رأس المعارضين للغزو ، لما اعتقد أنه سيحجر على المسلمين من تضحيات ونكبات . أنظر : أماري : المكتبة الصقلية ص ١٨٦ ، ١٨٧ .

به ، وفريق متحمس للغزو ويهدد ضرباً من ضروب الجهاد في سبيل الله .
وقد انتهى الأمر إلى تغليب كفة الفريق الثاني .

أصبح غزو صقلية وفتحها هو شغل الأغلبية الشاغل منذ ذلك الوقت ،
رغبة في ضمها إلى هوزتهم . فرأى أسد بن الفرات - قاضي القيروان - التحلل
من الهدنة السابق عقدها سنة ١٨٩ هـ^(١) ، وحدثت سنة ١٩٨ هـ لعشر سنوات
حين أقر رسل الروم الوافدون من طرف أيفيميوس بوجود أسرى من
المسلمين لديهم في جزيرة صقلية ، وعهد إليه أمير الأغلبية أبو محمد زيادة الله
الأول - في ذي الحجة (٢٠١ هـ - ١٤ رجب ٢٢٣ هـ) بقيادة الحملة التي أعدها
لفتح الجزيرة^(٢) .

وما يدل على أن فتح جزيرة صقلية كان متعمداً بطابع الجهاد في سبيل الله ،
أن تخطيط الفتح ، والتفكير فيه ، كان بفضل أسد بن الفرات - قاضي قضاة
أفريقية - الذي قاد بنفسه أولى حملات الفتح سنة ٢١٢ هـ^(٣) .

(١) كان أم بنو هذه الهدنة يتعلق بتبادل كل الأسرى (المسلمين والروم)
بين الجانبين ، وهدم شن أحد الطرفين الحرب على الطرف الآخر ، طوال مدة
الهدنة ، إلا إذا ظهر من الطرف الثاني ما يبرر هذا التقيد . وهذا هو ما استغله
أسد بن الفرات حين صرح رسل أيفيميوس بأن هناك عدداً من الأسرى المسلمين
لدى الروم بجزيرة صقلية ، مما جعل الأغلبية في حل من هديتهم مع الروم : أنظر
ابن الأثير الكامل حوادث سنة ١٨٩ ، ١٩٧ ، ١٩٨ ، ١٩٩ .

(٢) ابن الداوداداري : الدرة المضيئة في أخبار الدولة الفاطمية ص ٢٩ ،
أماري : المكتبة الصقلية ص ١٨٢ - ١٨٣ ، زامباور : معجم الانساب
والامرات الحاكمة في التاريخ الإسلامي ج ١ ص ١٠٦ .

Bury : Hist of East Rom. Emp. P. 298 n. 1

(٣) سرهنك : حقائق الأخبار ج ١ ص ٢٩٤ . وهو يقول أن حملة أسد
ابن الفرات كانت سنة ٢٢٨ هـ . وهذا خطأ ، لأن أسد لم يعيش حتى سنة ٢٢٨ هـ ،
بل مات سنة ٢١٣ هـ وهو محاصر لسرقوسة . أنظر حسن محمود : تاريخ الغرب

الإسلامي ص ٢٩ ، Camb. Med. Hist Vol 2 p. 382

أبحر أسطول الأغالبة من قاعدته في سوسة ، في ربيع الأول ٢١٢ هـ -
(٤ يونية ٨٢٧ م) ، وكان مكوناً من مائة مركب تحمل ما بين مئبمائة وألف
فارص ، عدا عشرة آلاف راجل ، من الجند العرب والبربر ومن الفرس
الحراسانية والأندلسيين (١) .

لما وصلت حملة الأغالبة بقيادة أسد بن الفرات ، إلى صقلية ، اشتبكت
قوات المسلمين مع قوات حاكم الجزيرة اليزنطى في قتال ، وحلت الهزيمة
بالروح في أول صدام لهم مع المسلمين على أرض الجزيرة ، وغنم أسد
وجنده مغانم كثيرة ، غير أنه حين شرع في حصار سرقوسة سنة ٢١٣ هـ
وضيق عليها الحناق ، مستعيناً بإمداد من الأندلس (٢) وصل أسطول من
القسطنطينية لنجدتها ، بينما كان الوباء قد تفشى في المسلمين وهلك من جرائه
كثيرون كان من بينهم أسد بن الفرات نفسه (٣) .

(١) ابن الداواري : نفس المصدر ص ٣٩ ، النوري : نهاية الأرب
(المكتبة الصقلية ص ٤٢٧ - ٤٢٩) وابن خلدون العبر (المكتبة الصقلية
ص ٤٦٦ - ٤٦٧) ، (Ency of Islam (Art Sicily)

وهكذا تتكرر أحداث التاريخ فاذا بصقلية تغزى وتفتح ثانياً من أفريقيا كما
غزت من قبل على يد الفينيقيين . ويدخل جيش أسد بن الفرات الجزيرة من حيث
دخلها الفينيقيون من قبل . وهامى جموع المسلمين تقاتل كما قاتلت من قبل
وتحمل ديناً تشدد بسط سيادته وألويته على الجزيرة . أنظر ابن الأثير الكامل
ج ٦ ص ١٣٧ . رحلة التيجاني بالمكتبة الصقلية ص ٣٧٧ ، إحسان عباس :
العرب في صقلية ٣٢ ٢٤ هـ : 1 vol, Hist of Sicily : Freeman

(٢) ابن عذاري : البيان ج ١ ص ١٣٢ ، بالمكتبة الصقلية ص ٢٦٥ . وكان
أسطول الأندلس بقيادة « أصبغ » المعروف بفزغلاسن أنظر شكيب أرسلان :
تاريخ غزوات العرب ص ٢٩٧ ، Ency. of Islam Vol, 4: p 399.

(٣) يقول ابن خلدون أن أسد بن الفرات دفن في بلرم ثم بقور بعد ذلك بقليل
أن بلوم فتحت سنة ٢١٧ هـ . والحقيقة أن أسد بن الفرات مات سنة ٢١٣ هـ .
وهو يحاصر سرقوسة قبل أن تفتح بلوم . أنظر ابن الداواري : الدرة المضيئة
ص ١٩ ، أمارى المكتبة الصقلية ص ٢٨٤ ، ٤٦٧ .

ولما رأى المسلمون ما حل بهم من وباء نزلوا في مراكبهم ، ففتحهم الروم من الخروج ، وعندئذ أحرق المسلمون مراكبهم ، وقصدوا مدينة ميناو (١) ، فحاصروها ثلاثة أيام وتسلموا الحصن (٢) .

وعلى الرغم مما لحق المسلمين من خسائر ، ووفاة قائدهم (أسد بن القرات) فإنهم واصلوا القتال ، وولوا عليهم محمد بن أبي الجوارى (٣) - أو الحواري - واستطاعوا بتماسكهم أن يستولوا على بعض الحصون منها حصن « مازرة » (Mazara) وميناو أو مينيو (Mineo) وجرجنت (٤) .

لم توجه الدولة البيزنطية جهوداً كبيرة للدفاع عن صقلية ، إلا بمقدار ما سمحت به مشاكلها الداخلية . ولذلك اعتبرت أحداث الفتح الإسلامي بجزيرة صقلية ، في المرتبة الثانية بالنسبة لأراضيها في الشرق ، التي كانت عرضة لتهديد العباسيين (٥) . ولكن ليس معنى هذا أنهم أهملوا مسئولية الدفاع عن صقلية ، وإنما كان وضع دولتهم وقتذاك يحتم عليهم تركيز جهودهم لدرء الاخطار التي يتعرضون لها من ناحية حدود آسيا الصغرى الجنوبية (٦) .

(١) مدينة ميناو أو مينيو (Mineo) بجزيرة صقلية وهي في داخل الجزيرة بعيدة عن سواحلها بما يحولها في مأمن إلى حد ما ، من غارات أساطيل الروم . لذلك تحصن بها المسلمون في أول الأمر عند بداية فتح صقلية انظر :

Ency. Britt. (World Atlas p. 28)

(٢) ابن الأثير : الكامل ج ٦ ص ١٣٨ ، Bury : Hist of East Rom. P. 300.

(٣) ابن هزاري : البيان ج ١ ص ١٣٤ ، بالمسكتبة الصقلية ص ٢٢٣ .

(٤) جرجنت أو كركند أو قرقند مدينة بجزيرة صقلية وتقع على ساحلها الغربي وتسمى أيضاً أجرجنت أو أجرجنتو (Agregento)

Eucy. Britt., World atlas P. 23

(٥) زيني دحلان : الفتوحات الإسلامية ج ١ ص ٢٠٨ - ٢٠٩ وحسن

إبراهيم : الإسلام السياسي ج ٢ ص ١٩١ .

(٦) ابن عذاري : البيان المغرب ج ١ ص ١٢٤ - ١٢٥ .

(م ٦ - سياسة الدول الإسلامية)

تجلى اشتباك قوات الروم البحرية مع قوات المسلمين في حصار سرقوسة فأسهم الأسطول البيزنطى فى الدفاع عن هذه المدينة ، وألحق بالمسلمين كثيراً من الخسائر ، كما نفى فيهم الرباء ، واضطروا إلى الانسحاب منها ، وعرضوا خسارتهم أمام سرقوسة بفتحهم مدينة بلرم سنة ٢١٦ هـ^(١) ، بعد وصول الإمداد من أفريقية^(٢) .

كان فتح مدينة بلرم خطوة كبيرة ، مهدت السبل لفتح سائر مدن الجزيرة فيما بعد ، فليس هناك ما يعوق اتصالها بأفريقية ، وبذلك أصبح فى استطاعة الفاتحين أن يحصلوا على مؤنهم وعتادهم باستمرار وفى يسر وأمان . ثم أن المنطقة المحيطة ببلرم خصبة ، يمكنها سد حاجة المسلمين من المؤن والميرة ، ومن ثم اتخذ المسلمون من بلرم قاعدة لهم ، وبنوا بها داراً لصناعة السفن . كما أخذت السرايا تخرج منها كل يوم فتغير على أنحاء جزيرة صقلية ، ثم ترجع محملة بالغنائم والأسرى^(٣) .

(١) بلرم أو بلرمو أو بالرمو (Banarmus, Palermo, PaIerm) مدينة هامة ، وهى قصبة ولاية بجزيرة صقلية . تقع فى الجانب الشرقى ، من الجزيرة ، وبها ميناء واسع وحصون وقلعة لحمايتها ، وهى كثيرة الكنائس . كانت عاصمة لصقلية مدة حكم المسلمين للجزيرة بعد فتحها سنة ٢١٦ — ٢١٧ هـ . قال عنها ابن حوقل فى كتابه « نزهة المشتاق باختراق الآفاق » الذى ألفه للملك روجرز النورماندى : « بلرم مدينة كبيرة ، سورها شاهق منيع ، وجامعها كان بيعة . . . وفيها هيكل عظيم ، وفى بلرم ، والخالصة أجل قلاع الجزيرة والحارات المحيطة بها ومن ورائها ٣٠٠ مسجد وأنظر ابن خلدون : العبر (المكتبة الصقلية ص ٤٦٧ — ٤٦٨) ، أمارى : المكتبة الصقلية ص ٢٨ ، سرهنك : حقائق الأخبار ج ١

ص ٣٩٦ — ٣٩٧ . 399 . Ency. of Islam vol, 4, p.

(٢) حسن محمود : تاريخ الغرب الإسلامى ص ٣٩ — ٤٠ .

(٣) ابن الأثير : الكامل ج ٦ ص ٢٠٢ (ط . مصر) ، فيليب حتى :

تاريخ العرب ج ٢ ص ٧١٦ ، سرهنك : حقائق الأخبار ج ١ ص ٣٩٩ والعربى :

وعلى الرغم من المقاومة العنيفة التي واجهها المسلمون في فتح مدن وحصون جزيرة صقلية ، فإنهم تابعوا حملاتهم عليها . ففي سنة ٢١٧ هـ — أى السنة التالية لسقوط بلرم — سار « أبو فهر محمد بن عبد الله التميمي » من أفريقية إلى صقلية غازيا ، بعد أن هزم مطيع السهمي بن الصمصامة^(١) . ثم قصد المسلمون قصر يانته^(٢) لكنهم لم يتمكنوا من فتحها ، وأخذوا يرسلون الحملة إليها تلو الحملة ، ولم يزالوا يواصلون نشاطهم حتى توفي « زيادة الله الأول » ابن الأغلب سنة ٢٢٣ هـ (٨٣٨ م)^(٣) .

غير أن المسلمين بصقلية على الرغم من توالي إرسال الإمدادات إليهم من أفريقية ، إلا أنهم لم يتمكنوا من الاستيلاء على الجزيرة كلها آنذاك واستمرت حملات الأغالبة البحرية ، تغزو مدن هذه الجزيرة وحصونها حتى تم للفضل ابن جعفر الحمداني سنة ٢٢٨ هـ — $\frac{٨٤٢}{٨٤٣}$ م — في عهد إمارة أبي العباس محمد ابن الأغلب^(٤) — الاستيلاء على مسينا (Messina) ، وهي مدينة حصينة بشمال شرق صقلية .

وبدخول القوات البحرية للأغالبة ، إلى مسينا ، أصبح جنوب إيطاليا مهدداً من ناحيتهم ، ولعل هذا حمل نابلي على التحالف مع الأغالبة في

= الدولة البيزنطية ص ٢٢٨ — ٢٢٩ ، حسن محمود : تاريخ الغرب الاسلامي ص ٤٠ ، وإحسان عباس : العرب في صقلية ص ٣٥ .

(١) ابن عذاري : البيان ج ١ ص ١٢٥ (ط . بيروت) .

(٢) آماري : المكتبة العربية الصقلية ص ٢٢٥ .

(٣) ابن عذاري : نفس المصدر ج ١ ص ١٢٧ — ١٢٨ و سرهنك :

المصدر نفسه ج ١ ص ٢٩٥ .

(٤) سرهنك : حقائق الأخبار ج ١ ص ٢٩٥ ، شكيب أرسلان : تاريخ

غزوات العرب ص ٢٩٧ .

ذلك الوقت^(١) . ومع ذلك استمرت الفتوحات في صقلية فيما بين سنتي ٢٣٢ ، ٢٤٠ أيام الأمير محمد الأول الأغلب ؛ ففتحت مدينة قطانية وبثيرة وغيرهما في الجانب الشرقي لصقلية^(٢) .

ثم تمردت مسينا في عهد محمد الأول (٢٢٦ - ٢٤٢ هـ) بعد فتحها ، واستنجدت سنة ٢٣٢ هـ ، بالامبراطور ليزنطى الذى وعد أهلها بالمساعدة ، فلما علم المسلمون بذلك شددوا الحصار بقيادة «الفضل بن جعفر» حتى خضعت مسينا مرة ثانية للحكم الإسلامى^(٣) . وفي نفس السنة (٢٣٢ هـ) حاصروا مدينة لنتيني التى تقع بين قطانية وسرقوسة ، في الجانب الشرقي للجزيرة ، وأنهى الأمر بخضوعها للحكم الإسلامى^(٤) . واستسلم أهل لنتيني مثلما خضع أهل مسينا من قبل ، كما سلمت مدينة رغوس (Ragos) سنة ٢٣٤ هـ . للمسلمين^(٥) . ولم تلبث قصر يانه أن تعرضت في العام التالى (٢٣٥ هـ) لحملة بحرية إسلامية لم يكن غرضها سوى الإغارة ، والسلب واختبار قدرة المدينة على الصمود والدفاع^(٦) .

ولما توفى الأمير محمد الأول الأغلب، سنة ٢٤٢ هـ ، خلفه دأبو ابراهيم أحمد بن محمد الأغلب^(٧) ، (٢٤٢ - ٢٤٩ هـ) وفي عهده استمرت

-
- (١) زبني دحلان : الفتوحات الإسلامية ج ١ ص ٢٠٥ ، سرهنك : حقائق الاخبار ج ١ ص ٣٩٥ - ٣٩٦ ، العدوى : الأساطيل العربية ص ٧٩ - ٨٠ .
(٢) ابن عذارى : البيان ج ١ ص ١٤٥ - ١٤٦ (ط . بيروت)
(٣) ابن الأثير : الكامل (بالمكتبة الصقلية ص ٢٢٠ - ٢٣١) ، وزبني دحلان : المصدر السابق ج ١ ص ٢٠٥ - ٢٠٦ .
(٤) قازيليف : العرب والروم ص ١٨١ - ١٨٢ .
(٥) ابن الأثير : الكامل / بالمكتبة الصقلية ص ٢٣٠ - ٢٣١ .
(٦) ابن الأثير : المصدر نفسه ص ٢٣١ .
(٧) ابن عذارى : البيان ج ١ ص ١٤٠ (ط . بيروت) .

حركة الفتح الإسلامي لمدن صقلية وحصونها ، فتابع قواده البحريون وعماله على الجزيرة العمل على إخضاع باقي نواحيها .

لحق الفتح الإسلامي لجزيرة صقلية مقاومة شديدة من القوات البحرية والبحرية ، التي كان يقودها حاكم الجزيرة البيزنطي ، فضلا عن الأسطول البيزنطي الذي كان يرسو أمام الجزيرة (١) . وكانت أعنف مقاومة لقيها المسلمون في فتح صقلية ، في حملاتهم على مدن قصريانة وصرقوسة (٢) .

ظل المسلمون يواصلون العمل على إتمام فتح جزيرة صقلية ، حتى تيسر لهم الاستيلاء على قصريانة سنة ٢٤٤ هـ (٣) . وكان لسقوط هذه المدينة في يد المسلمين أثر سيء في نفوس البيزنطيين ، فأرسلوا أسطولا من ثلثمائة مركب ، مشحونة بالعسكر ، ومقاتلة البحر ، إلى صرقوسة ليهاجموا المسلمين منها ، وليأثروا لما حل بهم في قصريانة (٤) . لكن المسلمين كانوا يراقبون كل التحركات البيزنطية ، ففاجأوا الأسطول البيزنطي القادم لمحاربتهم ، ولم يتركوا له فرصة للدفاع وأوقفوا به الهزيمة وغنموا منه نحو مائة مركب حربي (٥) .

كان القسم الشرقي من جزيرة صقلية لا يزال ممتنعا ، ومعنا في المقاومة

(١) حسن محمود : تاريخ الغرب الاسلامي ص ٤٠ .

(٢) ابن الاثير : الكامل ج ٧ حوادث سنة ٢٢٨ هـ ، المدوى : الأساطيل

العربية ص ٧٩ - ٨٠ .

(٣) القيرواني (ابن أبي دينار) : المؤنس في تاريخ أفريقيا وتونس

ص ٤٨ - ٤٩ ، زيني دحلان : الفتوحات الاسلامية ج ١ ص ٢١١ - ٢١٢

وابن الاثير : الكامل ج ٧ ص ٢٠ .

(٤) سهرنك : حقائق الاخبار ج ١ ص ٣٩٦ ، فازيليف : العرب والروم

ص ٣١٨ .

(٥) المدوى الأساطيل العربية ص ٨٠ .

Bury : Hist. of East. Rom. Emp. 307 - 308.

وذلك بتحريض ومساعدة الامبراطور البيزنطي ، كما أن نفوذ المسلمين لم يكن قد توغل بعد في الجزيرة (١) . بل أن كثيراً من القلاع التي استسلمت للمسلمين انتقضت عليهم ثانية سنة ٢٤٦ هـ (٢) . ولذلك لم يجد العباس بن الفضل ابن يعقوب — وإلى صقلية آنذاك — بدأ من تحصين مدينة قسريانة ، ليلجأ المسلمون اليها (٣) كما حاول مهاجمة سرقوسة ، لكن منيته عاجلته سنة ٢٤٧ هـ (٤) .

سار عبد الله بن العباس بن الفضل بن يعقوب (٢٤٧ — ٢٤٨ هـ) خلال هذه الفترة القصيرة التي تولى فيها ولاية صقلية للأغالبة ، ومن بعده خفاجة ابن سفيان على نفس نهج العباس بن الفضل في بث السرايا . ففي سنة ٢٥١ هـ كانت غزوة السرية المعروفة « بسرية ألف فارس » ، وذلك أن خفاجة ابن سفيان — وإلى صقلية في إمارة « أبي الغرائيق » محمد بن أحمد بن محمد الأغلب — غزا قسريانة ، « فافسد زرعها ، وسار إلى سرقوسة ، فقاتل أهلها ، ثم رحل عنهم ، وأخذ ابنه محمداً إليهم بسرية ، فكن لهم ، وقتل منهم حول ألف فارس ، ومن ثم سميت تلك السرية « سرية ألف فارس » (٥) . وفي العام التالي (سنة ٢٥٢ هـ) غزا خفاجة بنفسه ، أرض الروم بصقلية . وافتتح بها حصونا كثيرة ، ثم لقي حملة بينظية فأوقع بها الهزيمة ، وغنم المسلمون

(١) مرهنتك : المصدر السابق ج ١ ص ٢٩٧ .

Ency. of Islam vol. 4, P. 399.

(٢) ابن الأثير : الكامل / بالمسكنة الصقلية ص ٢٢٣ فازيليف ، العرب

والروم ص ٣١٨ .

(٣) إحسان عباس : العرب في صقلية ص ٢٦ ، حسن محمود : تاريخ العرب

الإسلامي ص ٤٠ .

(٤) مرهنتك : المصدر السابق ج ١ ص ٣٩٧ ، ابن الأثير : الكامل ج ٧

ص ٢١ ، ووزيني دسلان : الفتوحات الإسلامية ج ١ ص ٢١٢ .

(٥) ابن عذارى البيان ج ١ ص ١٥٠ — ١٥١ ، ١٨٣ (ط . بيروت) .

كثيراً من أسلحة البيزنطيين وخيولهم ، وتمكن خفاجة من دخول مدينة سرقوسة ، وغنم منها مغانم كثيرة لكنه ما لبث أن عاد إلى إيلرم قاعدته التي خرج منها منذ أول رجب سنة ٢٥٢ هـ^(١) .

ولقد ظلت مدينة سرقوسة^(٢) تقاوم نحو نصف قرن (من ٣١٣ حتى ٢٦٤ هـ) - وكان أسد بن الفرات يظن أنه يستطيع فتحها في حملته على صقلية سنة ٢١٣ هـ - لكن مقاومتها لم تضعف إلا حين استطاع جعفر بن محمد وإلى صقلية بإيلرم سنة ٢٦١ هـ (٨٧٥ م) أن يستولى على بعض أرباضها . ولما وصلت إليها مراكب الروم أصحابها المسلمون وتمكنوا من حصارها على فترات متقطعة من سنة ٢٦١ إلى سنة ٢٦٤ هـ - كان آخرها حصار التسعة أشهر - بقيادة أحمد بن الأغلب الذي سقطت بعده المدينة في يد المسلمين^(٣) ، وذلك بعد أن عانى سكانها من ويلات الحصار الشيء الكثير ، ولم يفد هم المدد البيزنطي

(١) المصدر السابق ج ١ ص ١٨٣ .

(٢) سرقوسة : قاعدة ولاية بجزيرة صقلية وفقر (فرصة) بحرية على الشاطئ الشرقي منها . وهي معقل حصين مشهور وبها مرسيان لإحدهما - الأكبر - بجنوبها والآخر بشمالها ومنها توسق السفن ويسافر إليها ، وتبعد عن قطانية - إلى الجنوب - ٣٠ ميلاً وهي مدينة حصينة ، بها آثار قديمة ولها تجارة واسعة . وهي أكبر مدن صقلية ، ومنها قلعة بثيرة الحصينة ، التي تبعد عن رغوس ٤٥ ميلاً وكانت من ٥ مدن متلاصقة . ولذا سميت بنطابوليس . أخذها اليونان والروم (البيزنطيون) والمسلمون ، قال عنها ياقوت أنها أكبر مدن صقلية وكان بها سرير ملك الروم قديماً ويسمى الفرنج سيرا كيوز أنظر ياقوت : المعجم مادة سرقوسة ، ص ٣٩٦ - ٣٩٧ - وأما : المكتبة العربية الصقلية ص ٣٦ - ٣٨ .

(٣) والنويري : نهاية الأرب / بالمكتبة الصقلية ص ٤٤٩ - ٤٥٠ ، زيني دحلان : الفتوحات الإسلامية ج ١ ص ٢٢١ .

شيئا ، لأن سرقوسة سقطت في يد الفاتحين المسلمين في شهر رمضان من عام ٨٢٦٤ (٨٧٨ م) ^(١) .

كان لسقوط سرقوسة سنة ٨٢٦٤ ، أثر بالغ في نفوس البيزنطيين . وقد قامت الحملة التي حاصرت هذه المدينة بهجوم على مدن قطانية ، وطهرمين ، ورمطة ^(٢) ، وغيرها من بلدان الجزيرة التي لازالت بيد الروم ، فغربوا هذه المدن ونهبوها ، حتى يضعفوا من مقاومتها تمهيدا لفتحها فيما بعد ^(٣) .

والواقع أن البيزنطيين لم يغرطوا في سرقوسة ، بل استماتوا في الدفاع عنها . كما أن الأغلبية من ناحية أخرى بذلوا جهداً كبيراً في سبيل فتحها ، لأنهم كانوا يرون في سرقوسة شوكة تفسد على الأسطول الأخلي سيطرته على جزيرة صقلية . وقد حاول البيزنطيون امتدادها ثانية فأرسلوا في أواخر سنة ٨٢٦٦ ، أسطولاً لمهاجمة المسلمين فيها ، وأخذها منهم ، لكن محاولتهم باءت بالفشل وأمر المسلمون نحو أربع قطع بحرية بيزنطية ^(٤) ، واضطر البيزنطيون إلى التخلي عنها ليسيطر عليها الأغلبية ، ويجعلوا منها قاعدة لاسطولهم بصقلية ^(٥) .

مهد فتح مدينة سرقوسة سنة ٨٢٦٤ السبيل للاستيلاء على باقي مدن الجزيرة ، ولذلك حفلت الفترة من سنة ٨٢٦٦ إلى ٨٢٨٩ بكثير من الحملات

(١) فيليب حتى : تاريخ العرب ج ٢ ص ٧١٦ ،

Ency. of Islam vol, 4 P. 399.

(٢) ابن خلدون : العبر / بالمسكنة الصقلية ص ٤٧٠ وحسن محمود :

تاريخ الغرب الإسلامي ص ٤٠ .

(٣) سرهنك : حقائق الأخبار ج ١ ص ٣٩٧ — ٣٩٨ ،

Bury : Centenario vol. 1, P. 539 — 540.

(٤) زيني دحلان : الفتوحات الإسلامية ج ١ ص ٢٢١ .

(٥) ابن هذاري : البيان ج ١ ص ١٥٥ . ويذكر ابن هذاري أن المسلمين

قتلوا من البيزنطيين في معارك فتح سرقوسة حول ٤٠٠٠ .

والسرايا التي خرجت لتغزو أنحاء متفرقة من الجزيرة ، لإخضاع باقي مدنها ،
للمسلمين ، وأهمها طبرمين ، رمطة ، وقطانية (١) .

وفي سنة ٢٧٢ هـ تعرض الحكم الإسلامي في مدينة بارم — عاصمة صقلية —
لتمرد أهلها على الوالي ه سواده بن محمد ، لكنه ما لبث أن تمكن من إخضاعه (٢)
ولم يرضى على ذلك غير قليل حتى عقد المسلمون بصقلية سنة ٢٨٣ هـ صلحا مع
البيزنطيين ، كان من شروطه إطلاق سراح ألف أسير مسلم ، وأن تكون
عندهم رهائن المسلمين في كل شهر ثلاثة من العرب ومشاهير من البربر (٣) .

ويبدو أن الذي حمل الأغالبة في صقلية إلى قبول مثل هذا الصلح مع
الروم ، تلك القلاقل التي بدأوا يعانون منها ، بسبب انحياز بعض قبائل البربر
إلى أبي عبد الله الشيعي ، داعي الفاطميين ببلاد المغرب ، فضلا عن العداء
بين العرب والبربر . كما كانت الحرب بين الطولونيين والأغالبة فيما بين
سنتي ٢٦٧ ، ٢٨١ هـ سببا في وقف الحملات التي كانت تخرج لاستكمال فتح
صقلية (٤) .

استقر رأي إبراهيم بن الأغلب على الخروج ، بعد أن أوقعت جيوشه
الجزيرة بالطولونيين في برقة وطرابلس الغرب ، لإتمام فتح جزيرة صقلية ،
فانفذ ابنه عبد الله إلى صقلية سنة ٢٨٧ هـ ، على رأس أسطول يتكون من ١٦٠
مركبا حربية ، حاصرت طرابنة (تراباني Trapani) — وهي مدينة حصينة
في الطرف الشمالي الغربي لجزيرة صقلية — لكن أهل بارم تمردوا وهاجموا
المسلمين برا وبحرا ، فتمكن منهم عبد الله بن إبراهيم بن الأغلب ، وفر

(١) ابن عذاري : البيان ج ١ ص ١٥٥ .

(٢) ابن عذاري : نفس المراجع ج ١ ص ١٥٥ إلى ١٦٤ ، زيني دخلان

المصدر السابق ج ١ ص ٢٢٢ .

(٣) ابن عذاري : نفس المصدر ج ١ ص ١٧٣

(٤) سهرنك : حقائق الأخبار ج ١ ص ٢٩٨

أكثرهم إلى القسطنطينية . ثم أعقب ذلك مسيره إلى قطانية (Catane) على الشاطئ الشرقي لجزيرة صقلية ، ولما امتنعت عليه تركها ، لينغزو في السنة التالية (١٢٨٨ هـ) — مدينة « زلة » ، وعدة حصون أخرى وافقت على دفع الجزية (١) .

وفي سنة ١٢٩٦ هـ (٩٠٨ — ٩٠٩ م) استطاع المسلمون فتح طبرمين ، وكان لنبا سقوطها أثر مسمى على نفس الإمبراطور البيزنطي (٢) . ولا غرو ، فقد كانت تعد من أهم حصون جزيرة صقلية المنيعه . وكان سقوطها خاتمة فتوح صقلية التي استمرت منذ حملة أسد بن الفرات سنة ١٢١٢ هـ حتى استيلاء المسلمين على طبرمين سنة ١٢٩٦ هـ (٣) .

تم للأغالبة — باستيلائهم على طبرمين — السيطرة على جزيرة صقلية (٤) وبعد هذا النصر دليلاً قوياً على مدى ما وصلت إليه كفاءة الأسطول الأغلبى الذى وقف أمام أسطول البيزنطيين (٥) . وبعد أن بسط الأغالبة سلطانهم على طبرمين ، بثوا سراياهم إلى باقى جيوب صقلية التى لم تسقط ، فوجدوا أهلها قد جلوا عنها (٦) .

(١) ابن عذارى : البيان ج ١ ص ١٧٦ — ١٧٧ .

(٢) ابن أبى دينار : المؤنس فى أخبار أفريقية وتونس ص ٤٩ — ٥٠ ، ابن الداودادارى : الدرة المصنئة ٣٩ وابن خلدون : العبر والمكتبة الصقلية ص ٤٧٥ ، Camb/Med. HH. Vol, 4, P. 141

(٣) ابن الأثير الكامل ج ٧ ص ٩٤ ، ابن عذارى : المصدر السابق ج ١ ص ١٧٧ ، وقد ظل الإمبراطور محزوناً سبعة أيام لا يلبس فيها للتاج الإمبراطورى دليلاً على شدة تأثره وألمه لسقوط طبرمين . أنظر المكتبة الصقلية ص ٢٤١ .

(٤) Camb. Med. Hist. Vol, 2, P. 382 & Vol, 4, P. 141 (٥) هبذ الجليل عبد الرضا الراشد : العلاقات السياسية بين الدولة العباسية والأندلس ١٤٦ .

(٦) ابن الأثير : الكامل (المكتبة الصقلية ص ٢٤٢) والمسدوى : الابراطورية البيزنطية والدولة الإسلامية ص ١٢٥ .

ويعتبر فتح صقلية من الأحداث الهامة في تاريخ البحرية الإسلامية في البحر المتوسط . إذ صارت سيادة الحوض الأوسط لهذا البحر في يد الأغالبة ، وكان يدعمهم قوة بحرية أخرى في الغرب ، تتمثل في الأسطول الأندلسي الذي ساندتهم في فتح الجزيرة (١) ، واستطاع أسطول الأغالبة أن يتخذ من هذه الجزيرة قاعدة له (٢) .

ظل الأغالبة يعنون بتعزيز قواتهم ، ويحرصون على تتبع حركات أعدائهم في البلاد الأوربية إلى أن قامت الخلافة الفاطمية في المغرب ، وقضى دعائها على حكم الأغالبة في إفريقية ، ثم خلفهم الفاطميون في مد سلطانتهم إلى جزيرة صقلية .

(١) أرشيبالد : القوى البحرية والتجارية ص ٢١١ .

(٢) فيليب حتى : تاريخ العرب ج ٢ ص ٧١٦-٧١٧ وإبراهيم علي طرخان : المسلمون في فرنسا وإيطاليا ص ١١٦ (مقال منشور في مجلة كلية الآداب — جامعة القاهرة — المجلد ٢٣ الجزء الثاني / ديسمبر ١٩٦١ م صفحات ١٤٨ - ١٤٩) وقد أشار المقدسي (أحسن التقاسيم ص ٢٣٣) إلى أهمية صقلية فقال : « أنها جزيرة واسعة جليلة ، ليس للمسلمين جزيرة أجل ولا أعمر ولا أكثر مدناً منها » .

1

2

3

4

5

6

7

8

البَابُ الثَّانِي

الفاطميون بالمغرب ونشاطهم في حوض البحر المتوسط

- ١ - اهتمام الفاطميين بأعداد القوات البحرية في المغرب .
- ٢ - موقف الفاطميين من الأمويين في الأندلس .
- ٣ - الفاطميون وجزيرة إفريطش .
- ٤ - علاقة الفاطميين بجزيرة صقلية .

الباب الثاني

الفاطميون بالمغرب ونشاطهم في حوض البحر المتوسط

١ - اهتمام الفاطميين بأعداد القوات البحرية في المغرب

اهتم الفاطميون ، منذ قامت خلافتهم في أفريقية سنة ٢٩٧ هـ ، بإنشاء الموانئ البحرية المحصنة ، وإعداد قوات بحرية مدعمة ، لحماية دولتهم^(١) . فشرع « عبيد الله المهدى » ، بعد أن توطد سلطان خلافته ، في بناء حاضرة جديدة عرفت بإسم « المهدية » ، — على بعد ستين ميلا جنوبي القيروان^(٢) — إذ رأى أن الحاجة تدعوه لبناء مثل هذه المدينة ، ليدبر منها دولته ، ويتخذ منها حصناً لحمايته . ولم يجد في كل من القيروان ورفقادة مكاناً يصلح لتحقيق أغراضه ، السياسية والحربية^(٣) . وكان اختياره للمهدية اختياراً موفقاً ، فوقعها عبارة عن جزيرة متصلة بالبر كهشة كف متصل بزند^(٤) . ولذلك وقع

(١) حسن إبراهيم : تاريخ الدولة الفاطمية ص ١٠٩ — ١١٠ ،

Nadvi : Arab Navig. (Is. Culture, Vol. 15-16 1941-1942

(٢) الأصبخري : مسالك الممالك ص ٣٨ — ٣٩ (المجموعة الجغرافية العربية

نشر دى غويه ، لندن ، ابريل ١٩٦٧ بالآؤفست) البكري : وصف أفريقيا ص ٣٠ ، حسن إبراهيم : عبيد الله المهدى ص ٢٠٤ .

(٣) حسن إبراهيم : عبيد الله المهدى ص ٢٠٤ — ٢٠٥ .

(٤) ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ٣٣ . ويقال أن راهباً في مغارة أنبأ

المهدى أن اسم هذا المكان هو (جزيرة الخلفاء) ، مما ألهب له المهدى فقرّر بناء عاصمته عليه . وتقع المهدية على بعد ٦٠ ميلا جنوبي شرقي القيروان (مسيرة يومان) . وقد ذكر البكري في كتابه المغرب في ذكر بلاد أفريقية والمغرب أن البحر المتوسط يحيط بها من ثلاثة جهات وأنه يدخل إليها من الجهات الغربيـ

اختياره عليه لينبئ فيه حاضرتة ، التي أصبحت مرفأ هاماً وسوقاً نافقة للسلع التي تحملها السفن إليها من الاسكندرية والشام وصقلية والاندلس وغيرها . وقد نحت مرسى ميناء المهديّة في الصخور وكان يتسع لرسو نحو ثلاثين مركباً (١) .

وقد بنى المهدي بمدينته الجديدة داراً لصناعة السفن ، تتسع لأكثر من مائة سفينة (٢) . وفرع من بناء حاضرتة الجديدة سنة ٣٠٥ هـ ، ثم انتقل إليها في سنة ٣٠٨ هـ (٣) ، وأقام بها . ولم تلبث هذه المدينة أن عمرت بالحيوانات ، ورتب المهدي بها أرباب المهن ، وجعل لكل طبقة سوقاً خاصة بها ، فنقلوا

== وقد شيدت مبانيها بالصخر ، واتخذ المهدي لهذه المدينة بابين من الحديد لاختشب فيهما ، زنة كل منهما ألف قنطار وطوله ٣ شبراً ، ووزن كل مسبار من المسامير التي استعملت في تركيبه ستة أربطال ونقش على البابين صوراً لبعض الحيوانات . وأقيم بها ٦٣ صهريجاً أو كما يقول ياقوت ٣٦٠ صهريجاً للياه للياه — هذا عدا ما أجرى فيها من القنوات . أنظر : الأصبهاني . مسالك الممالك ص ٣٨ . ياقوت ج ٨ ص ٢٠٧ ، حسن إبراهيم : عبيد الله المهدي ص ١٠٥ ،

Goitein : Studies on Islamic Inst., P. 309

- (١) البكري : المغرب في ذكر بلاد إفريقية والمغرب ص ٨٤ — ٨٥ .
(٢) البكري : نفس المصدر ص ٥٣٠ المقريزي : خطط ج ٣ ص ٣٠٧ ،
٣١٣ — ٣١٥ (ط . بولاق) أو ج ٢ ص ١٥٥ (ط . بيروت) .
(٣) ابن عذاري : البيان المغرب ج ١ ص ٢٥٨ . وقد ذكر الانطاكى في تاريخه بناء المهديّة دون تحديد لسنة بداية البناء ، فقال : « وبني — أي عبيد الله المهدي — مدينة المهديّة بالمغرب (بالمغرب مدينة) مشتقة من اسمه وانتقل إليها في شوال سنة ٣٠٨ هـ ، وخالف عليه جماعة بالغرب منهم أهل برقة ، فجرد إليهم قائد من قواده يسمى « بغنا » فأناه بأكثر أهلها الذين عقدوا الخلاف فقتلهم انظر الانطاكى : تاريخ سعيد بن بطريق ص ٧٦٢ (٦٤) منشور في مجموعة إل

Pat. Or. Tome 13, Fasc. V, (Ed. by Kratchkovesky & Vasillev).

أموالهم^(١). وقد برهن عبيد الله المهدي ببناؤه المهدية على إدراكه العميق لطبيعة الدولة الفاطمية التي أسسها ، كما دل بناؤها على أن الفاطميين كانوا بحاجة إلى مكان حصين يدرءون به خطر أعدائهم ، ولم يكن هناك بد من أن تبنى المهدية على ساحل البحر المتوسط ، لحاجة الفاطميين إلى الاعتماد على أسطول قوى ، يصد الأخطار الخارجية ، هذا فضلاً عن أن موقعها على البحر المتوسط يجعلها تعتبر بحق قاعدة بحرية هامة للمشروعات الحربية الفاطمية^(٢).

والواقع أن حاضرة الفاطميين الجديدة كانت قاعدة حربية منيعة بعيدة كل البعد عن كل عوامل أو مظاهر الترف والاهبة^(٣). كما أن بناءها يعد حدثاً هاماً من الأحداث المؤثرة في تاريخ المغرب سواء : خلال الحكم الفاطمي أو بعد انتقال الفاطميين إلى القاهرة بعد سنة ٣٩٢ هـ^(٤).

لم يكتب الخليفة « عبيد الله المهدي » ، ببناء المهدية ، بل أمر ببناء مدينة أخرى بجوارها ، وجعل بينهما ميداناً قسماً ، وأحاطهما بصور وسماتها « زويلة » — نسبة لإحدى قبائل البربر^(٥). (ويطلق بعض الكتاب على المهدية وزويلة اسم المهديتين إشارة إلى أن المهدي هو بانيهما)^(٦).

(١) البكري : المغرب في حلى المغرب ص ٣٠ — ٣١ وحسن ابراهيم : تاريخ الإسلام السياسي ج ٣ ص ٥٩٨ .

(٢) احمد مختار العبادي : سياسة الفاطميين نحو المغرب والاندلس ص ٢٠٠ — ٢٠١ (مقال مجلة معهد الدراسات الإسلامية بمغريد) .

(٣) G. Marcais : Art Almahdiya (in Ency. of Islam)

(٤) حسن محمود : تاريخ المغرب الإسلامي ص ١٥٣ .

(٥) حسن محمود : نفس المصدر ص ١٥٤ .

(٦) من أولئك الكتاب المؤرخ لويس أرشيبالد مؤلف كتاب القوى البحرية والتجارية في البحر المتوسط ، وراجع ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ١٥٢ ، ياقوت : معجم البلدان ج ٨ ص ٢٠٧ مادة « المهدية » .

(م ٧ — سياسة الدول الإسلامية)

أصبحت المهدية، بحكم موقعها، من أمنع الحصون البحرية الفاطمية، وظلت بذلك القلعة الحصينة المتحصنة في خليج «مرت» بساحل أفريقية مدة طويلة، وكان من حسن حظ المسلمين في حوض البحر المتوسط أن يكون إنشاء المهدية معاصراً للتفوق البحري الإسلامي^(١)، وظهور البحرية الإسلامية كقوة مؤثرة في حوض البحر المتوسط^(٢). كما لا يخفى علينا ما كان ينشده عبيد الله المهدي من إنشاء المهدية، في أن تكون ملاذاً وملجأ له ولآل بيته، يعتصمون فيه من ثورة البربر، وهو ما ثبت صحته فيما بعد، حين أعلن «ابن كيداد» ثورته وهدد كيان الخلافة الفاطمية، وحاصر المهدية. غير أنه نظراً لمناحة المدينة وحصانتها—لم يستطع أن ينل منها شيئاً. وكان الفاطميون يبنون أيضاً من المهدية أن تكون قاعدة انطلاق لحملاتهم البحرية في حوض البحر المتوسط، فضلاً عن اتخاذها مركزاً لتجارهم^(٣).

اهتم الفاطميون في المغرب باتخاذ الوسائل الكفيلة بتدعيم قواتهم ومنشأتهم البحرية، فقاموا بإصلاح دار الصناعة القديمة التي كانت قائمة في أفريقية^(٤). فكانت السفن تدخل هذه الدار ليجرى تجديدها وتعميرها^(٥) كما بنى المهدي

(١) حسن محمود: تاريخ الغرب الإسلامي ص ١٥٣.

(٢) حسن محمود: المصدر السابق ص ١٥٣ — ١٥٤.

(٣) حسن إبراهيم: الإسلام السياسي ج ٣ ص ٣٢٩.

(٤) وسميت هذه الدار باسم تونس ابتداء من منتصف القرن الثاني عشر

الميلادي كما يقول Goitein: Studies on Islamic Hist. & Inst. P. 308

أما الجغرافيون العرب فقد أوردوا اسم (تونس) وهرقوه وحددوا مكانه

ومن هؤلاء ابن خردادبه (المسالك والممالك ص ٨٧) والاصطخري (مسالك

الممالك ص ٣٨) وابن الفقيه الهمداني (مختصر كتاب البلدان ص ٧٩) (والكل

نشرة دي غويه في مجموعة المكتبة الجغرافية العربية B. A. G. ط، ليدن، أبريل

١٩٦٧ م بالأوفست).

(٥) Nadvi: Arab Navigation, P. 82 (Vol., 16)

دار صناعة أخرى في مدينته الجديدة ، تتسع لحوالي مائة مركب معظمها من نوع الشواني^(١) .

صار لدى الفاطميين أسطول بحري يمكنهم توجيهه في حملات بحرية إلى أراضي الدولة البيزنطية ، والدولة الأموية بالاندلس ، ولذلك نرى عبيد الله المهدي يسيطر - برغم مشاغله في المغرب ومحاولاته فتح مصر - أسطولا سنة ٣١٢ هـ ، أغار على أراضي قلورية جنوبي إيطاليا . وكان مما أعان الفاطميين على القيام بهذا الغزو ، استقرار سلطانهم في صقلية ، منذ سنة ٣٠٤ - ٣٠٥ هـ (٩١٧ م) وبناء المهدي ودار صناعتها^(٢) .

رأى حاكم قلورية البيزنطي - إزاء هجمات الأسطول الفاطمي المتوالية على بلاده - أن يهادن الفاطميين فقبل - بإيعاز من الإمبراطور البيزنطي آنذاك - أن يستمر في دفع الجزية ، التي كان يدفعها منذ سنة ٣٠٥ هـ (٩١٧ م) أيام الإمبراطورة زوى - بمقتضى معاهدة أبرمت آنذاك - وقدرها ٢٢,٠٠٠ قطعة سنوية يضمن بها ود الفاطميين ويأمن على نفسه وبلاده من غارات أسطولهم . وقد قبل الفاطميون هذا العرض ، واتجه نشاطهم بعد ذلك إلى منطقة خليج دثارت - في جنوبي إيطاليا - إذ هاجموا بحملة قوامها ٤٠٠٠ مركبا حربيًا عام ٣١٣ هـ (٩٢٩ م) ، الأمر الذي فرغت له مدينتا ساليرنو و نابولي واضطرتا إلى دفع الجزية للفاطميين^(٣) .

اكتسبت الدولة الفاطمية ، أيام عبيد الله المهدي ، وابنه وخليفته «القائم

(١) وهذا النوع يسير بمائة وثلاث وأربعون مجدفاً وبها مغلاق ورتاج يغلق بها داخل السفينة . انظر :

Nadvi : Arab Navigation, P. 82-82.

(٢) أرشيبالد : القوى البحرية والتجارية ص ٢٣٤ .

(٣) أبو القدا : المختصر في أخبار البشر ج ٢ ص ٣٣٠ ، حسن إبراهيم

حسن : الدولة الفاطمية ص ١١٠ .

Ency. Britannica, (World Atlas, P. 28)

بأمر الله ، ، مركزاً هاماً بين دول البحر المتوسط لنهايتها بإعداد القوات البحرية . وقد ظهرت وطأة هذه القوات سنتي ٢٢٢ و ٢٢٣ هـ على جزر مالطة ، وسردينية (سرديانية) وكورسيكا (كورسكة أو قورسقة أو قرشقة) ، وغيرها من جزر البحر المتوسط (١) .

سار خلفاء عبيد الله المهدي الفاطميين ، على نفس نهجه ، فاهتم ابنه القادم بأمر الله الفاطمي (٢٢٢ - ٢٣٤ هـ) بتدعيم قواته في البحر المتوسط ، إلى جانب اهتمامه بالجيوش البرية (٢) . ويبدو أن الحملات التي أرسلها هذا الخليفة سنة ٢٢٢ هـ عقب وفاة والده - لفتح جنوة والإغارة على قلورية وغيرهما - كان الغرض منها إشعار الدول الأوروبية في حوض البحر المتوسط بقوة الدولة الفاطمية ، وتهديد من تحدته نفسه بالاقتراب من أملاك هذه الدولة ، وذلك على الرغم من الصعوبات التي واجهته وبخاصة ثورة «أبي يزيد» محمد بن كيداد الحسارجي ، الذي أفلق مضاجع الفاطميين منذ أيام المهدي سنة ٢٠٣ هـ حتى انتهى أمره فيما بعد على يد الخليفة الفاطمي «المنصور» ثالث الخلفاء الفاطميين (٣٣٤ - ٣٤٩ هـ) ، بقتله في شهر المحرم سنة ٢٣٦ هـ (٣) .

(١) ابن عذاري : البيان ج ١ ص ٢٩٦ ، فيليب حتى : تاريخ العرب ج ٣ ص ٧٢٣ ، والجدير بالذكر أن سرهنك يحدد (في حقائق الأخبار ج ١ ص ٤٠٢) تاريخاً مختلفاً لتلك الحملة . فيقرر أنها كانت ٢٢٤ هـ ، وأنها غزت جنوة وخرجت على جزيرة سردينية ، وقرقيسيا من سواحل الشام . وأحرقت المراكب العباسية فيها وهدأت محملة بالغنائم إلى المهدي . ويستطرد سرهنك فيقول أن القائم بعث بخادمه (زيان) بالمراكب (الأساطيل) والجيوش على مصر ، فملك الاسكندرية ، ولسكن جيش الأخشيدي أجلاه عنها . والراجح أن الحملة التي قامت لغزو جنوة كانت سنة ٢٢٢ هـ . كما يحتمل أن يكون التاريخ الذي أورده سرهنك مقصوداً به حملة أخرى تمت في سنة ٢٢٤ هـ .

(٢) أرشيبالد : القوى البحرية والتجارية ص ٢٣٤ .

(٣) ابن عذاري : البيان المغرب في حلى المغرب ج ١ ص ٣١٠ - ٣١٢ والمقريري : اتعاظ الخلفاء ص ١٠٩ - ١٢٥ .

وقد وضع يحيى بن سعيد الأنطاكي الأسباب التي دعت الفاطميين إلى الاهتمام بالأسطول والقوات البحرية في قوله : « وكان للنورات الداخلية الخارجية على طاعة الفاطميين بالمغرب أثرها في الاهتمام بالأسطول وحركة الفتح في البحر المتوسط ^(١) . كما يؤكد المقرئ في قول الأنطاكي فيذكر أنه « لما فرغ — أي المنصور الفاطمي — منه (أي من ثورة أبي يزيد) أظهر موت أبيه ، وتسمى بالخلافة ، وعمل آلات الحرب والمراكب . . . وضبط الملك والبلاد » ^(٢) .

وليس من شك أن سلطة الفاطميين في شمال أفريقيا تمثل قمة المجد البحري الإسلامي في البحر المتوسط ، وعصر سيادة الأساطيل الإسلامية لهذا البحر ، فقد استطاعت الدولة الفاطمية ، وهي في المغرب ، أن تحتل مكاناً مرموقاً في تاريخ الأساطيل الإسلامية ^(٣) .

تابع الخلفاء الفاطميون — بعد عبيد الله المهدي — سياساتهم البحرية ، وخاصة فيما يتعلق بإنشاء القواعد البحرية في حوض البحر المتوسط . ذلك أن المعز لدين الله الفاطمي « (٣٤١ — ٣٦٥ هـ) رأى أن قاعدة المهدية ، ودار الصناعة بها لا يستطيعان مواجهة مطالب الأسطول الفاطمي ، فعول على تجديد قاعدة مدينة « سوسة » المنية ^(٤) التي يحيط بها البحر من ثلاث

(١) المقرئ : انماط الحنفا ص ١٠٩ — ١٢٠ . ويذكر الأنطاكي أن ثورة أبو يزيد بدأت سنة ٣٣٣ هـ ، وحقيقتها ٣٠٣ هـ . انظر الأنطاكي تاريخ سعيد بن بطريق ص ٧٤٦ (٤٨) . نشر : كراتشكوفسكي ، وفازيليف ، مجموعة Pat. Orientalis, Tomes 18, & 23.

(٢) المقرئ : المصدر السابق ص ١٢٦ .

(٣) جرجي زيدان : تاريخ التمدن الإسلامي ج ١ ص ٤١٧ .

(٤) سوسة : مدينة ساحلية بينها وبين القيروان نحو ٢٦ ميلا ، ويحيط بها البحر من جهات الثلاث الشمال والجنوب والشرق . وسورها صخرى منيع ، يضرب فيه البحر وبها منار يعرف بمنار (خلف الفتي) وهي تقع في مكان مرتفع =

جہات وتكثر بقرها الحيطرة التي تحميها من الأمواج (١) ، وغدت سوسة بفضل الإصلاحات التي قام بها المعز ، قاعدة ثانية للأسطول الفاطمي في بلاد المغرب (٢) .

وقد ذكر النعمان المغربي « قاضي الخليفة المعز لدين الله الفاطمي » أن المهديّة كانت غاصة بالسفن ، حتى أن هذا الخليفة الفاطمي عمل على اقتصاد قاعدة ثانية تخفف الضغط عن ذلك المقر البحري الجديد « المهديّة » ، فوجد القاعدة المنشودة في « سوسة » (٣) .

أصبح للفاطميين بالمغرب في عهد المعز ميناءان هامين ، يعتمدان على دور الصناعة فيهما في صناعة السفن وتعميرها . وكان المعز لدين الله يعمل على جعل حاضرتي « المنصورية » ، ميناءاً ثالثاً ، من موانئه الرئيسية ، يدل على ذلك قوله : « لن امتد المقام هاهنا — أي في المنصورية — لنجرب البحر ، بحول الله وقوته ، إلينا ، حتى تكون مراكبنا تخط وتقلع بحضرتنا » (٤) .

وكان للأسطول الفاطمي في عهد المعز لدين الله ، وحدات ترابط في موانئ صقلية ويشرف عليه ولايتها . وقد عاون هذا الأسطول في فتح مصر سنة ٣٥٨ هـ — (٩٧١ م) ، فكان واسطة الاتصال بين جوهر الصقلي بجيوشه البرية الغازية وبين الخليفة المعز لدين الله في المغرب ، كما كانت الإمدادات

== راجع ابن الأثير الكامل ج ٨ ص ١٥٥ وحسن إبراهيم : المعز لدين الله ص ١٨٥ والهامش .

(١) حسن إبراهيم : نفس المصدر ص ١٨٤ — ١٨٥ ، والعدوى الأساطيل العربية ص ١٤٣ — ١٤٤

(٢) النعمان ، المجالس والمسائرات ج ٢ ورقة ٥٩١ — ٥٩٢ .

(٣) النعمان : المصدر السابق ج ٢ ورقة ٥٩٢ .

(٤) النعمان : المصدر نفسه ج ٢ ورقة ٥٩٢ ،

تصل في حراسة الأسطول إلى القائد الفاطمي جوهر الصقلي في سمرقند ويسمى (١).

ومما يداننا على شدة حرص واهتمام الخلفاء الفاطميين — وبخاصة المعز لدين الله — بالأسطول والعمل على تدير حاجاته من مهمات ، وغامات ، وعتاد ، ومواني يرمو فيها وينطلق منها ، تلك التوقيعات (الرسائل) المتبادلة بين الخليفة المعز لدين الله الفاطمي ، وكاتبه جوذر . وهذه المكاتبات يدور أغلبها حول تدير حاجيات ولوازم الأسطول ، والعمل على مرمة حصون السواحل ، وتعمير أو صيانة مواني المهدية وسوسة والمنصورية ، وطلب تشديد الحراسة في البحر لحماية سواحل الدولة في المغرب ، من غارات الالهةاء ومفاجأتهم . وهذه التوقيعات تنهض دليلاً واضحاً وقوياً على إدراك الفاطميين لأهمية العامل البحري ، في قوة دولتهم وبقائها مهية الجانب في حوض البحر المتوسط .

ففي رقعة من هذه التوقيعات رفع الأستاذ جوذر طلباً تقدم به « حسين ابن يعقوب » — متولى البحر بالمهدية — إلى الخليفة المعز لدين الله ، يذكر فيها حسين ما يحتاجه إليه من « الخوايج لإنشاء المراكب والنفقة وأسباب البحر » ، فرد الخليفة المعز برسالة وقعها جاء فيها ما مانصه (٢) « يا جوذر سالمك الله . بعثنا بجريدة ابن يعقوب المدرجة في رقعتك هذه بعد وقوفها ؛ ونحن قد استعفينا البحر . فلو لم نقامى من أهوانه إلا ما كان في هذه السفن بالمهدية (٣) . لما وجب أن نذكره أبداً ، والله لا جعلنا من أعان علينا في

(١) حسن ابراهيم : المعز لدين الله ص ١٨٥ — ١٨٦ .

(٢) سيرة الأستاذ جوذر ص ٩٧ — ٩٨ (نشر الأستاذين محمد عبد الهادي

شعير ، محمد كامل حسين .

(٣) كان الخروج المشار إليه سنة ٣٤٤ هـ . والمعروف تاريخياً أن جبل

(أوراس) كان ملجأ لسل من ثار على الفاطميين بالمغرب ، وأهل هذا الجبل =

شيء مما كان سراً وعلانية في حل أبدأ ، فانتقم الله منهم بعلمه ، فإنه لا يخفى لديه خافيا ، ولا نشك في أن إقامة ما نقيم من الحربية (المراكب الحربية) في الصناعة — دار الصناعة — تعظم فيه الفائدة من عز الولي (الوالي) ووقم (أى رد وردع) العدو ، فإن علم ابن يعقوب أنه يأتى في ذلك ما يرضينا . فليسرع في إقامة عشرة (صناديل من القارب) أو صناديل من القارب (أى المراكب الشاذية) — الكبير ، ولما كان الامر على ما نعرف فالترك من الساعة أوفق ، فلما نختار ما ساء أهوال البحر بعد الذى قامينا منه ، مع ما نستقبله من السفر في البر الذى يقرن الله فيه العزم بالخير بمنه وفضله إن شاء الله .

كما أطلع جوذر الخليفة المعز لدين الله ، على ما ورد في رسالة أنت من « صافى بن حسين بن يعقوب » ، متولى خزان البحر بالمهدية — من اعتزاه خزان الأزواد النافذة إليه من مسجد عند دار الشبابة بمدينة المهدية (١) — فلما وقف المعز لدين الله على ذلك ، كبر عليه أن يستخدم المسجد مخزنا فوقع إليه : يا جوذر . . . وقفنا على ما ذكرته عن صافى ، فاكتب إليه بأن لا يقرب المساجد ولا يخترن فيها ، فما يقوم خير ذلك بشره — أى ليس في هذا العمل ، لو تم ، خيرا يرجى ، بل شره مستطير لاستخدام المساجد في غير ما أقيمت لأجله — ، وفي تعظيم المساجد فضل كبير ، وأجر عظيم وفي الاستهانة بها ضد ذلك . . . (٢) والمعز في رسالته هذه — ردأ على جوذر —

== ظلوا مقمردين حتى ضمهم المعز في هذه الحملة لطاعته ؛ واستأمن له وجوه السكان .
أنظر سيرة جوذر ص ١٧٦ .

(١) اختير هذا المسجد بالذات فيما يبدو واقربه من البحر وسهولة نقل الأزواد منه إلى سفن الأسطول الراسية بميناء المهدية . والجدير بالذكر أنى لم أجد تحديدا لموقع دار الشبابة في كتب الجغرافيين أو دوائر المعارف أو كتابات المؤرخين سوى ما أورده جوذر في رسالته للمعز .

(٢) سيرة الاستاذ جوذر ص ١٠٢ .

يدلل أنه لم ينس أن دولته قائمة على أساس الدين ، ولذلك رفض التصريح بخزن الأقوات القادمة للأسطول ، في مسجد المهدي .

وليس هذا فحسب ، بل أن المعز كان يتابع بنفسه مراحل تكوين أساطيل الدولة ، ابتداء من شراء لوازم بنائها من أخشاب وخلافه ، حتى يتم بناؤها سفناً جارية في البحر . ويبدو أنه كان قد حدث في عهده ما عطل صناعة الأساطيل أو أعاقها بعض الوقت ، مما ضايقه كثيراً ، فأرسل بذلك إلى كاتبه المقرب الأستاذ جوذر عن قلقه لهذا التأخير ، فرد جوذر بأنه لم يغفل لحظة عن تحريك المأدورين بالنظر في حاجات الأسطول . وكان جواب المعز لدين الله على هذا الرد ما يلي : « يا جوذر . . . ما تشك في جميل نيتك كما لا تشك في أنفسنا (وهذا يدل على ثقة كبيرة كان المعز يوليها لجوذر) وإعما أردنا من يتخلف من أمثال أمرنا ، وإفاده بسرعة ، (أى معاقبة كل من يتوانى عن نادية الواجب الملقى عليه في بناء الأساطيل) ، فأما أنت يا (جوذر) فما على ما عندك مستزاد والحمد لله (أى أنك يا جوذر أديت ما عليك وزيادة)^(١) .

وهناك العديد غير ذلك من المراسلات والتوقيعات التي تبودلت بين جوذر والخليفة الفاطمي المعز لدين الله ، تدور غالباً حول العناية بالموانئ والأساطيل ، مما ينض دليلاً قوياً على عناية فائقة بذاتها الخلفاء والمسؤولون الفاطميون ، في الاهتمام بالأساطيل الحربية والقوات البحرية^(٢) ، لحماية الدولة الفاطمية ضد غارات الأعداء ، خاصة الدولة البيزنطية والأمويين بالأندلس .

وكان الفاطميون يجدون أحياناً صعوبة في بناء سفن أسطولهم الحربي بسبب ندرة الخشب وصعوبة الحصول عليه ، لذلك كانوا يلجأون إلى شراؤه

(١) سيرة للأستاذ جوذر : ص ١٠٢ — ١٠٣

(٢) نفس المصدر ص ١٠٧ — ١٠٨ .

من أى جهة وبأى ثمن . يدلنا على ذلك ما حكى على لسان جوذر نفسه ، لما احتاج بذار الصناعة إلى الصواري ، وغير ذلك من الأخشاب التى بدونها لا يكتمل للمركب بناء . وكان جوذر يحتفظ لنفسه وقتها بكمية جيدة منها فى مخزنه للاحتياط ، فأراد أن يعرضها على الخليفة المعز ليأمر بإدخالها دار الصناعة ، لاستكمال المراكب الجارى صناعتها ، غير أن المعز لدين الله آثر أن يشتري ، متولى خزائن المهديّة وصناعتها بنفسه ، الخشب وباتمسسه من أى مصدر آخر ، وأن يحتفظ جوذر بما لديه ويبيعه كرصيد للصواري^(١).

وبما يدل على مدى اهتمام الفاطميين بالمغرب بأمر الأسطول والقوات البحرية ، أن الحملة التى هاجمت مصر سنة ٣٠٧ هـ (٩٢٠ م) كان يغلب عليها الصمة البحرية وقيادتها مسندة إلى أحد أمراء البحر ، فى الأسطول الفاطمى . فاشتركت فيها قوات بحرية من أسطول شمال أفريقيا ، وأسطول صقلية الفاطميين . وكان تنظيم هذه القوات البحرية الفاطمية مطابقة لتنظيم الأسطول الأموى الأندلسي^(٢) . فهناك أمير البحر ، وهو أحد أربعة كبار تعتمد عليهم الخلافة .

وكان بكل القواعد البحرية الفاطمية فى المغرب — سواء فى المهديّة أو سوسة أو أفريقية — تونس حالياً — دور لصناعة السفن ، كما رابط بكل منها عدد من المراكب الحربية فى وقت السلم ، وكانت تتجمع هذه السفن عند الحرب فى مكان واحد . وكان لكل سفينة قائد مسئول عن الأسلحة والمحار بين ، وكبير للبجاعة ، كما كان للحملة البحرية قائد من الأمراء أو من ذوى المناصب العليا .

كانت أساطيل الفاطميين البحرية فى المغرب تبني فى دور صناعة منظمة ،

(١) سيرة جوذرى : ص ١١٩ — ١٢١ .

(٢) أرشيبالد : القوى البحرية والتجارية ص ٣٤١ — ٢٤٢ .

ومجهزة بالعتاد والآلات والرجال ، وقد أدت سيطرة الفاطميين على جزيرة صقلية إلى تيسير حصولهم على الحديد ولوازم السفن من مناجم ومصانع بلرم (١) ، كما حصلوا على الحديد والفضة والرصاص من مناجم مدينة بجاية بالمغرب (٢) .

ولسكى يربط الفاطميون الاتصال بين وحدات أسطولهم بعضها البعض ، وبينها وبينهم في المغرب ، فقد استخدموا الحمام الزاجل « حمام الرسائل » في هذا الغرض حتى انتقل الفاطميون من المغرب إلى مصر سنة ٣٦٢ هـ . ولا غرو فقد كان حمام الرسائل آنذاك وسيلة اتصال سريعة وفعالة بين القواعد البحرية ، وهي في عرض البحر ، وبين قيادتها سواء في الحملة أو في هاصمة الدولة الفاطمية (٣) .

وكانت المراكب التي يتكون منها الأسطول الفاطمي في البحر المتوسط على أنواع مختلفة فمنها :

١ - الشواني : (وهي جميع شيني « Shini ») التي وردت في كتاب ابن نماتي (٤) ، وهي أقدم أنواع السفن الحربية ، وأهم قطع الأسطول الفاطمي خاصة . والشيني (أو الشونة أو الشينية) ، أكبر السفن حجماً وأكثرها

(١) أرشيبالد : نفس المصدر ٢٤١ .

(٢) ياقوت : معجم البلدان ج ٧ ص ٣٨٦ (مادة بجاية) وهي بلد بأفريقية ، بأفريقية فتحت على يد بسر بن أبي أرطاة . ولذا سميت قلعة (بسر) وتمتاز بمعادنها الكثيرة كالحديد والفضة والرصاص . وبينها وبين القيروان خمس مراحل .

(٣) Oman : Hist. of Art of war in the middle ages, Vol. (٣)

وجرجي زيدان : التمدن الإسلامي ج ١ ص ١٢٧ - ١٤١ . 1, P. 126 - 130 .

(٤) ابن نماتي : قوانين الدواوين ص ٢٤٠ ، سرهنك : حقائق الاخبار

ج ١ ص ٢٧٢ ، Goitein. Studies on Islamic. Hist. & Inst., P. 307

حمولة ، وكان الفاطميون يقيمون فيها أبراجا وقلاعا مربعة للدفاع والهجوم^(١).

٢ — الحراريق : أو الحراقات — جمع حراقة^(٢) — وهي مراكب حربية كبيرة وكانوا يحملون فيها مكاحل البارود^(٣) ، والعرادات^(٤) — والمنجنيقات^(٥) التي يرمى فيها النفط المشتعل على الأعداء^(٦) . وكان بالحراقة مائة مجداف فقط بينما الشيشية تسير بمائة وأربعون مجدافا^(٧) .

٣ — الطريدة : « Tarida » — جمعها طرائد — ، وهي السفينة

(١) Aly F. : Muslim Nav. Organisation, P. 131 - 132
وعبادة : سفن الأسطول الاسلامي ص ٤ ، سعاد ماهر : البحرية في مصر
الاسلامية ص ٣٥٢ — ٣٥٣ .

(٢) Aly, F. : Op. Cit., p. 132 - 134.
(٣) مكاحل البارود : هي المدافع التي تقذف بقذائف مشتعلة بالنفط .
« وحاصلها مختلف فبعضها يرمى عليها بأسهم عظام تكاد تنفخ الحجير ، وبعضها يقذف عنه ببندق زنة عشرة أرتال بالمصري ما يزيد إلى مائة رطل » . انظر القلقشندي :
صبح الأعشى ج ١ ص ٢٧٦ (ط . ١٢٣٢ هـ) ، سعاد ماهر : البحرية في مصر
الاسلامية ص ٢٠٥ .

(٤) العرادات : سلاح قتالي تتسلح به السفينة . راجع عبادة ص ٥ .
(٥) المنجنيق : آلة خشبية ذات دفتان قائمتان بينهما سهم طويل ، رأسه ثقيل ، وذنبه خفيف ، « ما أصاب شيئا إلا هلكه » ويلحق بالمنجنيق اللولب والحبال التي يجذب بها . وقد أخذها العرب عن الفرس بعد الاسلام كما عرفه اليونانيون والفيثقيون والاسرائيليون قديما . انظر عبادة : سفن الأسطول الاسلامي ص ٥ حاشية ٣ .
(٦) عبادة : المصدر السابق ص ٥ .

Aly F. : Muslim Nav. Org., P. 134

(٧) جورجى زيدان : القمدن الاسلامي ج ١ ص ١٦١ .

الخاصة بحمل خيول الأسطول وأكثر ما يحمل بها أربعون فرسا ، وهي تستخدم في البحر المتوسط ^(١) .

٤ — الطرادة : جمعها طرادات ، وهي سفينة حربية صغيرة الحجم سريعة الحركة والجري غير مدرعة . يقول عنها ابن عاتق عند كلامه على أسطول المنصور الفاطمي « ومنفعة المسلمين به أشهر من أن تذكر ، وأكثر من أن تحصر » ، ثم يقول والطراد من سفن البحر المتوسط ، ولا يزيد طولها على سبع أذرع ، — وعرضها ذراعان ونصف ذراع ^(٢) .

٥ — الشلندي ^(٣) : وجمعها شلنديات . وهي مركب حربي كبير مسطح ، يستعان بها في حمل العتاد والجند . وكانت الشلندية من قطع الأسطول الإسلامي عامة والفاطمي بصفة خاصة ^(٤) . يقول عنها ابن عاتق : « إن الشلندي مركب مسقف تقاتل الغزاة على ظهره ، وجند أفون يجذفون تحتهم ، واستعملها العرب ^(٥) وكان الأسطول الفاطمي يتكون من قطع حربية أخرى مثل سفينة الغراب » ، سميت بذلك لثشابه مقدم السفينة أو رأسها برأس الغراب ، وكانت الغراب تسير بالقلع والمجاديف ، فيوجد في كل مركب من هذا النوع

(١) زكي محمد حسن : كنوز الفاطميين ص ١١٢ .

(٢) ابن عاتق : قوانين الدواوين ص ٣٣٩ ، سعاد ماهر : البحرية في مصر .

ص ٣٥٣ .

(٣) تعرف الشلندية في اللاتينية باسم Chalandum ، ويطلق عليها الروس Chelando أما عند الإيطاليين فتسمى Scialando والفرنسيون Chaland وقد حرف الغرب الاسم إلى صندل ، واستخدموا هذا الاسم على سفن نقل البضائع بعد ذلك . راجع عبادة : نفس المصدر ص ٦ .

Aly, F. : Muslim Sea - Power, P. 130.

(٤) ابن عاتق : المصدر السابق ص ٣٣٩ — ٣٤٠ .

(٥) سعاد ماهر : المصدر السابق ص ٣٥٣ .

١٨٠ مجدافا ، وتستخدم في حمل الغزاة^(١) . وهناك أيضا في الأسطول الفاطمي أنواع مساعدة مثل الشباك ، والفلائك ، والقوارب ، والحملات ، والخزيرات (أو الجنزيرات) — أو الدوامة — وهذه كثيرا ما كانت تقوم برحلات بين المغرب وصقلية^(٢) .

وصفوة القول أن الفاطميين أدركوا وهم بالمغرب أن بقاء دولتهم واستمرار قوتها يكن في وجود أسطول قوى يرسو على سواحلها لحمايتها ، ولينتقل من قواعده في المهدية وسوسة والمنصورية . ولذلك لم يدخروا وسعا في سبيل بناء أسطول قوى لهم ، في حوض البحر المتوسط ، يحقق لهم درء الأخطار الخارجية التي تتعرض لها دولتهم .

* * *

(١) Aly, F. : Muslim Nav. Organ. p. 133

(٢) سعاد ماهر : البحرية في مصر الإسلامية ص ٣٥٢ ، عبادة سفن الأسطول الإسلامي ص ٧ .

Goitein : Studies on Islamic Hist. & Inst p., 305 - 306.

٢ - موقف الفاطميين من الأمويين بالاندلس

ظهر التنافس واضحا بين الفاطميين في بلاد المغرب ، والأمويين في الأندلس ؛ بحكم ما بين دولتهما من تقارب جغرافي . مما جعل نشاطهما يتعارض ويصطدم في الحوض الغربي للبحر المتوسط ، في البر والبحر معا ^(١) . ولم يكن الأمويين بالاندلس راضين عن مجاورة الدولة الفاطمية الشيعية لهم ، بل نظروا إليها على أنها مزاحم خطير لنفوذهم في أسبانيا ^(٢) . كما أنهم شعروا أن امتداد سلطان هذه الدولة إلى المغرب الأقصى سيمكنها من توجيه حملاتها لغزو أسبانيا الإسلامية ^(٣) .

أما فيما يتعلق بالفاطميين ، فإنهم واصلوا تنفيذ مخططاتهم ضد الدولة الأموية في الأندلس ، فعملوا على إخضاع المغرب الأقصى لنفوذهم ، وهاجموا - تنفيذا لذلك - صالح بن سعيد أمير ناكور ^(٤) ، الذي كان على علاقة طيبة مع أمويي الأندلس . غير أن عبد الرحمن الناصر الخليفة الأموي بالأندلس ، لم يستطع أن يمدد بقوات تعاونه في التصدي للزحف الفاطمي على بلاد المغرب الأقصى ^(٥) .

وليس من شك في أن كلا من الفاطميين والأمويين حاول اجتذاب البربر

(١) سعيد عاشور : أوربا في العصور الوسطى ج ١ ص ٢٢٧ .

(٢) النصولي : الدولة الأموية في قرطبة ج ١ ص ١١٣ .

(٣) Hassen, I. : The Relations Between the Fatimids & Umayyads In Spain, p. 55.

(٤) ناكور : مدينة في ريف المغرب الأقصى ، في المنطقة المعروفة باسم « مزامة » (Mazama) ، واتخذها الصنهاجيون حاضرة لهم ، حتى أخذها منهم مصالة بن حبوس ، القائد الفاطمي سنة ٣٠٨ هـ ، انظر ، سرور : الدولة الفاطمية في مصر ص ٢٦ .

(٥) ابن عذاري : البيان ج ١ ص ١٨٣ .

إلى ناحيته . وكان من اليسير على أمير الأندلس اجتذاب قبيلة زناتة إليهم ،
بينما استمال الفاطميون قبائل صفهاجة وكتامة . فساهم د عبد الرحمن الناصر ،
موسى بن أبي العافية ، الذي خلع طاعة الفاطميين بالمغرب الأقصى ودخل
في طاعة الناصر الأموي^(١) ، وكان قد بعث إليه يطلب محالفته سنة ٥٣١ هـ ،
مقابل أن يستميل الناصر إليه أهل العدو المجاورين له^(٢) . وفي ذلك يقول
ابن خلدون : « ثم انتفض موسى بن أبي العافية ، عامل فاس والمغرب ، وخلع
طاعة الشيعة ، وانحرف إلى الأموية من وراء البحر (أى الأمويين بالأندلس)
وبث (أى نشر) دعوتهم في أقطار المغرب »^(٣) .

ولما علم عبيد الله المهدي بدخول موسى بن أبي العافية في طاعة عبد الرحمن
الناصر ، دول على محاربتة . فأرسل جيشا إلى المغرب الأقصى جعل قيادته
لحميد بن يصال ، هامله على تاهرت ، فأوقع الهزيمة بموسى بن أبي العافية .
ودخل الجيش الفاطمي مدينة فاس سنة ٥٣٢ هـ ، وأهدت الدولة إلى الخليفة
الفاطمي عبيد الله المهدي ، لسكنها لم تلبث أن أقيمت بعد وفاته لعبد الرحمن
الناصر الأموي^(٤) .

وعلى الرغم من بنفz الأمويين للأندلس العساويين . إلى أنهم كانوا

(١) السلاوى : الاستقصا ج ١ ص ٨١ . النصولى : الدولة الأموية في قرطبة
ج ١ ص ١١٣ ، سرور : الدولة الفاطمية في مصر ص ٢٧ .

(٢) ابن عذارى : البيان ج ١ ص ٢٨٢ ، السيد عبد العزيز سالم : تاريخ
المسلمين وحضارتهم في الأندلس ص ٢٨٧ .

(٣) ابن خلدون : العبر ج ٤ ص ٣٩ — ٤٠ وسرور : سياسة الفاطميين
الخارجية ص ٢٢٠ .

(٤) سرور : المصدر السابق : ص ٢٢٠ وسعيد عاشور : مصر العصور
الوسطى ص ٢٣٧ — ٢٣٨ .

يقر بونهم ليستغلوهم في محاربة الفاطميين من جهة ، ومد نفوذهم في بلاد المغرب من جهة أخرى (١) .

وهكذا استمال الناصر إليه كل نائر على الفاطميين من البربر بشمال إفريقيا فاعترف بسيادته ، محمد بن الحزور ، زعيم قبيلة « مغراوة » ، ومال إليه ابن أبي العافية ، زعيم مكشاسة (٢) .

أصبح موسى بن أبي العافية ، بتحالفه مع عبد الرحمن الناصر الأموي ، خطراً يهدد الفاطميين في بلاد المغرب الأقصى (٣) . ولذلك عهد الخليفة عبيد الله المهدي ، إلى ابنه وولي عهده أبي القاسم سنة ٣١٥ هـ ، بالعمل على توطيد سلطته في هذه البلاد ، فسار إليها واستطاع أن يعيد للفاطميين كثيراً من نفوذهم . وكان المهدي يعتبر عمل ابنه « أبي القاسم » في المغرب جهاداً في سبيل الله ، ويتجلى ذلك من قوله : « اللهم أنك تعلم أنني ما أردت بإخراجه إلى المغرب إلا رضاك ، ونصرة دينك ، وإذلال أعدائك » (٤) .

لم تنته الصعوبات التي واجهت الفاطميين في المغرب الأقصى عندهذا الحد ، بل أن عبد الرحمن الناصر — الخليفة الأموي بالأندلس — أخذ على عاتقه لإثارة قواد الفاطميين أمثال : « حميد بن يصال » ، صاحب تاهرت ، « ويعلى ابن محمد الزناتي » . وبذلك صارت مدينة قرطبة في عهد الناصر الأموي مركزاً للسكر والتمر على الدولة الفاطمية وخلفائها (٥) كما نهج عبد الرحمن

(١) حسن إبراهيم : المعز لدين الله ص ٢٨ .

(٢) النصولي : الدولة الأموية في قرطبة ج ١ ص ١١٣ .

(٣) السلاوي : الاستقصاء ج ١ ص ٨١ .

(٤) ابن عذارى : البيان ج ١ ص ١٩٧ ، حسن إبراهيم : الدولة الفاطمية

ص ٨٧ .

(٥) حسن إبراهيم : عبيد الله المهدي ص ٢٣٤ — ٢٣٥ ، السيد عبد العزيز

سالم : تاريخ المسلمين وآثارهم في الأنندلس ص ٢٨٨ .

(م ٨ — سياسة الدول الإسلامية)

الناصر الأموي في إشغال الفاطميين عنه ومنعهم من النزول على شاطئه
أسبانيا الجنوبي^(١) . فضلاً عن ذلك فإنه أمد « ابن كيداد »^(٢) الخارج
على الفاطميين بمساعدات يسرت له الاستمرار فترة طويلة في ثورته^(٣) .

أما فيما يتعلق بالفاطميين فإنهم عمدوا منذ أقاموا خلافتهم في إفريقية إلى
نشر دعوتهم في الأندلس . فبثوا عيونهم ودعاتهم بها لتقصي أحوال هذه

(١) محمود مكي : التشيع في الأندلس ص ١٢١ (مقال بمجلة معهد الدراسات
الإسلامية بمديريد) والسيد عبد العزيز سالم : المصدر السابق : ص ٢٨٨ .

(٢) هو أبو يزيد مخلد بن كيداد الخارجي « من قبيلة زنانة البربرية . نشأ في
توزر . وهو من الأباضية ورحل إلى تاهرت عاصمة بني رستم واعتنق مذهبهم .
بدأ دعوته سنة ٢٠٣ هـ . وجاهر بعدوانه للفاطميون سنة ٢١٦ هـ ، وظل يدهو
الناس ١٦ عاماً حتى كثر أتباعه ، وقويت شكوته فدعا للخليفة عبد الرحمن الناصر
الأموي بالأندلس .

وسمى بصاحب الحمار لأنه كان يركب حماراً في تنقلاته . وكان يظهر الزهد
والنقش في ما ألف قلوب الناس حوله ، وساعده ذلك على الصمود في وجه الخلافة
الفاطمية طويلاً ، إلى أن تغلبت عليه القوات الفاطمية ، أيام خلافة المنصور الفاطمي
سنة ٢٣٦ هـ ، فزمنه بعد أن انقض أتباعه من حوله . وبذلك انتهت ثورة
ابن كيداد بهزيمة وأسر ثم موته في شهر المحرم سنة ٢٣٦ هـ ، متأثراً بجراحه التي
كسبها خلال معاركه ضد قوات المنصور الفاطمية . أنظر ابن الأثير ج ٨
ص ١٦٥ — ١٧٣ والمقرئزي : اتعاظ الخنفاء ص ١٠٩ — ١٢٥ — وسيرة
الاستاذ جوذر ص ١٥٨ حاشية ٣٦ ، — (Abu— Ency. of Islam, Art : Yazid) by R. Basset & Art : (Al—Kaim) by : Sobernheim.

(٢) المقرئزي : اتعاظ ص ٥٤ — ٥٥ وابن الأثير ج ٨ ص ١٦٧ ،

البلاد (١) ، وكان يقوم بتلك المهمة دعائهم وجواسيسهم متسكرين في زى
التجار أو طلاب العلم أو المتصوفة (٢) ، من أمثال : « أبو جعفر هارون
البغدادى » الذى عاش أيام الخليفين المهدي والقائم ، والرحالة الجغرافى
« ابن حوقل النهدي » (٣) (ت ٩٦٧ / ٥٣٦٧ م) .

غير أن نجاح الفاطميين فى هذا السبيل كان محدودا ، وذلك نظرا لما كان
لمذهب الإمام مالك — فى الأندلس — من قوة متأصلة عند أهل تلك البلاد ،
وإن كان ذلك لم يحل دون ضم بعض الشخصيات الأندلسية إلى جانب
الفاطميين مثل : (٤) القائد « على بن حمدان الجذامى » ، الذى بذل جهدا كبيرا
فى صد وإخماد ثورة أبى يزيد مخلد بن كيداد الخارجى (٥) .

وليس من شك فى أن قيام الدولة الفاطمية فى إفريقيا ، ونشاط دعائها
فى نشر مذهبهم ، أصبح يمثل خطرا يهدد كيان الدولة الأموية فى الأندلس .
ولم يغفل عبد الرحمن الناصر هذا الخطر ، فعمل على اتهمدى للفاطميين
وأطاعهم بتكوين أسطول قوى بلغ عدد قطعه أواخر أيام الناصر الأموى
مائتا قطعة حربية لصد هجمات الفاطميين عن الأندلس . وفى نفس الوقت
عمل على جذب أنصار له من قبائل زناتة المعادين للفاطميين فى المغرب (٦) .

(١) Hassan I, : The Relations Between the Fatimids..., P. 65.

(٢) أحمد مختار العبادى : سياسة الفاطميين نحو المغرب والأندلس ص ٢٠٤ —

٢٠٥ .

(٣) السيد عبد العزيز سالم : تاريخ المسلمين وآثارهم فى الأندلس ص ٢٨٧ .

(٤) العبادى : المصدر السابق ص ٢٠٥ - ٢٠٦ .

(٥) سيرة الأستاذ بجودر : ص ١٧٥ وحسن أحمد محمود : تاريخ المغرب

الإسلامى ص ١٣٢ .

(٦) سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢١٩ .

كما أن عبيد الله المهدي ، دعم ثورة ابن حفصون ^(١) ضد عبد الرحمن الناصر ، هذا فضلا عن جهوده في نشر المذهب الفاطمي في الأندلس ، التي حققت بعض النجاح . إذ تكونت للفاطميين في الأندلس مبرأ مدرسة شيعية كان رئيسها « ابن مسرة القرطبي » (٢٧٠ — ٣١٩ هـ) ^(٢) . ولا غرو فإن الفاطميين لم يتركوا وسيلة لجذب أنصار لهم بالأندلس ، إلا اتبعوها ^(٣) .

وكانت الحكومة الأموية بالأندلس تعمل من ناحيتها على إضعاف النفوذ الفاطمي في بلاد المغرب وعرقلة امتداده إلى الأندلس . فأنفذت وسطاءها إلى المغرب الأقصى ، لما فاتها بأخبار هذه البلاد حتى يتيسر لها وضع خططها لمحاربة الفاطميين ^(٤) . كما عقد عبد الرحمن الناصر الأموي مفاوضات مع أعداء الخلافة الفاطمية ^(٥) ، مثل : « هوغ » ، « Hugh » ، أمير بروفانس ، الذي كان

(١) زعيم هذه الثورة هو عمر بن حفص (أو حفصون) — بن عمر بن جعفر بن شيثم بن دميان بن فرغلوش بن أذفولش — وهو أول من شق حصا الطاعة على أمويي الأندلس . فبدأ بثورته من سنة ٢٧٠ هـ ، في حصن بدشتر — (من حصون رية وبينه وبين قرطبة ٣ فرسखा أي ٩ ميلا تقريبا) — ، ثم استفحل أمره ودانت له حصون الأندلس كلها . وكان جيشه يقدر في إحدى غاراته بنحو ٣٠ ألف . ويقال أنه تنصر سنة ٢٨٦ هـ . وكان كلما شعر بضعف في قوته أمام خصومه من بني أمية بالأندلس أظهر الطاعة لهم . وظل رغم هذا ثائرا عليهم حتى مات في عهد عبد الرحمن الناصر سنة ٣٠٥ هـ (٩١٨ م) وقد استغل المهدي ثورة فدعاه فيها ضد عبد الرحمن الناصر . أنظر الزركلي : فهرس الأعلام ج ٥ ص ٢٠٢ — ٢٠٣ — وحسن إبراهيم : الإسلام السياسي ج ٣ ص ٢٩٢ ، ٢٩٥ وأنظر أيضاً :

Dozy : Moslems in Spain, p., 261 — 266.

(٢) حتى : تاريخ العرب ج ٢ ص ٦٢٠ .

(٣) النصولي : الدولة الأموية في قرطبة ج ١ ص ١٠٤ — ١٠٥ .

(٤) Hassan, I. , The Relations Between. . . P., 72.

(٥) عاشور : مصر في العصور الوسطى ص ٢٢٨ .

كان حانقا على الفاطميين لغارتهم على ميناء جنوة . كما عقد معاهدة سنة ٥٣٤ هـ مع الامبراطور البيزنطي قسطنطين الثامن ، الذي عز عليه استيلاء الفاطميين على جزيرة صقلية ، واتخاذهم لها قاعدة في غزوهم شواطئ وموانئ قلاونية وجنوبي إيطاليا البيزنطية ، فضلا عن غزوهم موانئ أسبانيا الإسلامية مثل « المرية » (١) .

اتخذ العداء بين الفاطميين والامويين في الأندلس ، في عهد المعز لدين الله صورة جديدة قوية ، ففي سنة ٥٣٤ هـ هاجمت إحدى السفن الأندلسية ، سفينة فاطمية صغيرة في البحر على قسبة من جزيرة صقلية (٢) ، كانت تحمل رسولا من قبل الحسن بن علي بن أبي الحسن الكلبي وإلى هذه الجزيرة ، وأغرقها (٣) . ومع أن هذا الحادث ليس مهما أو خطيرا في حد ذاته ، إلا أن المعز لدين الله الفاطمي رأى أن يبرهن لعبد الرحمن الناصر الأموي على مدى قوته البحرية . فأمد إليه على صقلية بأسطول ليلحق بالسفينة الأموية ، فلما وصل المرية هاجم مرساها ، ثم دخلت قواته المدينة وغاثوا فيها نهباً . وفسادا ، وعادوا بعد ذلك إلى المهديّة (٤) .

ويصف أبو حنيفة النعمان المغربي ذلك الهجوم المفاجيء الذي قام به الأسطول الفاطمي في قوله (٥) : « وجاء حسن بن علي (بن أبي الحسن الكلبي) في مراكبه . وكانت قليلة العدد ، وإنما خرجت في طلب مركب واحد ، فوهب الله لوليّه الظفر ، فاستولى أسطوله على أساطيل الأموي ، فأضر بها

(١) سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٢٠ — ٢٢١ .

(٢) سرور : المصدر السابق ص ٢٢٠ .

(٣) النعمان : المجالس والمسائرات ج ١ ورقة ٢٢٥ و نسخته مصورة بجامعة

القاهرة رقم ٢٦٠٦٠ ، .

(٤) النعمان : المصدر السابق ج ٢ ورقة ٢٦٤ — ٢٦٧ .

(٥) النعمان : المصدر نفسه ج ٢ ورقة ٢٦٧ — ٢٦٨ .

فأرأوا وغادروها بأسرها رمادا ، ولم يعرضوا لمن بقي ممن استسلم منهم بمكره ، وقتلوا من ناصبهم أولا (أى من اعترض هجومهم ودافعهم في ميناء المرية ، فضلا عن قاموا بهاجمة المركب الفاطمى القادم من صقلية) ، وأحرقوا المركب الذى صنع أهله ما صنعوه فيما أحرقوا ، ولم يكن أمير المؤمنين — المعز لدين الله — أمرهم بخير ذلك ، فانصرفوا مسلمين غانمين ، لم يزر (لم يصب) أحد بسوء ، وحل بالأموى الداهية ، واضطربت عليه البلد (الأندلس) وخاف خوفا شديدا .

وكان لذلك الهجوم المفاجئ ، الذى قام به الأسطول الفاطمى أثر بالغ فى نفس عبد الرحمن الناصر^(١) . فأمر بلعن الفاطميين من المنابر بالمساجد ، ثم طلب فى العام التالى (أى ٥٣٤٥ / ٩٥٦ م) من « غالب » قائد أسطوله تجريد حملة بحرية كبيرة ، يتجه بها إلى ساحل شمال أفريقيا ، وتهاجم مدينة مرسية^(٢) . ويذكر ابن عذارى أن أسطول عبد الرحمن الناصر كان يضم ستين سفينة حربية مجهزة ، وقد هاجم مرسى الخزر ، ودمر كل منطقة مرسية^(٣) .

لم تؤد هذه الحملة إلى إضعاف نشاط الفاطميين الحربى فى حوض البحر المتوسط ، بل زادت من حدة الصراع بينهم وبين الأمويين فى الأندلس . فأمر « المعز لدين الله الفاطمى » — رداً على هذه الغارة وتحرزا من مثلها

(١) حسن إبراهيم : المعز لدين الله ص ٤٠ .

(٢) Hassan, I., The Relations Between the Fattimids... P. 59.

(٣) ابن عذارى : البيان ج ٢ ص ٢٦٨ وحتى : تاريخ العرب ج ٢ ص ٦٢٠ - ٦٣٢ ، وعبد العزيز سالم : تاريخ المسلمين وآثارهم فى الأندلس ص ٢٨٨ — عن مقال ليفى بروفنسال :

La Política Africana de Abd-El Rahman III, Fasc. 2, Vol. , XI.

مجلة الأندلس ، العدد ١١ ، المجلد الثانى (١٩٤٦) .

مستقبلاً — بأن يكون المساكر في كل مرسى بطريق الأندلس . . ولذلك
فإن الأسطول الأموي الأندلسي لم يستطع تحقيق ما كان يرمى إليه ، إذ
خرج إليه أهل تلك الناحية ، فقتلوا منهم عدداً كبيراً من أفراد قواتهم
وأوقعوا بهم الهزيمة ، وغنموا ما كان معهم من سلاح وبعثوا بغنائمهم إلى
الخليفة الفاطمي المعز لدين الله (١) .

واصل الأمويون في الأندلس سياستهم العدائية ضد الفاطميين ببلاد
المغرب ، فعمدوا إلى إثارة بعض قبائل البربر وزعمائها من زناته ومغراوة
ومكناسة ، فأعلنت هذه القبائل خروجها على طاعة المعز لدين الله ، وأقامت
الدعوة لعبد الرحمن الناصر من منابرهم (٢) . ولذلك اضطر الخليفة المعز إلى
إرسال قائده « جوه الصقلي » إلى المغرب الأقصى لإخضاع القبائل المتمردة ،
والقضاء على نفوذ بني أمية هناك .

وفي أوائل سنة ٢٤٧ هـ سار جوه الصقلي على رأس جيش كبير ، كان
يشترك فيه عدد كبير من رجاله المغاربة ، مثل « زيري بن مناد الصنهاجي »
وقصد « تاهرت » ، فأخذها ، وقتل واليها « يعلى بن محمد الزناتي » ، الذي عرف
بخروجه على طاعة الفاطميين وانحاز إلى عبد الرحمن الناصر (٣) . ثم
استأنف مسيرته نحو « فاس » ، فامتدت عليه ، فاتجه نحو « سجلماسة » (٤) ، التي
كان قد استبد بها رجل يعرف « بابن واسول » ، الذي تلقب « بالشاكر بالله » ،
وخلع عليه الناس لقب « أمير المؤمنين » ، كما ضرب السكة باسمه . لكن
جوه الصقلي تعقب هذا الرجل ، حتى أسره واستعاد بذلك الفاطميون

(١) Hassan, I ; The Relations Between . . . , p., 59.

(٢) سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٢٢ .

(٣) السلاوي : الاستقصا ج ١ ص ٨٦ وسرور : الدولة الفاطمية في مصر

ص ٣١ .

(٤) سرور : الدولة الفاطمية ص في مصر ٣١ .

سيطرتهم وسيادتهم على مجملها ، وتخليداً لهذه الحادثة ضرب المعز بها عملة نقش عليها اسمه (١).

ويمتطيع أن نقول بأن جوهر الصقلي وإن كان قد نجح في إضعاف هذه القبائل المتمردة ، إلا أنه لم يتمكن من القضاء نهائياً على كل الموالين للأمويين في المغرب الأقصى . فظلوا بذلك شوكة في جنب الدولة الفاطمية ، ومصدراً للاضطراب والتمرد على سيادتها في المغرب (٢) . ففي سنة ٣٥٩ هـ ثار أحد زعماء زناتة على الخليفة المعز لدين الله ، الذي خرج إليه بنفسه لإنهاء تمرد ، فلما وصل المعز إلى مدينة « باغاية » - بأقصى أفريقيا بين بجاية وقسنطينة (٣) - هرب هذا الثائر من وجه المعز فبعث إليه المعز قائده زيري بن مناد ، الذي قبض عليه ، وأخذ ثورته وعاد هذا الثائر إلى طاعة الفاطميين (٤) . لكن ذلك لم ينه الاضطراب ، الذي ظل سائداً في بلاد المغرب الأقصى ، حتى بعد انتقال الفاطميين إلى مصر (٥) .

لم يلبث عبد الرحمن الناصر - إزاء الأخطار الخارجية التي أحدثت بدولته من ناحية الفرنجة ، ومسيحيي أسبانيا - أن حاول التودد إلى الخليفة الفاطمي د المعز لدين الله ، في محاولة منه لتخفيف حدة الصراع بينه وبين الفاطميين ، فأنفذ أحد رسله إلى الخليفة الفاطمي د المعز لدين الله ، بمحاضرة

(١) النعمان : المجالس والمسائرات ج ١ ورقة ٣٢٧ - ٣٢٨ وسرور : الدولة الفاطمية في مصر ص ٣١ - ٣٢ .

(٢) أحمد مختار العبادي : سياسة الفاطميين نحو المغرب والأندلس ٢٠٨ « مقال منشور بمجلة معهد الدراسات الإسلامية بمدريد ، أسبانيا » .

(٣) ياقوت : معجم البلدان مادة « باغاية » .

(٤) ابن الأثير : الكامل في التاريخ ج ٨ ص ١٩٧ - ١٩٨ ، وسرور : الدولة الفاطمية في مصر ص ٢٢ .

(٥) سرور : نفس المصدر ص ٢٢ .

الخلافة الفاطمية بالمغرب (١) ، ومعه كتاب إلى بعض رجال الخليفة الفاطمي وخواصه ، يطلب فيه المودة والصالح ، فرفض المعز إجابة طلبه ، وقال لرسول عبد الرحمن الناصر . . . ما أنا بالمداهن في دين الله ، ولا بالراكن بالمردة إلى أعداء الله ، ولا بالمخسار في أمر من أمور الله عز وجل . . . ارجع بجوابي هذا إليه . فما له عندي سواء . ومالي من الأمر من شيء . إن الأمر كله لله عليه توكلت وإليه أئيب . فإن حركني الله إليه وقذف في قلبي حرباً وغزوة فلا شك أن الله عز وجل أراد قطع دابره ، واستئصال شأفته وتطهير الأرض من رجسه . وحسم أيامه ومدته . وألا يقذف ذلك في قلبي . ويصرف إلى من سواء وجهي ، فلا أمر هو بالغه فيه وإملاء (إمهال) هو محتج به عليه ، ومدة سبقت في عمله له . قال الله عز وجل : (ولا تحسبن الذين كفروا إنما نعمل لهم خيراً لا أنفسهم ، إنما نعمل لهم ليزدادوا إثماً) ، فلينتظر أحد الأمرين ، وليتوقع وجهاً من الوجهين (٢) .

كان من الطبيعي بعد أن رفض الخليفة المعز لدين الله عرض الهدنة الذي قدم به رسول عبد الرحمن الناصر ، أن يحتاط لما عساه يحدث من تهديد لشواطئ الدولة الفاطمية في المغرب ، وأن يزيد اهتمامه بالأسطول والقوات البحرية . لذلك صارت السفن الحربية الفاطمية تجوب مياه الخوض الغربي للبحر المتوسط ، لمراقبة ورصد تحركات أسطول الأمويين بالأندلس في مياه هذا البحر (٣) .

(١) سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٢١ .

(٢) الثعالب : المجالس والمسائرات ج ٢ ورقة ٢٧٥ — ٢٧٦ ، نسخة حيدر آباد/دكن ، أوج ١ ورقة ٢٣٠ — ٢٣٤ «مخطوط جامعة القاهرة رقم ٢٦٠٦٠» .

وسرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٢١ .

(٣) سرحنك : حقائق الأخبار ج ١ ص ٤٠٤ ، وخسن محمود : تاريخ

المغرب ، ص ١٥٩ .

على أنه من المرجح أن عبد الرحمن الناصر إنما لجأ في طلبه الصلح مع الفاطميين إلى أسلوب المناورة . فلم يشأ أن يصارح الفاطميين مباشرة برغبته في المهادنة ، وكان يرمى من ذلك إلى كسب الوقت حتى يتم استعداده ويقضى على الصغاب ، التي تواجهه . وقد أوضح أبو حنيفة النعمان ذلك بقوله (١) : أن الناصر (عبد الرحمن الناصر) حين رأى هزيمة الروم ، وما حل به هو من نكبات ، وخاف الواقعة به ، دس رسولا من قبله ، وكتب كتابا على لسان بعض رجاله ، إلى بعض رجال أمير المؤمنين - المعز لدين الله - في المودعة والصلح ، وكف الحرب ، ويذكر ما يتوقع في ذلك من مفك دماء المسلمين واشتغال بعضهم ببعض عن غزو المشركين (٢) .

ولا شك أن رد المعز لدين الله الفاطمي ، على رسالة عبد الرحمن الناصر ، يتم عن ثقته بنفسه وقوته ، إذ فند مزاعمه ، ولم يسمه بلقب الخلافة ، كما استنكر اتخاذه لقب أمير المؤمنين ، وقال لرسول عبد الرحمن الناصر إليه : « إنا أهل ذلك دونه ودون من سواه » .

على أنه من المناسب هنا أن نذكر نبذا عما أورده أبو حنيفة النعمان المغربي ، حول رسل الناصر ورسائله إلى المعز رغبة في مصالحته ، فقد جاء فيها (٣) : « كيف جازله (أي المعز) أن يلعننا (نحن بني أمية) ، ونحن

(١) النعمان : المجالس والمسائر ج ٢ ورقة ٢٧٢ - ٢٨١ « حيدر آباد / دكن / الهند » أو ج ١ ورقة ٢٣٠ ص ٢٢٣ « نسخة رقم ٣٦٠٦٠ بجامعة القاهرة » .

(٢) النعمان : المصدر السابق ج ٢ ورقة ٢٧٢ « يقابلها ج ١ ورقة ٢٣٠ - ٢٢٣ » نسخة جامعة القاهرة رقم ٣٦٠٦٠ .

Hassan, I. : The Relations.. , p. 60.

(٣) النعمان : المصدر السابق ج ١ ورقة ١٥٢ - ١٥٦ « حيدر آباد / الدكن » .

مسلمون . . . وما الذى أوجب لعننا ، ثم قال المعز معقباً : وأفسمتم أجمل من هذا الشقي ، كأنه لم يسمع قول الله عز وجل (ألا لعنة الله على الظالمين) وهو أحدم ، وقوله عز وجل (ومن يتوهم منكم فإنه منهم) ؛ وقول الله عز وجل (والشجرة الملعونة فى القرآن . . . الآية) ، والشجرة هنا بنو أمية ، . إلى غير ذلك مما قاله الخليفة المعز لدين الله ، لجلسمائه ، ولرسول عبد الرحمن الناصر . وكلام المعز لدين الله هذا يعكس لنا عمق واستحكام العداء الفاطمى الأموى .

استغل البيزنطيون العداء الذى تجلى بين الفاطميين والأمويين بالاندلس ، وصراعهم المبرر فى حوض البحر المتوسط ، فراسلوا الفاطميين رغبة فى محالفتهم . وقد أخبرنا النعمان عن ذلك العرض البيزنطى لمخالفة الفاطميين ، فى سياق حديثه عن المعز لدين الله ، فقال (١) : وجاءت أساطيل الروم من القسطنطينية ، ومراكب بنى أمية بالاندلس ، فجمع أمير المؤمنين ، المعز لدين الله مجلسه ، وعرفهم ذلك العرض الرومى وأن البيزنطيين سألوه عقد هدنة إلى مدة طويلة ، على أن يصرفوا عنه (أى عن المعز والدولة الفاطمية بمقتضى هذا الصالح) ، وقال (أى المعز) ، لمجلسه : ما ترون فى ذلك ؟ . . . فقالوا الذى نراه نحن مهادة الروم فما علينا من ذلك . (أى فليس فى ذلك بأس علينا ، بل سيكون لنا ميزة على عدونا الأموى لأنه سيمكثنا من) أن نصرف وجوهنا إلى هؤلاء (أى إلى بنى أمية) بجماعتنا (أى بكل قوائنا وإمكاناتنا) .

على أن المعز لدين الله كان يرى غير رأيهم ، فلم يوافقهم على مهادة الروم من وراء ظهر عبد الرحمن الناصر ، واستمرار مناصبة الأمويين العداء . ولأنهم بما اتهم به هو عبد الرحمن الناصر ، من مخالفة أعداء المسلمين ، على إخوانه فى الدين ، وجاء فى رده على مجلسه : « ما كنت بادياً إلا بمن بدأ الله

(١) النعمان : المصدر السابق ج ٢ ورقة ٢٦٨ - ٢٦٩ « حيدر آباد ، .

تبارك وتعالى ، قال تبارك اسمه (يا أيها النبي جاهد الكفار والمنافقين) ، وقال (يا أيها الذين آمنوا قاتلوا الذين بلونكم من الكفار وليجدوا فيكم غلظة) ، فهم أقرب إلينا ، وحسينا استنصارنا بالله على هؤلاء الفسقة من بني أمية ، استنصارهم بالمشركين لإخراهم من الدين علينا ، ودخولهم في جهلهم ، وكونهم في حزبهم ، وكفاهم بذلك خزبة وعارا ، في دنياهم وأخراهم ، . وهذا يعنى أن المعز لدين الله عول على مواجهة التحالف البيزنطى الأموى بالقوة الحربية ، في حوض البحر المتوسط (١) .

استمر عبد الرحمن الناصر — برغم رفض المعز الاستجابة لطلب الصلح معه — يوالى إرسال رسائله وكتبه إلى الخليفة الفاطمى ، رغبة في مصالحته . لكن المعز لدين الله كان يعى تماماً الهدف الذى يرمى إليه الناصر ، من وراء هذه المراسلات وهو كسب الوقت حتى يكتمل استعداد الأمويين البحرى ، فقال المعز : « إنما أراد هذا الفاسق (يعنى عبد الرحمن الناصر) أن يقطع الزمان (يستفيد بالوقت) بهذه المراسلة والمكاتبة بيننا وبينه » (٢) .

وكان المعز لدين الله محقاً في ظنه لأن عبد الرحمن الناصر كان يعد العدة لمحاربة الفاطميين ، في نفس الوقت الذى يمرض فيه المهادنة معهم ، حتى إذا استكمل عدته — سير قواته لمواجهة القوات الفاطمية سنة ٣٤٦ هـ ، في البلاد الخاضعة لمسلطان الفاطميين في المغرب ، فأحرزت النصر عليها ، مما أثار أهل المغرب الأقصى على المعز لدين الله ، الأمر الذى حمله على تجهيز جيش

(١) النعمان : المجالس والمسائرات ج ٢ ورقة ٢٧٠ د نسخة حيدرآباد ،
سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٢٢ .

(٢) النعمان : نفس المصدر ج ١ ورقة ٣٣٨ د نسخة جامعة القاهرة رقم ٢٦٠٦٠ ،
سرور : المصدر السابق ص ٢٢١ .

بقيادة « جوهري الصقلي » لاستعادة نفوذه على مدن المغرب ، فاسترد سبجلماسة وفاس أوائل سنة ٢٤٧ هـ ، وعجز عن أخذ سبتة وطنجة^(١) .

لم يكتف عبد الرحمن الناصر الأموي « ناهضة الفاطميين في المغرب الأقصى » ، بل سير حملة بحرية سنة ٣٤٧ هـ لمحاربهم ؛ في الوقت الذي اشتبك فيه الأسطولان البزنطي والفاطمي في قتال على مقربة من صقلية^(٢) . وفي ذلك يقول النعمان^(٣) : « وأقبل أسطول الروم ، فلق أسطول أمير المؤمنين (المعز لدين الله) دون صقلية ، وأقبل أسطول بني أمية ليمعاد المشركين (أي البزنطيين) ، ففتح الله لوليهِ (أي المعز لدين الله) على الروم فهزمهم في البحر ، وقتل رجاله (أي رجال المعز) منهم (أي من الروم) خاقا عظيما وولوا (أي الروم) هاريزين بين يدي أسطوله إلى مجازية (ريجيو Riggio) — بين صقلية وقلاورية — ليحمو بلدهم ، وقد تعقب الأسطول الفاطمي ، الأسطول البزنطي ، فأعمل في جنوة القتل والسلب ، كما قام بحرق المدن والكشائس البزنطية في قلاورية ، وبلغ غاية الأمل فيهم من النكاية » .

(١) السلاوي : الاستقصاء ج ١ ص ٨٦ - ٨٧ وسرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٢٢ .

(٢) وكان مما أدى إلى هذه الموقعة سنة ٣٤٧ هـ . قيام الروم بالتحالف مع أموي الأندلس لتكوين جبهة قوية ضد الفاطميين في حوض البحر المتوسط بعد فشل هجومهم الذي شنوه سنة ٣٤٥ هـ . على صقلية وارتدوا بعده إلى قلاورية مهزومين — ترتب عليه نقض الهدنة السابق لإبرامها بين والي صقلية الفاطمي والبزنطيين منذ سنة ٣٤١ هـ . ليحل محلها روح العداء وتبدأ الغارات من كلا الجانبين على بلدان الجباب الآخر ، انظر : ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ١٨١ « ضمن حوادث سنة ٣٣٦ هـ » ، وسرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٣٤ .

(٣) النعمان : المجالس والمساعدات ج ٢ ورقة ١٧٠ - ٢٧١ ونسخة حيدرآباد / الدكن .

وهكذا أخفق الأمويون والبيزنطيون مجتمعين في إلحاق الهزيمة بالفاطميين^(١). ولم يعد أمام البيزنطيين غير أن يطلبوا المهادنة مع الفاطميين، رغبة في الحفاظ على سلطانهم المهدد في قلورية جنوبي إيطاليا^(٢).

وافق المعز لدين الله هذه المرة على قبول الهدنة مع الروم، ورأى أن في ذلك صلاحاً للدين والمسلمين بعد أن أقدره الله (أى بعد أن نصره الله) عز وجل وأمكنه (وممكنه) منهم، وكان لهذا التقارب البيزنطي الفاطمي أثر بالغ في نفس عبد الرحمن الناصر؛ الذي أيقن وقتها بفشل خططه السياسية والحربية في إضعاف نفوذ الفاطميين في المغرب، أو في حوض البحر المتوسط.. ومن ثم ركز جهوده في معاودة عرض الصلح والمهادنة مع الفاطميين منذ سنة ٣٤٧ هـ إلى أن توفي سنة ٣٥٠ هـ ولكن دون جدوى^(٣).

استمر النزاع بين الفاطميين والأمويين في الأندلس بعد وفاة عبد الرحمن الناصر. فوجه ابنه الحكم المستنصر (٣٥٠ - ٣٦٦ هـ) اهتمامه إلى القضاء على نفوذ الفاطميين في المغرب الأقصى حتى يبعد خطرهم عن الأندلس^(٤). فتحالف مع أمراء زناته واستقدم عدداً منهم سنة ٣٦٠ هـ^(٥). كما أرسل حملة بعد سنتين إلى بلاد المغرب الأوسط والأقصى، وقد تمكنت تلك الحملة من بسط سلطان الأمويين على تلك البلاد، وخرج زعماء زناته من مغراوة

(١) حسن إبراهيم: المعز لدين الله ص ٤١.

(٢) النعمان: المجالس والمسابير ج ٢ ورقة ٢٧١ - ٢٧٢ و نسخة حيدرآباد،

(٣) النعمان: نفس المصدر ج ٢ ورقة ٢٧٢ - ٢٨١.

(٤) حسن محمود: تاريخ الغرب الإسلامي ص ١٤١.

(٥) السيد عبد العزيز سالم: تاريخ المسلمون وأثارهم في الأندلس

ص ٣٢٥ - ٣٢٦.

ومكناسة على طاعة المعز لدين الله ، وأقاموا الدعوة للحكم المستنصر من منابرهم^(١) .

وكان المعز لدين الله يحنى أثناء انشغاله بالعمل على ضم مصر إلى حوزته أن تقوم قوات الأمويين البحرية المعسكرة في ميناء سبتة وطنجة بهجوم على بلاد المغرب ، لذلك عزم قبل رحيله إلى مصر سنة ٢٦١ هـ ، ليتدخلها مقرأ لخلافته ، أن يعهد بولاية أفريقية والمغرب إلى يوسف بلكين بن زيري ابن مناد الصنهاجي ، حتى تقف قبيلته - صنهاجة - أمام تقدم الأمويين بالأندلس ، في بلاد المغرب^(٢) .

على أن تولية يوسف بلكين على ولاية أفريقية والمغرب لم يؤد إلى معاونة الفاطميين ، على الوقوف في وجه الأمويين بالأندلس ، فقد آثار تعيين يوسف بلكين غضب منافسه جعفر ابن علي بن حمدون ، فرحل إلى الأندلس لاجئا إليها ، ومعه أخوه يحيى ، حيث رحب بهما الحكم المستنصر ، واعتبرهما سلاحا جديدا يمكن استخدامه ضد الفاطميين وأقصارهم في المغرب^(٣) .

ولم يكن في مقدور الفاطميين بعد أن استقر سلطانهم في مصر ، واتخذوها مقرا لخلافهم ، أن يتدخلوا تدخلا مباشرا في شئون المغرب ، بينما واصل الأمويون سياستهم في التدخل السلبي^(٤) ، فشجعوا محمد بن خزر الزناتي ، على مناورة قبيلة صنهاجة حليفة الفاطميين ، كما أقام الأدارسة الخطبة لخلفاء

(١) سرور: سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٢٢ .

(٢) Hassan, I. : The Relations Between the Fatimids & Umayyads In Spain, p. 61-62.

(٣) ابن خلدون : العبر ج ٤ ص ٢٢ ، ٨٢ - ٨٤ ابن خلكان : وفيات الأعيان ج ١ ص ١١٣ .

Hassan, I. : Op. Cit , p. 61.

(٤)

بنى أمية بالأندلس، ليتجنبوا سخطهم، وبذلك امتد النفوذ الأموي إلى المغرب الأقصى، وضعف — تبعاً لذلك — النفوذ الفاطمي، حتى أصبح محصوراً في إفريقية والمغرب الأوسط^(١).

أما عن يوسف بلكين (نائب الفاطميين بالمغرب) فإنه لم يكن يباشر شئون إمارته الجديدة حتى اضطربت عليه أوضاع البلاد. واثرت عليه زلزالته ببحر بضع من أمويي الأندلس، فهاجمت بلاد المغرب الأوسط، فاتجه يوسف نحوها وطردها من تلك البلاد، وخرب تاهرت، ثم زحف بجيوشه على المغرب الأقصى فافتتح «فاس»، وقا تل منافسيه : جعفر ويحيى ولدى «على ابن حمدون»، اللذين أرسلهما الحكم المستنصر لمحاربتة لكنهما هزما، وقتل جعفر بجيلة «برها» يوسف بلكين، بينما فر أخوه يحيى إلى مصر، حيث أكرم وفادته الخليفة العزيز بالله الفاطمي (٢٦٥ - ٣٨٦ هـ)، واحتفظ به كرهينة يستخدمها إذا ما فكر بنزول في الاستقلال بإفريقية عن الفاطميين^(٢).

لم تعد بلاد الأندلس في عهد الأمويين تخشى خطراً فاطمياً، بل إن الخليفة «الحكم المستنصر» رأى ألا ينازع الفاطميين السيادة على بلاد المغرب، وأن يترك هذه المنطقة لحكامها من بني زيري وغيرهم^(٣). لكنه لم يلبث أن عدل عن هذا التفكير، خشية أن يفقد نفوذه ضد أهالي بلاد المغرب فيعودون

(١) ابن عذارى : البيان ج ١ ص ٢٢٥ (ط بيروت) وسرهنگ : حقائق الاختبار ج ١ ص ٤٠٤.

(٢) ابن خلكان : وفيات الأعيان ج ١ ص ١٢٢، سرهنگ : نفس المصدر ج ١ ص ٢٨٩.

(٣) العبادي : سياسة الفاطميين نحو المغرب والأندلس ص ٢١١ :

Hassan, I. : The Relations Between the Fatimids & Urayyads., P. 63.

إلى غزو شواطئ الأندلس . بل أنه دخل في حرب ، مع بقايا الأدارسة ، في الوقت الذي كان يوسف بلسكين مشغولا بضبط الأمور في ولاياته (١) .

لم ينته العداء بين الفاطميين ، والامويين بالأندلس ، بعد أن اتخذت الخلافة الفاطمية القاهرة مقراً لها (٢) ، يدلنا على ذلك قول الحكم المستنصر للعزیز بالله الفاطمي - الذي أرسل إليه كتاباً يسبه فيه ويهجه - : « قد عرفتنا فهجوتنا ولو عرفناك لأجبناك » (٣) ، (وفي رواية أخرى لهجوناك) .

ومن ناحية أخرى اضطر « يوسف بلسكين » إلى انفاذ قواته إلى المغرب الأقصى بعد سنة ٣٦٩ هـ / ٩٧٩ م ، لوقف تقدم قوات بني أمية بقيادة « المنصور محمد بن أبي هاجر » . غير أن القبائل الموالية للأمويين انسحبت إلى قرب سبتة . قبل وصول يوسف بلسكين الذي استولى على فاس ومجماصة (٤) . وقد لقيت الجهود التي بذلها بلسكين بن زيري في التصدي لقوات بني أمية ارتياحاً من نفس الخليفة العزيز بالله ، فثبت ولايته على برقة وطرابلس الغرب (٥) .

على أن قوة بني زيري - نواب الفاطميين على المغرب - ما لبثت أن ضعفت بعد وفاة يوسف بلسكين سنة ٣٧٣ هـ (٩٨٤ م) ، مما ساعد قوات

(١) النصولي الدولة الأموية في قرطبة ج ١ ص ١٢٦

Hassan, Ibid. , p. 68.

(٢) ابن عذارى : البيان ج ١ ص ٢٨٢ « ط . بيروت » ، سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٢٢ .

(٣) ابن خلكان : وفيات ج ٢ ص ١٥٢ ، سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٢٢ . وقيل هكس ذلك . راجع الفيرواني : المؤنس في تاريخ إفريقيا وتونس ص ٦٦ .

(٤) Hassan, I. : The Relations. . , p. 63 - 64

وعنه انظر :

Condé : Hist. of Dominion of Arals in Spain, Vol. 2, p. 496.

(٥) أحمد العبادي : سياسة الفاطميين نحو المغرب والأندلس ص ٢٤٤ .

والمنصور بن أبي عامر، - حاجب هشام الثاني (٢٦٦ - ٨٣٩٩/٩٧٦ - ١٠٠٩ م) على الظهور في بلاد المغرب الأقصى . وأصبحت الخطبة تقام للخليفة الأموي من متابع تلك البلاد ، بينما شغل الزيريون بمنازعاتهم الأسرية الداخلية . وصارت ولايتهم مقصورة على إفريقية والمغرب الأوسط ، بل عجزوا عن مواجهة النفوذ الأموي الزاحف على المغرب من الأندلس (١) .

ظل الأمويون بالأندلس ينتهزون الفرص للنيل من الخلافة الفاطمية في مصر . وتجلى ذلك في الثورة التي قام بها رجل يدعى الوليد بن هشام ، من ولد المنيرة بن عبد الرحمن الداخل ، ويلقب « بأبي ركة » (٢) . نزح إلى برقة واستقر بين قبيلة بني قره ، وأخذ يدعو إلى عمه « هشام المؤيد » ، الخليفة الأموي بالأندلس ؛ وأوقع الهزيمة بجيش الحاكم بأمر الله الفاطمي . واستطاع أن - يستولى على برقة ، ثم تطلع إلى الاستيلاء على مصر ؛ فسير إليها الحاكم جيشاً بقيادة الفضل بن عبد الله الذي أخذ يطارده حتى حدود النوبة ؛ حيث ظفر به رئيس ربيعة « أبو المسكارم هبة الله » ، وانتهى أمر « أبي ركة » بقتله سنة ٣٩٧ هـ (٣) .

(١) العبادي : سياسة الفاطميين نحو المغرب والأندلس ٢١٤ .

(٢) ابن حجر العسقلاني : رفع الأصر عن قضاة مصر ص ٥٩٦

« آخر كتاب الولاة والقضاة للسكندی ، المقریزی : خطط ج ٢ ص ٢٨٧ ط . بولاق » .

وكان أبو ركة قد خرج من الأندلس مظهرًا التصوف واستقر بين قبيلة بني قره في برقة . ودعا على المنابر باسم الخليفة الأندلسي هشام المؤيد ولعن الحاكم بأمر الله وآبائه ، واستولى على برقة ، وانتصر على الجيوش التي وجهها الحاكم لمحاربته ، وطاردها سنة ٣٩٦ هـ ، ٣٩٧ هـ (١٠٠٧ م) ثم حذف اسم الحاكم بأمر الله وضرب سكة باسمه « أبو ركة » ، وظهر الرفق بالرعية ، فكثر أتباعه ، لكن أمره انتهى بهزيمته وأسرة . أنظر سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٢٣ .

(٣) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٤ ص ٢١٥ - ٢١٧ سرور : سياسة

الفاطميين الخارجية ص ٢٢٤ .

مما تقدم يتبين لنا أن الصراع الفاطمي الأموي في حوض البحر المتوسط، وصل إلى آخر مراحلها في نهاية القرن الرابع، وأوائل القرن الخامس الهجري ولم ينتج عنه إلا ضعف وتفكك الجبهة الإسلامية في الحوض الغربي للبحر المتوسط^(١). ذلك أن الزيريين بأفريقية لم يكن في مقدورهم أن يحتفظوا بالسيادة البحرية في تلك المنطقة من البحر المتوسط. هذا فضلا عن أن الفاطميين بعد أن اتخذوا مصر مقر الخلافة سنة ٩٦٢ هـ. ركزوا اهتمامهم على الحوض الشرقي لهذا البحر.

* * *

✎

(١) حسين مؤنس: المسلمون في حوض البحر المتوسط ١٦٨

٣ - الفاطميون وجزيرة أفریطش (كريت)

كانت جزيرة كريت (أفریطش) خاضعة للعباسيين ، ونظراً لقربها من ولاية مصر ، صارت تابعة لوالى هذه البلاد . وقد استوطنها — منذ أوائل القرى الثالث ، وحتى منتصف القرن الرابع من الهجرة — قوم من مهاجرى الأندلس يعرفون بالربضيين ، الذين ظلوا يقيمون بها مدة قرن ونصف قرن تقريباً^(١) ، فى أمن واستقرار ، لم يكن يكدر صفوهم خلالها سوى بعض غارات البيزنطيين ، الذين حاولوا استعادة الجزيرة .

غير أن هذه الغارات ما لبثت أن اشتدت ، وأصبحت أكثر خطورة ابتداء من منتصف القرن الرابع الهجرى ، فتعرضت هذه الجزيرة فى سنة ٣٤٥ هـ لحملة بحرية بيزنطية ، حاصرتها وشدت عليها الخناق حتى طلب سكانها من الربضيين النجدة من : الخلفاء العباسيين فى بغداد ، ومن سيف الدولة الحمدانى ، ومن ولاية مصر الاخشيديين^(٢) . لكن أحداً من هؤلاء جميعاً لم يصارع إلى نجاتهم . لذلك لم يكن هناك بد من اتجاهمهم إلى الفاطميين بالمغرب ، فأرسلوا إلى المعز لدين الله فى المنصورية يطلبون منه المساعدة والنجدة^(٣) .

وكان الفاطميون وقتذاك منشغلين بضبط الأمور فى بلاد المغرب الأقصى ، فلما قدم على المعز لدين الله ، رسول كريت يطلب المساعدة^(٤) بعث المعز إلى والى الاخشيدي بمصر يطلب منه أن تتعاون قواتهما البحرية فى نجدة

(١) حسن إبراهيم : المعز لدين الله ص ٤٦ — ٤٧ .

(٢) Camb. Med. History, Vol. 4, p. 142,

(٣) العدوى : الامبراطورية البيزنطية والدولة الإسلامية ص ١٠٣ — ١٠٤

الاساطيل العربية ص ١٢١ .

(٤) النعمان : المجالس والمسايرات ج ٢ ورقة ٤٢١ ، ٤٢٣ ، ولسخنة رقم ٢٦٠٦٠

جامعة القاهرة .

أهل اقریطش . كما أرسل إلى الامبراطور البيزنطي « رومانوس الثاني » يحذره
مغبة إلحاق الأذى بمسلمي كريت أو مهاجمتهم ^(١) .

وكان المعز لدين الله يرى في دعوة أهل اقریطش لنجدتهم ، فرصة سانحة
لتحقيق أطامعه في أن تكون له بكريت قاعدة بحرية ، تسهل على الفاطميين مد
سلطانهم إلى مصر ^(٢) . ومن ناحية أخرى ، أيقن أنه بنجدته مسلمي كريت ،
الحاضرين لإشراف الاخشبيديين في مصر ، والموالين للعباسيين ، يستطيع أن
يحولهم أقباعاً يدينون له بالولاء الديني والسياسي . كما أراد أن يبين للمسلمين
جميعاً أن الفاطميين ، وحدهم ، هم القادرون على الأخذ بناصر الربيعيين
في كريت .

ويذكر أبو حنيفة النعمان المغربي أنه بعد أن أرسل أهل كريت إلى المعز
مركباً فيه رجال من قبلهم ، مع وجه من وجوههم .. يستغيثون به ، ويسألونه
استنقاذهم وإعانتهم ^(٣) . . فإنه أمر بالاستعداد في أول زمان الإمكان ^(٤) —
أي بأقصى سرعة ممكنة .

وقد وضّح رسول كريت للخليفة المعز أهمية الجزيرة بالنسبة للدولة
الفاطمية ، وأنها ستساعدهم في فتح مصر ، وتهدد القسطنطينية عن قرب ،
لأن موانئ الجزيرة ستصبح قواعد وموانئ يأوي إليها ، وينطلق منها ، الأسطول
الفاطمي ، هذا فضلاً عن غناها (أي كريت) بالمعادن ، والغابات ، مما يساعد
على دعم صناعة الأساطيل البحرية للفاطميين ^(٥) .

(١) النعمان : نفس المصدر ج ٢ ورقة ٤١٦ .

(٢) سعاد ماهر : البحرية في مصر الإسلامية ص ٩٥ .

(٣) النعمان : المصدر السابق ج ٢ ورقة ٤١٢ .

(٤) النعمان : نفس المصدر ج ٢ ورقة ٤١٢ — ٤١٤ .

(٥) النعمان : المجالس والمسائر ج ٢ ورقة ٤٢١ .

ولا شك أن المعز لدين الله كان يتوق إلى بسط سيادته على إفريقية ليتخذها قاعدة في شرق البحر المتوسط . وقد لام المعز الرسول ، الذي وفد إليه من قبل أهل الجزيرة ، على أنهم لم يتصلوا به ويطلبوا نجاته ، إلا بعد أن استنحل الخطر البزنطي وأحرق بهم ، ووعد في نفس الوقت بأنه سيساعدهم ، كرجل من سلالة النبي محمد صلى الله عليه وآله وسلم ، ينظر إلى جميع المسلمين على أنهم رعاياه . وأبقى الخليفة المعز رسول أهل كريت عنده حتى يشهد صدق قوله ، ويكون في صحبة الأسطول الفاطمي عند اقلاعه لنجدة كريت . وبعث المعز إلى أهل كريت يخبرهم بعزمه على نجاتهم ^(١) .

أما عن اتصال المعز لدين الله بوالى مصر الاخشيدى — وكان ذلك زمن ولاية أبى الحسن على بن الاخشيد ووصاية كافور الاخشيدى عليه (٣٤٩ — ٣٥٥) (٩٦٠ — ٩٦٦ م) — فإن مسلمى الجزيرة كانوا قد سبق أن أنفذوا إليه رسولا منهم ، قبل أن يتصلوا بالخليفة الفاطمي « المعز لدين الله » ، بل أنهم واسلوا من سنة ٣٤٥ هـ إلى سنة ٣٤٩ هـ الوالى الاخشيدى على مصر وهو أبو القاسم أنوجور بن الاخشيد (٣٣٤ — ٣٤٩ / ٩٤٦ — ٩٦٠ م) ، لأنهم كانوا من أهل دعوته وتابعون له . أضف إلى ذلك أن كريت كانت ترسل لها مصر كثيرا من المؤن في ذلك الحين .

وقد أورد النعمان نص الرسالة التى بعث بها المعز إلى حكام مصر الاخشيديين سنة ٣٤٩ هـ ، وقد جاء فيها ^(٢) أن : الله سبحانه قد خولنا من

(١) النعمان : المصدر السابق ج ١ ورقة ٤٢٣ .

(٢) المجالس والمسائرات ج ٢ ورقة ٤١٧ — ٤٢٠ . وكانت هذه الرسالة التى أرسلها المعز موجهة إلى [أبى الحسن على بن الاخشيد] باعتباره حاكما شرعيا — من الأسرة الإخشيدية — لمصر وإن كان المتصرف الفعلى في أمور ولاية مصر آنذاك كان هو [كافور الاخشيد] باعتباره وصيا على الحاكم الشرعى لصغر سنه =

فضله . وأمدنا من معونته وتأييده ، بما نرى ، بحوله وقوته ، ونصره لنا ،
واظهارنا على عدونا ، أن نكف أيدي الكفرة ، عما تناولت إليه من حرب
هذا الصقع (البلد أو الاقليم) ، والإيقاع بأهله ، وقد انتهى إلينا أنك أظهرت
الحركة إلى الجهاد ، وامداد هؤلاء القوم (أهل كربت) براكب من قبلك .
وأنت لعمري بذلك أجدر اقربهم منك ، وانصالحهم بك (أى تبعيتهم لك)
وميرتهم بلدك ، وكونهم ولماك في دعوة واحدة . ولو أسلمناهم إليك وقعدنا
عنهم ، لما كان لك ولاهم علينا حجة في ذلك . ولكننا آثرنا نصرة أمة جدنا
محمد صلى الله عليه وسلم ، ولم نر التخليف عن ذلك .

وقد رجونا له (أى استعجدوا بنا عما نزل بهم) ، وألقوا بأنفسهم
إلينا فيه (أى اعتمدوا علينا في إنقاذهم) ، ونحن لانحول بينك وبين الجهاد
في سبيل الله ولا نمنعك من تمام ما أمّلت منه ، فلا يكتن ما يتصل بك من
انفاذ أساطيلنا يريئك (أى لا يجب أن يقعدك ويثنيك عن عزمك ما علمته
من اعتزامنا نجدة أهل كربت) عن الذى هممت به من ذلك ، ولا تخشى
(وأن تخشى) على من تبعك به ، وعلى مراكبك منا (أى لا تخف على
أسطولك ورجالك منا) ، فلك علينا عهد الله وميثاقه ، أنا لا نكون معهم
إلا بسبيل خير (أى لا نعاملهم إلا بما يرضى الله عز وجل) ، وإنا نعلمهم
عمل رجالنا (أى نسوى بينهم وبين رجالنا) ، ونجعل أيديهم مع أيدينا ،
ونشركهم فيما آفاه الله علينا ، ونقيمهم في ذلك وغيره مقام رجالنا ،
ومراكبك مقام أساطيلنا حتى يفتح الله لنا من شاء الله ، ثم ينصرفوا إليك
على ذلك ، أو يكون من أمر الله وقضائه ما هو فاعله . فاعلم ذلك ، وثق به
. منا ، ففى ذلك تظافر المسلمين على عدوهم ، واجتماع كلمتهم وإعزاز لدين الله
وكبت لأعدائه . ففقد سهلنا لك السبيل والله على ما نقول وكيل ، فإن وثقت

== وقتذاك . ويذكر حسن ابراهيم (المعز الدين الله ص ٣٠٣) أن الرسالة
موجهة لابن الحسن على بن الأخشيده .

بذلك ، ورأيت لإيثار الجهاد ، فاعمل على أن تنفذ مراكبك إلى مرسى «طبنه» من أرض برقة ، لقرب هذا المرسى من جزيرة أقریطش^(١) ، ويكون اجتماعهم مع أساطيلهم بهذا المرسى في مستهل ربيع الآخر سنة ٣٥٠ هـ بتوفيق الله وقوته وتأييده ، ونصره وعونه . وألا ترد ذلك - (أى إذا لم يكن لك الرغبة في نجدة كريت) - فقد أباننا في المعذرة إليك والنصيحة لك ، وخرجنا بما علينا إليك .

وهكذا نرى أن المعز لدين الله الفاطمي ، وضع خطته على أساس اشتراك الوحدات البحرية للأسطول المصري الأخشيدي ، مع الأسطول الفاطمي ، وكانت الخطة تقضى بأن يرسل الأخشيديون قواتهم وأساطيلهم البحرية إلى مرسى طبنه - في أرض برقة - وذلك في شهر ربيع الآخر سنة ٣٥٠ هـ . ثم تبحر هذه القوات مجتمعة من طبنه إلى جزيرة أقریطش وقد حرص المعز لدين الله في خطابه لابن الأخشيد ، على التأكيد بأنه أعد نفسه فعلا لمهاجمة البزنطيين ، المحاصرين لسكريت منذ سنة ٣٤٥ هـ ، وأنه سيفعل ذلك سواء انضم إليه أسطول مصر الأخشيدي أو تقاعد عن مشاركتها في مساعدة مسلى كريت^(٢) ، فقال المعز لدين الله في رسالته - حسبما ورد في كتاب المجالس والمسائرات لأبي حنيفة النعمان المغربي^(٣) : ونحن بحول الله وقوته ، وتأييده ونصره وعونه ، مستغنون عنك وعن غيرك ، وعلى عزم وبصيرة في إنفاذ أساطيلنا ورجالنا وعدتنا ، وما خولنا

(١) قال القلقشندي : وكريت على سميت برقة ، وبينها وبين برقة مسيرة يوم وليلة ، وأقرب المراسى في برقة لسكريت هو مرسى طبنه . أنظر صبح الأعشى ج ٥ ص ٣٧١ - ٣٧٢ :

(٢) حسن إبراهيم ، المعز لدين الله ص ٤٩ .

(٣) النعمان : المجالس والمسائرات ج ٢ ورقة ٤٢٠ .

الله إياه ، وأقدرنا عليه ، مما يرى أننا بحولة وقوته نبلغ ما نؤم إليه بذلك ، ونصمد تحوكم ، فبالله نستعين وعليه نتوكل وعلى تأييده نعول ، وهو حسبنا ونعم الوكيل .

على أن نداء المعز لدين الله إلى والى مصر الأخشيدي « أبي الحسن على ابن الأخشيدي » ، لم يؤد إلى قيام الأخشيديين بأى إجراء من جانبهم لإنقاذ كريت ، لأن دولتهم أخذت منذ منتصف القرن الرابع الهجرى ، فى الضعف والانحلال حتى إنها عجزت عن رد هجوم ابن نطلى على دمياط سنة ٣٤٧هـ (٩٥٨م) ^(١) .

أما عن موقف المعز لدين الله من الروم ، فيتجلى لنا من رسالته التى بعث بها إلى الإمبراطور البيزنطى « رومانوس الثانى » ، وهدده فيها بنقض الهدنة التى بينهما ، محتجاً عليه لهجومه على مسلى أقریطش ^(٢) . وخبره بين أن يقلع عن حرب أهل أقریطش وبين نقض الهدنة ، التى سبق أن عقدها معه بعد هزيمته مع الأمويين بالاندلس ، أمام الأسطول الفاطمى سنة ٣٤٧هـ ^(٣) .

ثم يذكر المعز لدين الله فى كتابه إلى الإمبراطور البيزنطى (رومانوس الثانى) أن الإعتداء على جزيرة كريت يعد دواناً على الدولة الفاطمية . لأن هذه الجزيرة فى رأى المعز لدين الله — كغيرها من البلدان الإسلامية — تعد من أملاك الدولة الفاطمية ، برغم تنكر أهلها لطاعة الفاطميين ، ودعائهم للعباسيين وولاتهم على مصر . فهذا الأمر منهم لا يعدو أن يكون

(١) سعاد ماهر : البحرية فى مصر الإسلامية ص ٩٦ .

(٢) النعمان : المصدر السابق ج ٢ ص ٤١٣ — ٤١٦ .

(٣) النعمان : نفس المصدر ج ٢ ورقة ٤٢٠ — ٤٢١ .

عقودا لحق الفاطميين عليهم ، وهو لا يبرر بل ولا يبيح إطلاقا تخلي الفاطميين عن نجدتهم^(١) .

وبدل المعز لدين الله في رسالته إلى الإمبراطور البيزنطي على حقه (أى المعز لدين الله) في نجدة كريت - باعتبارها جزءاً من دولته - . ويضرب لذلك مثلاً حياً للإمبراطور البيزنطي رومانوس الثانى بن قسطنطين السابع ، يتعلق بكيفية اعتلائه العرش ، بعد أن انتزعه من معتصبه رومانوس الأول ، (٩١٩ - ٩٤٤ م / ٣٠٧ - ٣٣٣ هـ) ، فيقول^(٢) : « فإن قلت أنت غير ذلك - أى إذا انكر رومانوس الثانى هذا الحق على الفاطميين - وانت ترى أن ما فى يدك لك ، فقد كان رومانوس الأول - معتصب العرش وتغلب عليك ، وعلى أيك من قبلك ، ثم دارت لكما عليه الدائرة . فان رأيت أن من احتجز شيئاً فهو له ، . . . دون صاحب الحق الذى ملكه ، فلم يكن لك ، ولا لأبيك القيام على رومانوس ، ولا لإنزاع ما صار إليه . . . فإن اعترفت لها (أو بها) فقد أنصفت ، وإن جهلتها ، أم يكن جهلك إياها حجة على من عرفها ، ثم يحذره المعز لدين الله من مغبة الاعتداء على كريت أو إلحاق الضرر بها .

على أن البيزنطيين لم يعبأوا بتهديدات الخليفة الفاطمى المعز لدين الله لهم ، خاصة وأنهم رأوا أنه لم يتخذ خطوة إيجابية ، لمساعدة مسلمى جزيرة أفرىطاش ، لانشغاله فى نفس الوقت سنة ٣٤٩ هـ ، بهجوم بيزنطى على مدينة طبرمين ، فى جزيرة صقلية ، كما أنهم كانوا على علم بالصعوبات الداخلية التى يواجهها الحكم الفاطمى بالمغرب ، فضلاً عن نزاع الفاطميين مع أمويى

(١) النعمان : المجالس والمسائرات ج ٣ ورقة ٢١ وسعاد ماهر البحرية فى مصر الإسلامية ص ٩٦ .

(٢) النعمان : المصدر السابق ج ٢ ورقة ٤١٦ .

الاندلس^(١) . فاتهم القائد البيزنطى « نقفور فوكاس » هذه الفرصة ، وشرع في مهاجمة كريت سنة ٣٤٩ هـ (٩٦٠ م) .

وقد رابطت حول الجزيرة وحدات من سفن الروم ، لتحول دون وصول أى نجدات إليهم من الفاطميين أو غيرهم ، وهجم نقفور بعد ذلك على مدينة « قندية » ، عاصمة كريت ، وشدد الحصار عليها ، ثم اقتحمها في ربيع الآخر سنة ٣٥٠ هـ (مايو ٩٦١ م) . فدانت له الجزيرة بعد حصار استمر ثمانية أشهر^(٢) .

ويذكر ابن خلدون أن الربضيين استقروا في افریطاش مائة وأربعين سنة ، ثم غزاهم الروم ، وطردهم منها في عهد « رومانوس الثانى بن قسطنطين السابع » امبراطور الدولة البيزنطية سنة ٣٥١ هـ^(٣) . ويقوم من قوله هذا أن الفاطميين لم ينجدوا الجزيرة وأهلها ، بل تركوها نهبا للحملة البيزنطية . ففتحت الجزيرة أمام البيزنطيين وأزيل عنها مظهرها الإسلامى الخفيف السطح الذى ظل يلزمها طوال مائة وأربعين عاما متصلة .

لكن حدث فى أواخر سنة ٣٥٠ هـ (٩٦١ م) ، وبعد أن استولى الروم على جزيرة افریطاش ، أن توجه نحو أربعين ألف جندى من المسلمين لمهاجمة المعسكر البيزنطى بالجزيرة . ويبدو أن الفاطميين بالمغرب ، كانوا قد أرسلوا فريقا منهم ، بينما كان الفريق الآخر من داخل الجزيرة . فنهض نقفور فوكاس (القائد البيزنطى الذى قاد حملة استعادة كريت للبيزنطيين) لاجدة الحماية البيزنطية التى كانت تحاصر مدينة قندية . ودارت معركة كبيرة بين الجانبين

(١) العدوى : الاساطيل العربية ص ١٢٤ .

(٢) العربى : الدولة البيزنطية ص ٤٧٩ - ٢٨١

Schlumberger : Nicephore Phocas, p. 65 (Paris, 1923).

(٣) ابن خلدون العبر ج ٤ ص ٢١١ .

انتصر فيها البيزنطيون واستشهد كثير من الجند الإسلامي في هذه المعركة (١) وهكذا تم استيلاء البيزنطيين على كريت ، بينما المعز لدين الله لا يزال مقيماً في بلاد المغرب . ومن المحتمل أن يكون انشغاله باقرار الأمازيغ في تلك البلاد ، وإعداده العدة لفتح مصر ، ومساعدته إلى صقلية في صد الهجوم البيزنطي على طبرمين ، قد حال دون مصارحته لنجدة مسلمي كريت ، ومعاونتهم على استرداد الجزيرة من الروم (٢) .

ولم يكن نجاح الروم في استعادة جزيرة كريت ضرورة عسكرية فقط بالنسبة لهم ، بل كان أيضاً ضرورة اقتصادية . ذلك أن بلاد الشرق الإسلامي كانت في ذلك الوقت ، تتحكم في طرق نقل السلع التي يحتاجها الأوروبيون ، وتفرض الرسوم الجركية الباهظة على تجارتهم ، مما جعل البيزنطيين يوجهون اهتمامهم للسيطرة على طرق نقل الغلات الآسيوية اليهم (٣) . وقد رأوا أن ذلك لن يتحقق إلا بتطهير البحر المتوسط من بحارة وأساطيل المسلمين ، الذين كانوا يجوبون أرجاءه ويهاجمون السفن والسواحل الأوربية . وكانت وسيلةهم إلى ذلك . العمل على انتزاع جزر البحر المتوسط . التي يتحكمون منها في طرق المواصلات البحرية في هذا البحر . فعمدت الدولة البيزنطية إلى الاستيلاء على كريت سنة ٨٢٥ م (٩٦١ م) ثم قبرص سنة ٨٣٥ م (٩٦٥ م) (٤) .

(١) وما يذكر أن عدد القتلى من المسلمين في هذه المعركة وصل إلى ٢٠٠,٠٠٠ كما أسر الروم منهم ، غير عدد لا يحصى من النساء والأطفال . أنظر العريني : الدولة البيزنطية ص ٣٨٢ حاشية ٧ .

(٢) العريني : الدولة البيزنطية ص ٣٨٣

Schlumberger : Nicephore p. 96.

(٣) سرور : تاريخ الحضارة الإسلامية في الشرق ص ١٥٣ ، بينز .

الامبراطورية البيزنطية ص ٢٧٢ .

(٤) سرور : المصدر السابق ص ١٥٣ — ١٥٤

Camb. Med. Hist ; Vol. 4, p. 444 - 445.

٤ عمارة الفاطميين بجزيرة صقلية

أصبحت جزيرة صقلية منذ أوائل القرن الثالث الهجري ولاية تابعة لدولة الأغالبة بأفريقية ، وظل الحال على ذلك إلى أن تمكن د أبو عبد الله الشيعي : داعي الفاطميين في بلاد المغرب ، من الانتصار على قوات «زيادة الله الثالث» ، آخر أمراء الأغالبة ، في جمادى الآخرة سنة ٢٩٦ هـ ، في واقعة الأربس ، التي أدت إلى زوال دولة الأغالبة^(١) .

ولما علم أهل صقلية بانتصار أبي عبد الله الشيعي على الأغالبة ، ثاروا على واليهم السفى د الحسن بن رباح^(٢) ، وولوا عليهم د على بن أبي الفوارس ، في رجب سنة ٢٩٦ هـ ، وطلبوا من أبي عبد الله الشيعي ، أن يقرهم على ما فعلوه فوافق على تعيين هذا الوالى الجديد^(٣) .

شهدت جزيرة صقلية ، بعد انتقال الحكم فيها من الأغالبة إلى الفاطميين ، فترة (من سنة ٢٠٠ - ٣٢٧ هـ) تجلّى فيها الفن والشقّاق ، ولم تكن هذه الفن تعبيراً عن محاولات استقلالية . أو تمرداً على الحكم الفاطمى ، وإنما كان الدافع إليها أما كره أهل الجزيرة لبعض ولائهم الشيعيين ، بسبب ميل مسلمى صقلية للمذهب السفى والخلافة العباسية ، أو تعصّف الولاة^(٤) .

(١) سرور: سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٣١ - ٣٣٣ والدولة الفاطمية في مصر ص ٢٠ - ٢١ .

(٢) ورد اسمه في كتاب نهاية الأرب للنويرى . [أحمد بن أبي الحسن ابن رباح] وكان والياً على صقلية من قبل الأغالبة الخاضعين للسيادة العباسية . راجع النويرى . في نهاية الأرب : المكتبة الصقلية ص ٤٢٤ .

(٣) النويرى : المصدر السابق ٣٤٤ ، محمد جمال الدين سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٤٢ .

(٤) ابن خلدون : العبر ج ٤ ص ٢٠٧ وابن أبي دينار . المؤنس في تاريخ إفريقيا تونس ص ٥٣ .

ولما آلت الخلافة الفاطمية بالمغرب إلى «عبيد الله المهدي» عين واليا وقاضيا بصقلية، دون أن يأخذ رأى أهلها^(١). فـ «نزل على بن أبي الفوارس — الذي ولاه الصقليون من قبل وأقرهم عليه أبو عبد الله الشيعي — وولى مكانه سنة ٢٩٧ هـ»^(٢) الحسن بن أحمد بن أبي خنزير الكتامي^(٣).

ثار أهل صقلية على هذا الوالي، حين أساء السيرة فيهم واضطر عبيد الله المهدي، أن يسند ولاية الجزيرة إلى والي آخر^(٤)، يدعى «علي بن عمر البلوي» سنة ٢٩٨ هـ. وكان كملفه عسوفاً^(٥)، على الرغم مما عرف عنه من أنه كان ليئلاً ضعيف الإرادة، مما جعل الناس يشورون به^(٦)، وخاصة العناصر العربية التي ساء لها أن يولى الفاطميون عليهم رجلاً من البربر. ووقع اختيار زعمائهم على «أحمد بن زيادة الله بن قرعب»^(٧) ويقول المقرئى: «ثم أن أهل

(١) ابن خلدون: المصدر السابق ج ٤ ص ٢٠٧.

(٢) هناك خلاف في تاريخ تولية ابن أبي خنزير. فأبوا الفدا «المختصر في أخبار البشر» بالمسكنة الصقلية ص ٤٠٦، يذكر أن هذا الوالي تولى حمل صقلية بتكليف من المهدي سنة ٢٩٦ هـ. وليس ٢٩٧ هـ، ويؤيده في ذلك المقرئى: «اتعاظ الخنفاء ص ٩٣».

(٣) ورد اسم هذا الوالي في بعض المراجع التاريخية على أنه [الحسن بن محمد بن أبي خنزير] وليس [الحسن بن أحمد بن أبي خنزير]. راجع سرور: سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٢٢ وحسن إبراهيم: عبيد الله المهدي ص ١٩٩، الدولة الفاطمية ص ٩٨.

(٤) Camb. Med. Hist., Vol. 2, p. 387 & Vol. 4, p. 144.

(٥) سرور: المصدر السابق ص ٢٢٢.

(٦) النويرى: نهاية الأرب [بالمسكنة الصقلية] ص ٤٣٥.

(٧) الانطاكى: تاريخ سعيد بن بطريق ص ٨٢٦ [٦٤] وابن الأثير: الكامل [بالمسكنة الصقلية ص ٢٥١] أو ج ٨ ص ٢٣. ويذكر بعض المؤرخين أن تمردهم وتولية ابن قرعب [أو قرعب] كان سنة ٢٩٧ هـ وليس سنة ٢٩٨ هـ =

صقلية خالفوا عليه وواليه بصقلية ، فأنفذ إليها وقتل من أهلها^(١) . ثم ينقل عن ابن الأثير بشئ من الإيضاح فيقول : « وخالف عليه أهل صقلية مع ابن قرعب ؛ فأنفذ (أى عبيد الله المهدي) — إليهم أسطولاً »^(٢) .

كان أحمد بن قرعب طموحاً ، فعمد إلى تدعيم نفوذه في جزيرة صقلية ، فأرسل ابنه ، علياً إلى قلعة طبرمين ، ليعدها حصناً له ولحاشيته وأهل بيته ، خشية من انتفاض أهل صقلية عليه^(٣) . وعند أسوار طبرمين ، نبين « لعل ابن أحمد بن قرعب ، أن الجنود من مسلمي صقلية لا يطمأن إلى جانبهم . ورغم هذا حاصر طبرمين ستة أشهر ، لكن الجند ثاروا عليه ، وأحرقوا خيامه وكادوا يقتلونه »^(٤) .

ولا شك أن ثورة الجند على « ابن قرعب » ترجع إلى ما لمسوه فيه من نزعة استقلالية ، أدركها أنصار الفاطميين بجزيرة صقلية ، مما دفعهم إلى التحريض ضده وضد ابنه ؛ الذي كادوا يفتككون به لولا حماية السنين العرب بالجزيرة له^(٥) .

== أو بعدها ، وأنهم دعوا للخليفة [المقتدر العباسي] دون الخليفة « عبيد الله المهدي الفاطمي » ، فولى عليهم ، بدلاً من الحسن بن أبي خنيزر ، « علي بن عمر البلوي » .

(١) المقرئزي : إتحاظ الحنفيا ص ٩٧ هامش ، ابن خلدون . العبر ج ٤ ص ٣٨ .

(٢) المقرئزي : نفس المصدر ص ٩٧ هامش .

(٣) ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ٢٣ « بالمسكنة الصقلية . ص ٢٥٢ » ، فيليب حقي : تاريخ العرب ج ٢ ص ٧١٨ .

(٤) ابن خلدون : العبر « بالمسكنة الصقلية ص ٤٧٦ » ،

(٥) ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ٢٢ « بالمسكنة الصقلية » ص ٢٥٢ فيليب حقي : تاريخ العرب ج ١ ص ٧١٨ .

ويسدو أن « ابن قرهب » لم يكن يفسر في بادئ الأمر ، في الخروج على الخليفة الفاطمي « عبيد الله المهدي » ، إذ كتب إليه يقول : « أن أهل صقلية يكثرون الشغب على أمرائهم ، ولا يطيعونهم ، وينهبون أموالهم . ولا يزول ذلك إلا بعسكر يقهرهم ويزيل الرياسة عن رؤسائهم ^(١) » . ولكنه إرضاء منه للعرب السنيين في جزيرة صقلية وهم الذين حموه وإبنته من القتل ، وخوفا من بطشهم ، انحرف عن الفاطميين ؛ وأعلن ولاءه للخليفة « المتتدر العباسي » ، فأقام له الخطبة ، بدلا من الخليفة الفاطمي « عبيد الله المهدي » ، ^(٢) .

وكان « ابن قرهب » صادقا في ولاءه للعباسيين ، فأنفذ أسطواره لمهاجمة « مواحل بلاد المغرب » ، واستطاع - في بادئ الأمر - أن يوقع الهزيمة بالأسطول الفاطمي عند ساحل أفريقيا ^(٣) ، ثم هاجم مدينتي « طرابلس الغرب » ، و « سفاقس » ، وشرع في مهاجمة المهدية . لكن الفاطميين استطاعوا - بعد أن بذلوا جهودهم في إعداد أسطولهم - أن يوقعوا الهزيمة بقوات « ابن قرهب » ^(٤) ، ولم يلبث أهل صقلية أن ثاروا به ، فخاؤا أن يداريهم دون جدوى .

ولما شرع (ابن قرهب) في الرحيل إلى الأندلس ، لاجئاً إلى الأيوبيين حبل بينه وبين ما ينبغي ، ونهب أهل صقلية ما كان له ، وأسروده وإبنته وقاضيه

(١) ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ٢٣ .

(٢) ابن عذاري : البيان د بالمسكتبة الصقلية ص ٢٦٤ .

(٣) سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٢٣ .

(٤) ابن خلدون : المعبر ج ٤ ص ٣٠٧ ، وسرور : المصدر السابق

(ابن الفارحى) (١). ثم بعثوا بهم جميعاً إلى الخليفة الفاطمى (عبيد الله المهدى) حيث أمر بقتلهم (٢).

على أن أهل صقلية لم يكونوا جهادين في تدويلهم عن الفاطميين ، وإنما كان كل ما يبغيونه هو الخلاص من (ابن قرقب) وبمعد أن تم لهم ذلك أرادوا أن تصبح الحكومة في بلادهم بأيديهم ، بحيث لا يكون للخليفة الفاطمى سوى السيادة عليهم ، فبعثوا إليه يطلبون منه أن يرسل إليهم والياً وقاضياً (٣). ومع أن عبيد الله المهدى نجح في القضاء على حركة ابن قرقب ، إلا أن الأمور لم تستقر للفاطميين بجزيرة صقلية ، وذلك بسبب المنازعات المستمرة بين أهلها المسلمين وبعضهم البعض من ناحية ، وبينهم وبين المسيحيين من سكان صقلية من ناحية ثانية (٤).

عزل الخليفة الفاطمى عبيد الله المهدى — بعد تلك الأحداث التى واجهت الحكم الفاطمى في جزيرة صقلية — على أن يرسل مع والى ، الذى يحكمها باسم الفاطميين ، جيشاً يدفع عنه خطر التآثرين عليه ، فضلاً عن اتخاذ وسيلة لقمع الولاة الفاطميين أنفسهم ، إذ حدثتهم أنفسهم بالخروج على طاعتها. وكان عبيد الله المهدى صادقاً في حديثه ، فما أن وصل والى الجديد — أبو سعيد موسى بن أحمد — إلى الجزيرة سنة ٣٠٤ هـ (٥). حتى ناز عليه كثير

(١) ابن عذارى : البيان ، بالمسكنة الصقلية ص ٢٦٥ ، وابن الأثير الكامل بالمسكنة الصقلية ص ٢٥٢ .

(٢) ابن عذارى : البيان ج ١ ص ٢٤٢ — ٢٤٣ .

(٣) أمارى : المسكنة العربية الصقلية ص ٣٦٥ [من ابن عذارى] .

(٤) أرشيبالد : القوى البحرية والتجارية ص ٢٢٤ — ٢٣٥ .

(٥) ذكره بعض المؤرخين [سعيد المضيف] أو [أبو سعيد المعروف بالمضيف]

راجع : ابن عذارى : البيان ج ٢ ص ٢٤٣ ، حسن إبراهيم : تاريخ الدولة الفاطمية ص ٩٩ .

(م ١٠ — سياسة الدول الإسلامية)

من أهلها ، وثولا مساعدة الجند للفاطمي لهذا الوالى لما استقر حكم (عبيد الله المهدي) في هذه الجزيرة (١) .

كذلك واجه « سالم بن أبي راشد » (والى صقلية في عهد الخليفة القائم الفاطمي) ثورة أهل مدينة (جرجنت) (٢) فجوز إليه هذا الخليفة جيشاً حاصر المدينة النائرة ، لإخماد المتوردين من أهلها ؛ مما اضطرهم إلى الاستنجاد بالأمبراطور البيزنطي (رومانوس الأول) فأمدهم بقوات بحرية اشتبكت مع أسطول الفاطميين ، الذى تصدى للأسطول البيزنطي . وخسر الجانبان بعض سفنهما ، ومع ذلك استمر حصار (جرجنت) حتى سنة ٣٢٩ هـ مما اضطر أهلها إلى الزوح عنها وطلب من بقى منهم الأمان من أمير البحر الفاطمي (٣) .

لم ينته بذلك التردد على الحكم الفاطمي في جزيرة صقلية ، بل امتد إلى مدينة بلرم (٤) ، مما اضطر الوالى الفاطمي « سالم بن أبي راشد » إلى الاستنجاد بالخليفة الفاطمي - « القائم » . فأمدّه بقوة على رأسها « خليل بن اسحق » (٥) . لكن سالم بن أبي راشد أثار أهل بلرم ضد « خليل بن اسحق » ، حتى لا يخلو له أمر ولاية صقلية . وقد ساعدت الأحداث « سالم بن أبي راشد » ، على تأمره ضد « خليل بن اسحق » ، وخاصة حين رأى أهل بلرم « خليلاً »

(١) ابن خلدون : المعبر ج ٤ ص ٢٠٧ ، وريشو : تاريخ غزوات العرب ص ٣٠٠ .

(٢) ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ٤٥ وابن خلدون : المعبر ج ٤ ص ٢٠٨ والنويرى : نهاية الأرب [بالمسكنة الصقلية ص ٤٣٦] .

(٣) ابن عذارى : البيان ج ١ ص ٢٤٣ ، وابن خلدون ، المصدر السابق [بالمسكنة الصقلية ص ٤٧٨] .

(٤) النويرى : نهاية الأرب [بالمسكنة الصقلية ص ٤٢٧] ، حتى : تاريخ العرب ج ٢ ص ٧١٨ .

(٥) ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ١٢٨ ، وكان « خليل بن اسحق » ، يكنى =

يُشرع في هدم أسوار مدينتهم ويبقى مدينته أخرى سماها « الخالصة » ،
لذلك خافه أهل جرجنت ، وحصنوا مدينتهم ، وتأهبوا لمحاربتة . فسار خليل
إليهم ، وحاصرهم ثمانية أشهر ، حتى ضاقوا ذرعا من شدة الحصار ، ثم رحل
عنهم سنة ٥٣٢٦ هـ (١) .

ولقد سعى أهل جرجنت إلى تأليب أهالي المدن الصقلية الأخرى . فثارت
في سنة ٥٣٢٧ جميع القلاع بالجزيرة . مما اضطر خليل بن اسحق إلى أن يطلب
من الخليفة القائم إمداده بنجندات ، فأجاب طلبه (٢) . وقد استطاع خليل
بمعاونة هذه الإمدادات أن يحمل مدن وقلاع الجزيرة على الاستسلام ، بعد
أن أخضع مدينة جرجنت (٣) .

ولا شك أن الدولة الفاطمية كانت شديدة الحرص — سواء في أيام
عبيد الله المهدي أو من جاء بعده — على الاحتفاظ بنفوذها قويا في جزيرة
صقلية . وكان يدفعها إلى ذلك عدة أسباب سياسية واقتصادية (٤) ؛ فجزيرة
صقلية ذات أهمية خاصة في نظر مختلف القوى في حوض البحر المتوسط .
لأن موقعها الجغرافي يمكن المسيطر عليها من التحكم البحري بين شرق وغرب
البحر المتوسط . ولذلك اهتم الفاطميون ببسط سيادتهم عليها لاتخاذها قاعدة

== « بآبي العباس ، وكان المهدي يفوضه في الجبايات ومحاسبة العمال والدواوين التابعين
للدولة الفاطمية . ثم وثى به لديه ، فسكروه المهدي وهم بقتله ، لولا توسط ابنه
القائم ليعفوا عنه . راجع : ابن عذارى . البيان ج ١ ص ٣٠٥ .

(١) ابن الأثير : السكامل ج ٨ ص ١١٨ ، وابن خلدون : العبر ، المكتبة
الصقلية ص ٤٧٨ — ٤٧٩ .

(٢) ابن الأثير : المصدر السابق ج ٨ ص ١١٩ .

(٣) ابن الأثير : الحلة السيرة ج ١ ص ٣٠٢ ، أو بالمكتبة الصقلية

ص ٣٣٠ ، وابن الأثير : المصدر السابق ج ٨ ص ١١٩ وابن عذارى : البيان
« بالمكتبة الصقلية ص ٣٦٨ .

لأسطولهم في البحر المتوسط ، واصلد الحملات التي يوجهها البيزنطيون نحو سواحل دولتهم (١) .

أما من الناحية الاقتصادية ، فكانت أهمية جزيرة صقلية بالنسبة للفاطميين ، تنبع من غناها بالأخشاب والمعادن مثل الذهب والفضة والرماس والحديد وغيرها . لذلك نراهم يحرصون على بقائها خاضعة لسلطانهم (٢) ، لمد دور صناعاتهم في إفريقية — سواء في المهدية أو سوسة أو المنصورية فيما بعد — بما يلزمها من مواد وأخشاب لبناء أسطولهم .

استمر الفاطميون في إرسال ولايتهم إلى جزيرة صقلية ، إلى أن قامت ثورة « أبي يزيد مخلد بن كيداد الخارجي » (٣) ، التي شغلتهم بعض الوقت فلما قضى المنصور الفاطمي على هذه الثورة سنة ٢٢٦ هـ (٤) ، عين أبا الغنائم « الحسن بن أبي الحسين بن علي الكلبى » (٥) واليا على صقلية . وفي عهده تجلى

(١) سعيد عبد الفناح عاشور : مصر في العصور الوسطى ص ٢٤١ .

(٢) حسن إبراهيم : الإسلام السياسي ج ٤ ص ٢٧٣ — ٢٧٤ الدولة الفاطمية ص ٩٩ — ١٠٠ .

(٣) سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٣٣ .

(٤) ابن أبي دينار : المؤنس . ص ٥٩ — ٦٠ ، ٨٥ وبالمسكبة الصقلية ص ٥٢٩ — ٥٣٠ ويقول ابن الأثير عن ظروف تولية « الحسن بن علي الكلبى » : « وكان سبب ولايته أن المسلمين كان قد استضعفهم الكفار بها — بصقلية — أيام عطف لعمزه وضعة واشتروا من إعطاء مال الهدنة راجع « ابن الأثير » الكامل ج ٨ ص ٢٧٠ وبالصقلية ٢٥٧ — ٢٥٩ ، وهو يقصد بالذات ثورة بنى الطبري على عطف الأزدي (٢٢٩ — ٢٣٦ هـ) .

(٥) ذكره ابن الأثير (ج ٨ ص ١٧٨) وجوزده في سيرته (ص ١٧٣ هامش ٧٦) هكذا . « الحسن بن علي بن أبي الحسين الكلبى » ، وهو رأس الأسرة الكلبيية ، وأحد شيوخ كتامة ، ومن وجوه قوادهم . . وقد تولى صقلية خلفا لعطف الأزدي الذي استضعفه أهلها وخرجوا عليه سنة ٢٣٥ هـ . بنحريض بن الطبري — بنى الطبر عند جوزد — أنظر : ابن خلدون العبر ج ٤ =

النزاع بينه وبين مسيحي صقلية الذين استنجدوا « بقسطنطين السابع » امبراطور الدولة البيزنطية فأجاب طلبهم (١) ، وأرسل قواته إلى صقلية ، حيث اشتبكت مع قوات الحسن الكلي . وحلت الهزيمة بالجيش البيزنطي ، واضطر الامبراطور إلى طلب الصلح (٢) .

وقد عانى الحسن بن أبي الحسين الكلي أثناء ولايته جزيرة صقلية من انحراف بني الطبري عنه ، فكانوا يكيدون له ، رغبة في خلعهم من هذه الولاية ، فلما علم بذلك الخليفة المنصور الفاطمي (٢٣٤ - ٨٣٤) ، أمر بالقبض على اسماعيل بن الطبري وأنصاره ، فقبض الحسن عليهم واستولى على أموالهم (٣) . وبذلك تمكن الحسن الكلي من أن يركز جهوده على ضبط الأمور في الجزيرة والقضاء على الفلاقل الداخلية فيها ، ليتيسر له متابعة وتنفيذ خطة غزو قنورية .

وقد أمدنا كتاب سيرة الأستاذ جوذر بتوقيع للخليفة المنصور في هذا الصدد (٤) جاء فيه توضيح للدور الذي قام به بنو الطبري في تحرير أهل صقلية ضد الولاى الفاطمي في الجزيرة وأنهم كانوا يتحررون بتأييد محمد بن عبدون أحد أفراد هذه الأسرة الكبيرة - وكان قد احتجزه الخليفة المنصور لديه في افرقية دون أن يسأله لملكاته العلمية بين أهل صقلية - وفي نفس الوقت بعث إلى الحسن الكلي يطلب إليه أن يستمر في تعقب وإخضاع بني الطبري ، والعمل على إزعاجهم للحكم الفاطمي وعشلي في الجزيرة . وأمره أن يرسل إليه

== ص ٢٠٨ وابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ٢٧٠ ، سيرة جوذر ، ص ٧٠ ، ١٧٣ هامش ٧٦ .

(١) ابن الأثير : الكامل / بالمسكنة الصقلية ص ٣٦٧ - ٣٦٩

Cambridge Med. History, Vol. 5, p 147.

(٢) سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٣٢٤ .

(٣) سيرة الأستاذ جوذر ص ٧٠ - ٧١ .

(٤) سيرة الأستاذ جوذر ص ١٧٣ - ١٧٤ هامش ٧٧ .

في إفريقية بكل من يقبض عليه منهم^(١)، ليعاقبهم ويمنعهم عن الجزيرة ، كذلك أمره الخليفة المنصور الفاطمي — على لسان كاتبه جوذر — «أن يقضى على اضطرابات جزيرة صقلية ، يداننا على ذلك قول جوذر عن المنصور الفاطمي : «وحُصَّه (أى يا جوذر انصحه) — حضا شديدا على الصرامة ، وإن يكون مرا مربرا شرما (أى أن يكون شديد البأس عليهم صار ما في حكمه لهم) ، فانه في بلد قد أسكرت أهله النعم ، وأبطرهم الإحسان ، واعتادوا مع خليل بن اسحق أشياء لا يفرجها من رؤوسهم إلا السيوف . وليكن صعبا مستعصبا (أى يضرب بشدة) على كل فاجر وداعر ، ويرفع عنهم السوط ويستعمل فيهم السيف^(٢)» .

هكذا تولى «الحسن الكلي» ولاية جزيرة صقلية ، في وقت كانت الجزيرة تروح فيه تحت نير الاضطرابات والقلق ، فعمل على إقرار الأمور فيها ، وتابع خطة الغزو والفتح في فلورية^(٣) . واستمر على نشاطه هذا حتى توفي الخليفة الفاطمي المنصور سنة ٥٢٤١ هـ ، وولى الخلافة «المعز لدين الله» الذي أقره على ولاية صقلية^(٤) .

لقد أدت السياسة التي اتبعها عبيد الله المهدي ، والتي تقضى بضرورة وجود حامية فاطمية ، إلى جانب ولاية صقلية لهاوتهم في صد الأخطار الخارجية^(٥) والقضاء على الاضطرابات الداخلية ، إلى إناحة الفرصة طوإلاء الولاية للسيطرة عليها . وتجلى ذلك بوجه خاص في عهد ولاتها من الأسرة السكبية ، الذين

(١) سيرة الأستاذ جوذر: ص ١٧٣ — ١٧٤ حاشية ٧٧ .

(٢) سيرة جوذر : ص ١٧٣ — ١٠٤ حاشية ٧٧ .

(٣) ابن الأثير : الكامل د بالمسكتبة الصقلية ص ٢٦٠ — ٢٦١ .

(٤) أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر ج ٢ ص ١٠١ — ١٠٢ — أو د بالمسكتبة

الصقلية ص ٤٠٧ — ٤٠٨ .

(٥) ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ٢٣ — ٢٤ .

تمتعوا بقدر كبير من الاستقلال . وظلوا يلون حكم هذه الجزيرة باسم الفاطميين ، حتى بعد انتقال الخلافة الفاطمية إلى القاهرة سنة ٣٦٢ هـ^(١) .

لم تتمتع جزيرة صقلية بالاستقرار في عهد المعز لدين الله ، بسبب تهديد البزنطيين لها^(٢) . فقد نقض الأمير بطريرك البزنطيين قسطنطين السابع (٩١٤ — ٩٥٩ م) الهدنة التي عقدها مع الحسن السكلي^(٣) ، وكان مما شجعه على ذلك ما أحرزه من نصر على العباسيين والحمدانيين في شرق البحر المتوسط .

وهكذا أصبحت صقلية ميدانا للصراع ، بين قوتين كبيرتين في حوض البحر المتوسط هما : الدولة الفاطمية ، والدولة البزنطية . فلم يدخر أباطرة بزنطة — مثل قسطنطين السابع ، ونيقفور فوكاس ، وميخائيل الرابع — وسعا في محاولة السيطرة عليها ؛ فأرسلوا الحملات البحرية الواحدة بعد الأخرى لزعزعة الفاطميين عن الجزيرة ولكن دون جدوى^(٤) . بل إن الحسن بن علي السكلي أوقع بهم الهزيمة واستطاع أن يخرجهم من ترميني (Termini) ، ثم عبر خليج ميسيني (Messina) . (بين جزيرة صقلية وقلورية) — وانضم إلى جيوش أخيه (عمار بن أبي الحسن السكلي) . وما زال الحسن السكلي وأخوه عمار يغزون مدن قلورية ، مدينة بعد مدينة ، والإمدادات الفاطمية تتوالى عليهما من إفريقية ، حتى اضطر الأمير بطريرك البزنطيين إلى إرسال رسول من قبله يدعى (سقراط) يطلب الهدنة والصلح سنة ٣٤٧ هـ .

(١) فيليب حقي : تاريخ العرب ج ٢ ص ٧١٨ وهو يسمى أفراد هذا البيت « السكلايين » .

(٢) ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ١٧٨ .

(٣) ابن الأثير : المصدر السابق ج ٨ ص ١٧٨ .

(٤) سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٤٣ ، عاشور : مصر في

المصور الوسطى ص ٢٤١

Ostrogorsky : History of Byzantine State, p. 293 — 295.

وكانت هذه الهدنة مماثلة لتلك التي سبق لإبراهيم بين كل من الخليفة المنصور الفاطمي ، والأمير أطور قسطنطين السابع ، وتقضى بأن تدفع قلورية الجزية للمسلمين (١) .

وبذلك ينتهي الدور الأول من هذه الحروب ، التي شنها ولاية كل من القائم ، والمنصور ، والمعز لدين الله الخلفاء الفاطميين ، على البيزنطيين - في صقلية - والتي انتهت بزوال الخطر البيزنطي من هذه الأرجاء إلى حين (٢) . ولا ريب أن الفضل في ذلك كله إنما يرجع إلى إخلاص ولاية صقلية من الأسرة السكيبية وهم « الحسن بن علي السكبي » وأخوه « عمار » وغيرهما من أفراد هذه الأسرة .

ولم يقف الأمير أطور البيزنطي قسطنطين السابع مكتوف اليدين أمام الخليفة الفاطمي المعز لدين الله وولاته على صقلية ، فعقد اتفاقاً مع الخليفة الأموي عبد الرحمن الناصر ، يتضمن توحيد جهودهما في محاربة الفاطميين والحد من نشاطهم في البحر المتوسط وذلك بأن يقوم الأسطول البيزنطي بمهاجمة سواحل شمال أفريقيا الفاطمية وجزيرة صقلية من الشرق ، بينما يطبق الأسطول الأموي من قواعده - في سبته والمرية - على هذه المناطق من ناحيتها الغربية . غير أن جيوش وأساطيل المعز الفاطمي ، تمكنت من إحباط هذا التحالف ، فانتصرت على الروم والأمويين معاً سنة ٣٤٧ هـ ، مما اضطر الأمير أطور البيزنطي إلى عقد هدنة مع الفاطميين لمدة خمس سنوات (٣) .

تعاقب على جزيرة صقلية من بني الحسن السكيبين ، نحو عشرة ولاة ،

(١) ابن خلدون : العبر ج ٤ ص ٣٠٩ وأمازي : المكتبة العربية الصقلية

ص ١٧٥ - ١٧٦ .

(٢) ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ١٧٨ ، ٢٠٠ .

(٣) أمازي : المكتبة الصقلية ص ١٧٥ - عن تاريخ صقلية لمؤلف مجهول .

ابتداء من سنة ٥٢٣٦ هـ . وقد شهدت الجزيرة خلال حكمهم تقدما كبيرا في نواحي الحياة المختلفة ، ونجاحا في التصدي لأطاع البيزنطيين ، واهتماما بالعمل على استقرار الأمور ، وتوطيد سيادة الفاطميين (١) .

وفضلا عما تقدم فإن السككيين ، وعلى رأسهم الحسن بن علي السككي (٣٣٦-٥٢٤٢ هـ) — تمكنوا منذ بداية حكمهم — من إرضاء أهل الجزيرة ، كما عمل هذا الوالي على توثيق الصلة بين وجوه صقلية والخليفة الفاطمي المعز لدين الله ، فسار يصحبه ثلاثين رجلا منهم إلى الخليفة الفاطمي لمبايعته ، فأكرمهم وخلع عليهم (٢) .

أما عن « أحمد بن الحسن بن علي السككي » الذي ولي صقلية سنة ٥٣٤٧ هـ ، فكان كأييه الحسن في ولائه للخلافة الفاطمية ، كما اقتدى به في سياسته خلال ولايته على هذه الجزيرة ، فتابع حركة الفزو والفتح في حوض البحر المتوسط وخاصة في قلورية ، وعمل على تدعيم النفوذ الفاطمي بالجزيرة (٣) . فأعاد فتح طبرمين ، واستولى على قلعتها الحصينة سنة ٥٣٥١ هـ (٤) ، بعد أن حاصرها سبعة أشهر ، مما اضطر أهلها إلى طلب الأمان ، على أن يكونوا رقيقا وتصير أموالهم لهم . ثم أطلق عليها اسم « المعزية » نسبة إلى المعز لدين الله (٥) .

(١) أماري: المكتبة الصقلية ص ١٧٥ .

(٢) أبو الفدا: المختصر في أخبار البشر ج ٢ ص ١٠١ - ١٠٢ .

(٣) أبو الفدا: المرجع السابق ج ٢ ص ١٠٢ ، والنويري: نهاية الأرب بالمكتبة الصقلية ص ٤٣٨ .

(٤) أبو الفدا: نفس المصدر ج ٢ ص ١٠٢ .

Camb Med Hist., Vol. 2, p. 387 & Vol. 4, p. 144

(٥) ابن الأثير: الكامل ج ٨ ص ١٩٥ ، ٢٠٩ ، ابن خلدون: العبر بالمكتبة الصقلية ص ٤٦٤ ، ويروى أن الخليفة الفاطمي المعز هو الذي أمر بنفسه بتسمية طبرمين باسم المعزية . كما أن هناك خلافا في الرأي حول مدة حصار هذه المدينة . فابن الأثير: (ج ٧ ص ٢٠٩ ، ٢٦٣) وأبو الفدا (المختصر ج ٢ ص ١٠٦) =

وتبع ذلك استسلام بعض المدن للقوات الفاطمية ، بينما استنجد أهل مدينة رمطة (Rmetta) بالامبراطور البيزنطي نقفور فوكاس ٨٣٥٢ (٩٦٣ م) (١). كانت المنطقة الشرقية من جزيرة صقلية ، بما فيها مدينة رمطة ، لا تعترف إطلاقاً بسلطان المسلمين على الجزيرة . وقد ظل هذا الوضع إلى آخر أيام السيادة الفاطمية على جزيرة صقلية . ولذلك لم يجد ولاية الجزيرة الفاطميين بدا من اكتفاء بقبول الجزية عن أهالي هذه المنطقة ، ووجهوا اهتمامهم إلى متابعة الفتح في جنوب إيطاليا وقلورية ، فضلاً عن التأهب لهصد البيزنطيين وإحباط أى محاولة من ناحيتهم ، لاسترداد أى منطقة في صقلية (٢) .

ولما بلغ أحمد بن الحسن بن علي السكبي ، استمداد البيزنطيين للهجوم على جزيرة صقلية ، طلب سنة ٨٣٥٣ إمدادات بحرية وبرية من الخليفة الفاطمي باغريقية ، ليدعم بها قواته في مواجهة الهجوم البيزنطي المتوقع . فأمدّه المعز لدين الله ببعض التجهيزات ، لعلّه بالخطر الذي يهدد السيادة الفاطمية على جزيرة صقلية ، وقد وصل الأسطول الفاطمي بقواته من إفريقية إلى جزيرة صقلية ، قبل وصول الحملة البيزنطية المهاجمة . ثم دارت معركة عنيفة بين مسلمي الجزيرة ويساونهم القوات الفاطمية ، وبين مسيحيي الجزيرة يؤازرهم البيزنطيون ، وتمسك المسلمون بمساعدة الجند الفاطمي من إحراز النصر على القوات المعادية (٣) .

لقد رأى الفاطميون أن فتح مدينة رمطة بصقلية لا يقل أهمية عن فتحهم مدينة طبرمين . ولذلك سيروا إليها جيشاً بقيادة الحسن بن عمار بن علي بن

== يذكر أن طبرمين فتحت بعد حصار ٧ أشهر بينما يذكر ابن خلدون أنه كان ٩ أشهر .

(١) العريني : الدولة البيزنطية ص ٢٤٨ .

(٢) إحسان عباس : العرب في صقلية ص ٢٨ .

(٣) القيرواني : المؤنس في تاريخ إفريقية وتونس ص ٨٦ .

أبي الحسن السكبي ،^(١) وقد اعتقد نقفور فوكاس امبراطور الروم ، أن كثرة قواته وضخامتها يضمنان النصر على قوات الفاطميين ، أما الخليفة الفاطمي المعز لدين الله ، لذلك اهتم بإرسال إمدادات من القوات البرية والبحرية إلى جزيرة صقلية ، لمهاوثة قوات الحسن بن عمار المحاصرة لرمطة ، فوصلت إليها سنة ٣٥٣ هـ^(٢) . ثم قدمت القوات الفاطمية إلى قسمين ، أحدهما بقيادة الحسن ابن عمار الذي عهد إليه بمهمة حصار مدينة رمطة^(٣) ، وثانيهما بقيادة الحسن ابن علي السكبي الذي عسكر بها في بلرم^(٤) . وكانت القوات الفاطمية بصفة عامة — سواء تلك التي قدمت من افريقية ، أو التي كانت في صقلية نفسها — حصة الأعداد^(٥) .

كان البيزنطيون وقتذاك قد تأهبوا للزحف إلى صقلية ، بحملة كبيرة تولى قيادتها (مانويل) ، فوصلوا سنة ٣٥٣ هـ (٩٦٤ م) ، في الوقت الذي كانت فيه رمطة محاصرة بقوات الحسن بن عمار^(٦) . وقد استطاع البيزنطيون السيطرة على مسينا — وتبعد عن رمطة تسعة أميال — وذلك على أثر نزولهم أرض صقلية ، كما استولوا على ترميني (Termini) وغيرها من المدن الصقلية ، وحالوا دون وصول المدد إلى الحسن بن عمار ، الذي كان يحاصر رمطة . ولا غرو فقد ركزت الحملة البيزنطية جهودها على إنقاذ هذه المدينة والقضاء على قوات الحسن بن عمار ، الذي أدرك خطر زحف الروم على هذه المدينة^(٧) .

(١) سيرة جوذر : ص ١٠٣ وابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ١٩٩ .

(٢) ابن الأثير : المصدر السابق (المكتبة الصقلية ص ٣٦٣ - ٣٦٤) .

(٣) ابن الأثير : المصدر السابق بالمكتبة الصقلية ص ٣٦٤ .

(٤) أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر : ج ٢ ص ١٠٢ .

(٥) ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ١٨٢ .

(٦) العربي : الدولة البيزنطية ص ٤٢٨ - ٤٣٠ .

(٧) ابن الأثير : ج ٨ ص ١٧٣ - ١٨٤ .

على أن الحسن بن عمار ، لم يهتم بما بلغه عن كثرة قوات البيزنطيين ، وعمد إلى تقسيم جيشه — الذي كان يحاصر به رمطة — إلى أربعة أقسام : فجعل قسما منها لحصار رمطة نفسها ، والحيولة دون اتصال أهلها بالبيزنطيين ، كما وضع قسمين آخرين على رأس الواديين اللذين يوصلان إلى هذه المدينة ، أما القسم الرابع فأتبعه به الحسن بن عمار نفسه لمقابلة جيوش «منويل» الرئيسية الزاحفة على رمطة (١) .

واستطاعت قوات الحسن بن عمار ، التي حاصرت رمطة ، أن تحول دون اتصال أهل المدينة بالبيزنطيين . وعلى الرغم من أنها كانت أقل عددا وعتادا من قوات البيزنطيين ، فإنه لما دار القتال بين الفريقين ، أظهرت قوات المسلمين من الثبات والشجاعة والجرأة ، ما أذهل أعداءهم (٢) ، وكان منويل وجنوده يعتقدون أن النصر حليفهم لا محالة . فلما تحول ثبات المسلمين أمامهم ، دب الطمع والفرع في صفوف البيزنطيين ، واستطاع الحسن بن عمار وجنوده أن يعملوا سيوفهم في رقاب أعدائهم ، وانتهى الأمر بهزيمة القوات البيزنطية وقتل «مانويل» القائد البيزنطي (٣) .

وهكذا تمكنت القوات الفاطمية من إحراز نصر حاسم على البيزنطيين في موقعة رمطة سنة ٣٥٣ — ٣٥٤ هـ ، كما غنمت منهم مغانم كثيرة أرسلت إلى المهز لدين الله في إفريقية (٤) . وكان لهذه الواقعة نتائج بعيدة الأثر ، إذ قررت

(١) حسن إبراهيم : الدولة الفاطمية ص ١٠٢ — ١٠٣ .

(٢) ابن الأثير : ج ٨ ص ١٩٩ — ٢٠٠ والنويري : نهاية الأرب « المكتبة الصقلية » ص ٤٢٩ .

(٣) ابن الأثير : نفس المصدر ج ٨ ص ٢١٣ ، والنويري : المصدر السابق ص ٤٣٩ — ٤٤٠ .

(٤) النويري : نفس المصدر ص ٤٤٠ — ٤٤١ . ابن خلدون : العبر ج ٤ ص ٢٠٩ .

مصير الجزيرة بأكملها . لأن رمطة كانت مركزا رئيسيا للمقاومة البيزنطية في وجه الحكم الفاطمي بجزيرة صقلية .

ولما بلغ أحمد بن الحسن بن علي السكلي - والى صقلية - هزيمة الروم أمام القوات الفاطمية بقيادة الحسن بن عمار في رمطة ، مضى في عسكره إلى مسينا ، ليقتضى على فلول البيزنطيين ^(١) ، فوجدهم قد رحلوا عنها ، فلاحق بهم في منطقة المجاز سنة ٣٥٤ هـ (الخليج الذي يفصل صقلية عن إيطاليا) ، حيث أوقع بهم الهزيمة في مواجهة المجاز ^(٢) . وبهذا النصر الذي أحرزته القوات الفاطمية في واقعة رمطة والمجاز سنة ٣٥٢ ، ٣٥٤ هـ (٩٦٤ ، ٩٦٥ م) ، أصبح للأسطول الفاطمي شأن كبير في الحوض الغربي للبحر المتوسط ^(٣) . فأخذت المدن الثائرة في جزيرة صقلية تستسلم ، الواحدة بعد الأخرى ، كما دب الطمع والخوف في قلوب أهل قلورية ، فعهقوا هدنة مع أحمد بن الحسن السكلي سنة ٣٥٤ هـ ، تعهدوا فيها بدفع جزية سنوية للفاطمين ^(٤) .

كما أن البيزنطيين أدركوا - بعد ذلك النصر الذي أحرزته القوات الفاطمية في كل من رمطة والمجاز - أنه لا سبيل لهم إلا مهادة الفاطمين . فأنفذ الإمبراطور البيزنطي «نقفور فوكاس» ، إلى الخليفة الفاطمي «المعز لدين الله» بالمغرب ، سفيرا عقد معه هدنة سنة ٣٥٦ (٩٦٧ م) .

(١) ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ٢٠٠

Camib. Med. Hist., Vol., 2, p. 387 - 388 & Vol. 4, p. 144.

(٢) ابن الأثير : المرجع السابق . ج ٨ ص ١٨٣ - ١٨٤ ، سرور ،

سياسة الفاطمين الخارجية ص ٢٣٥ .

(٣) ابن خلدون : العبر - بالمسكنة الصقلية ص ٤٦٤ - .

(٤) ابن خلدون : العبر ج ٤ ص ٢٠٩ [أو - بالمسكنة الصقلية -

ص - ٤٨١ - ٤٨٢] .

وبعد أن تم توقيع هذه الهدنة أرسل المعز كتابا إلى عامله على جزيرة صقلية ، الأمير أحمد بن الحسن السكلي يطلب إليه الكف عن مهاجمة القوات والأملاك البيزنطية في فلورية . كما طلب منه التحوط والحذر ، واستغلال فترة الهدنة في بناء وتدعيم أسوار وحصون مدن صقلية وأن يبني في كل إقليم من أقاليم الجزيرة مدينة حصينة وجامعا ومنبرا ، وأن يأخذ (يأذن) لأهل كل إقليم بسكنى مدينتهم ، ولا يتركوا متفرقين في القرى (١) . وقد قام أحمد بن الحسن بتنفيذ ما جاء في رسالة المعز إليه ، فشرع في بناء سور مدينة بارم ، وبعث إلى وجوه الجزيرة لياثروا العمارة في نواحيها (٢) ، كل في جهته .

أما عن الأحوال الداخلية في جزيرة صقلية ، بعد ذلك النصر الذي أحرزته القوات الفاطمية ، فإن أحمد بن الحسن السكلي ظل واليا عليها حتى سنة ٣٥٨ هـ ، ثم عزله المعز لدين الله . ولا يبعد أن يكون قد لاحظ عليه ، ميلا إلى الاستبداد بأمور الجزيرة ، وولى مكانه « يعيش » مولى الحسن السكلي (من سنة ٣٥٨ حتى سنة ٣٥٩ هـ) (٣) . ومن المرجح أن الخليفة الفاطمي كان يرى إقصاء السكليين عن حكم صقلية حتى لا يستأثروا بالنفوذ فيها وخاصة بعد خروج جوهر الصقلي بجيوشه إلى مصر لفتحها (٤) .

(١) النويرى : نهاية الأرب - من المكتبة الصقلية ص ٤٤١ - .

(٢) النويرى : المصدر السابق ص ٤٤١ ، ابن خلدون العبر ج ٤ ص ٢٠٩

أو المكتبة الصقلية ص ٤٨١ - ٤٨٢ .

(٣) سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٣٥ .

(٤) ذكر ابن الأثير أن يعيش تولى صقلية سنة ٣٥٩ هـ (ج ٧ ص ١١٩)

والقيروانى يقول أنه تولى سنة ٣٥٣ هـ وكلا التاريخين غير صحيح فالصحيح أنه تولى سنة ٣٥٨ وظل حتى سنة ٣٥٩ هـ . حيث عزل أنظر النويرى : المصدر السابق ص ٤٤١ - ٤٤٢ . والسبب أن الحالة السياسية بجزيرة صقلية فيما بين سنتي ٢٥٦ - ٣٥٨ هـ لم تكن تحتل مثل هذا التغيير ، حتى إذا أتم المعز لدين الله =

وكان وإلى صقلية لا يعتبر ولايته ولاية شرعية ، إلا بعد وصول سجل التولية وخلافة التقليد من الخليفة الفاطمي بمصر . وبمضى الزمن اتخذ الأمراء السكليون في صقلية الألقاب مثل : ثقة الدولة ، وتاج الدولة ، وتأييد الدولة وصمصام الدولة (١) .

ولا شك أن الخلفاء الفاطميين كانوا يحرصون على مباشرة أمور الجزيرة الداخلية إذا استدعت ظروفها ذلك ، كما اهتموا بمتابعة أحوالها وأرضوا أفراد البيت السكلي ، لقوة عصبيتهم بصقلية (٢) .

على أننا نستطيع أن نرجع نجاح أفراد « البيت السكلي » في الاحتفاظ لأنفسهم بحكم جزيرة صقلية ، تحت التبعية الفاطمية ، إلى سياستهم الداخلية الإصلاحية التي اتهموها . فقد عملوا على إرضاء الفاطميين ، كما حرصوا على كسب ثقة المسلمين بصقلية ، بتصديهم للغارات البيزنطية التي شنت على الجزيرة في عهدهم وفضلا عن ذلك ، فإن السكليين عملوا إلى مراعاة التوازن بين عناصر السكان بالجزيرة فلم يظاهروا أو ينصروا عنصرا على آخر .

على أن المعز ما لبث أن عدل عن فكرة إبعاد « السكليين » عن حكم صقلية ، بعد

== الهدنة مع نفقور وهدأت الأحوال لسييا ، أصبح المعز في وضع يمكنه فيه اتخاذ قرار بمحاولة إبعاد البيت السكلي عن حكم الجزيرة وتوليته أحد مواليمهم (يعيش) . وما يثبت كذلك خطأ تاريخ القيرواني « ٣٥٣ هـ » ، أنه لم يكن من الحكمة أن يقدم المعز — وهو الخليفة السكيس القطن — على إبعاد الأسرة السكلية عن حكم الجزيرة سنة ٣٥٣ هـ في وقت يقود أفرادها صراعاً مقدساً في نظر المسلمين وقتذاك ، ضد البيزنطيين في رمطة والجهاز .

(١) حسن محمود : تاريخ الغرب الإسلامي ص ١٢١ — ١٢٢ .

(٢) سيرة جوذر : ص ١٢٣ — ١٢٤ .

أن فشل (يعيش) في إخماد فتنة قامت بين كتامة وبعض القبائل بصقلية^(١). فعاد وأسند إليهم بعض المناصب الكبرى في الدولة الفاطمية ، وولى (أبي القاسم بن الحسن الكلبي) ولاية الجزيرة ، وفي عهده استقرت الأمور في أنحاء صقلية^(٢). ولما انتقل الممنون لدين الله إلى مصر سنة ٥٢٦٢ هـ ، واتخذ القاهرة مقراً لخلافته ، صار إلى أمور صقلية وإلى مستقل عن ولاية أفريقية والمغرب ، وقد أجبنا لهذا الوالى الرجوع إلى الخليفة الفاطمي مباشرة في تصريف شئون ولايته^(٣).

وقد بدأ أبو القاسم بن الحسن الكلبي إمارته في صقلية بتحصين حدود ولايته الشمالية ، ثم خرج بعد ذلك لغزو عتسكات الروم في قلورية وجنوبي إيطاليا^(٤). ولم يقف الخليفة الممنون لدين الله مكتوف اليدين ، إزاء ما قام به (أبو القاسم الكلبي) وما أبداه من همة ونشاط هجومى واسع النطاق ، على أراضي الدولة البيزنطية سنة ٥٣٥٩ في قلورية وجنوبي إيطاليا ، بل عمل على إمداده بحاجته من المؤن والعتاد والقوات^(٥).

وقد استمر أبو القاسم بن الحسن الكلبي ، والياً على صقلية ، حتى توفي سنة ٥٣٧٢ هـ (٩٨٢ - ٩٨٣ م) ، في غزواته الحامسة لجنوبي إيطاليا .

(١) أبو الفدا : المختصر ج ١ ص ١٠٢ (بالصقلية من ٤٠٧ - ٤٠٨) والقيرواني : المؤنس ص ٨٦ ، وابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ٢١٩ ، والنويري : نهاية الأرب / بالمكتبة الصقلية ص ٤٤١ - ٤٤٢ .

(٢) ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ٢١٩ ، ابن خلدون : العبر ج ٤ ص ٢٠٩ .

(٣) سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٢٥ .

(٤) حسن إبراهيم : الممنون لدين الله ص ٦٣ ، حسن محمود : تاريخ الغرب الاسلامي ص ١٢٠ .

(٥) سيرة جوذر : ص ١٠٣ - ١٠٤ .

عهد الخليفة العزيز بالله الفاطمي (٣٦٥ - ٣٨٦هـ) (١). وكان أهم عمل قام به هذا الوالي أيام خلافة المعز لدين الله ، هو توحيد جهود القوات الفاطمية بصقلية لإزاء الخطر الجرمانى (٢). يقول ابن عذارى : « وفى سنة ٣٧٢هـ - قتل أمير صقلية ، أبو القاسم على بن حسن ، فى قتاله مع الفرنج ، بعد ولاية دامت لأحدى عشرة سنة ، ثم ولى ابنه جابر سنة واحدة » (٣) - أى من سنة ٣٧٢ حتى سنة ٣٧٣هـ . وكان (جابر بن أبى القاسم بن على بن الحسن السكلى) مستقبداً خلال ولايته الجزيرة ، لذلك لم يستمر طويلاً حاكماً لصقلية . بل سرعان ما عزل عنها وخلفه (جعفر بن محمد بن الحسن السكلى) ، الذى ظل والياً على صقلية من قبل الفاطميين حتى سنة ٣٧٥هـ (٤) .

وفى خلافة (العزيز بالله الفاطمي) شهدت الجزيرة عهداً يتسم بالأمن والاستقرار ، أثناء ولاية الأمير أبى الفتوح بن يوسف الملقب (ثقة الدولة) (٢٧٩ - ٣٨٨هـ) ، الذى ضبط أمور الجزيرة وأحسن معاملة الرعايا (٥) . وجمعت فى عهده الأحوال ، وأنسى (فاق) بجلالته وفضائله كل من كان قبله من بنى أبى الحسين (السكليين) . « لكن أبى الفتوح يوسف اعتزل منصب الولاية لمرض أصابه . ثم خلفه ابنه تاج الدولة جعفر بن ثقة الدولة أبى الفتوح بن يوسف » (٦) .

(١) ابن عذارى : البيان ج ١ ص ٣٤٠ ، ابن خلدون : العبر/ بالمسكبة الصقلية ص ٤٨٢ .

(٢) أبو الفدا : المختصر فى أخبار البشر ج ٢ ص ١٠٣ ، والنويرى : نهاية الأرب / بالمسكبة الصقلية ص ٤٤٣ .

(٣) ابن عذارى : البيان ج ١ ص ٢٤٠ (ط . بيروت) ، ابن خلدون : العبر بالمسكبة الصقلية ص ٤٨٢ - ٤٨٣ .

(٤) القيروانى : المؤلس فى أخبار إفريقية وتونس ص ٨٦ ، ابن عذارى : المصدر السابق ج ١ ص ٣٥١ .

(٥) النويرى : نهاية الأرب / بالمسكبة الصقلية ص ٤٤٣ .

(٦) ابن خلدون : العبر ج ٤ ص ٢١٠ .

(م ١١ ص سياسة الدول الإسلامية)

لكن هذا الأمير لم يكن كإبيه ، فأساء معاملته أهل الجزيرة ، مما دفعهم إلى التردد عليه وعلى عماله فخرج إليهم أبوه يوسف محمولا في عتقة لمرضه ، (وشرط للناس عزله) ^(١) وسكتهم ^(٢) ، وقدم عليهم أخاه (تأييد الدولة أحمد بن يوسف بن عبد الله بن محمد بن الحسن السكلي) — وهو المعروف بالأكحل) ^(٣) .

ولما ولي (أحمد الأكحل) أمور صقلية سنة ٤١٠ هـ (١٠١٩ - ١٠٢٠ م) أثار الانقسام بين سكانها من المسلمين ، فأغرى أهل صقلية بالعمل على إخراج الأفريقيين من بلادهم ، فقالوا له : قد صاهرناهم (أى الأفريقيين) وصرفنا شيئا واحدا ، ^(٤) . ثم بذل محاولته مع الأفارقة ونجح في اجتذابهم إليه فالتفوا حوله ^(٥) . وظل (أحمد الأكحل) يؤثرهم على أهل صقلية ، فبدأ أخذ الخراج من الصقليين ويستبد بهم ، حتى ضاق الحال بأهل الجزيرة ، خاصة بعد أن استتخلف عليهم ابنه على بن أحمد بن يوسف (الذى أساء معاملتهم ، فسار جماعة منهم إلى المعز بن باديس بأفريقية سنة ٤٢٧ هـ ، وشكوا إليه ما حل بهم) ^(٦) .

-
- (١) أى أنه وافق أهل صقلية على عزل ابنه أبى الفتوح بن يوسف .
 (٢) أى هدا من ثورتهم .
 (٣) أبو الفدا : المختصر فى أخبار البشر ج ٢ ص ١٠٣ ، والقيروانى : المؤلس ص ٨٦ - ٨٧ .
 (٤) النويرى : نهاية الأرب بالمسكتبة الصقلية ص ٤٤٤ - ٤٤٥ ابن خلدون ، المصدر السابق ص ٨٣ .
 (٥) حسن إبراهيم : الإسلام السياسى ج ٤ ص ٢٤٠ .
 (٦) القيروانى : المؤلس ص ٨٦ - ٨٧ وابن خلدون : العبر / بالمسكتبة الصقلية ص ٨٢ ، وصرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٣٦ .

استجاب المعز بن بن باديس لأهل صقلية ، فأرسل إليهم ابنه «عبد الله» ،
على رأس ثلاثة آلاف فارس ، حاصر بهم «الأكل» ، وقتله (١) . لكن
فريقا من الصقليين ما لبثوا أن تمردوا على «عبد الله بن المعز بن باديس» ،
الذي جاء لنجدتهم وإنقاذهم من غسف «أحمد الأكل» ، واستعانوا
بالنورمان الذين كانوا وقتذاك في جنوب إيطاليا . وساد الاضطراب
والفوضى أنحاء الجزيرة في عهد ولاية «الحسن بن يوسف» ، الذي خلف
أخاه «أحمد الأكل» ، وساعد النورمان أهل صقلية ، على طرد هذا
الوالي (٢) .

لقد ساد الاضطراب جزيرة صقاية ، بعد أن استبد كل نائر بجهته فانفرد
القائد «عبد الله بن منكوت» — أو منكود — بمآزره (Mazara) واستقل
«عبد الله بن الحواس» بقصر يانة وجر جنت وغيرهما ، واستولى «محمد بن
ابراهيم بن الثنية» سنة ٤٣١ هـ على سرقوسة (Syracuse) وبلرم وقطانية
(Catane) . وتلقب بالقادر بالله . ولم يقف الأمر عند هذا الحد بل إن الفتنة
امتدت إلى الثائرين أنفسهم . وانقسمت صقلية بذلك إلى عدة ولايات
منفصلة ، واستنجد «ابن الثنية» بالنورمان ، مما أدى إلى توجيه أنظارهم إلى
صقلية ، لوقوفهم على تشتت قوة المسلمين فيها (٣) . فرأى ملكهم روجر في

(١) أبو الفدا : المختصر / بالمسكنة الصقلية ص ٤١١ . وابن خلدون .
العبر / بالمسكنة الصقلية ص ٤٨٣ - ٤٨٤ ، حسن محمود : تاريخ الغرب الإسلامي
ص ١٢٣ .

(٢) القيرواني : المصدر نفسه ص ٨٧ .

(٣) القيرواني : المؤنس في تاريخ إفريقيا وتونس ص ٨٧ . وقد ورد تفصيل
هذه الفتنة في النويري (نهاية الأرب / بالمسكنة الصقلية ص ٤٤٥) ، وابن
خلدون : العبر ج ٤ ص ٢١٠ ، والنص عند ابن خلدون مختلف عما عند النويري .
إذ يجعل عبد الله بن الحواس ، مستبداً بمآزر وطرابلس وليس بجراتسي =

ذلك فرصة سانحة للقضاء على سيطرة الفاطميين على صقلية ، وإزاحتهم من حوض البحر المتوسط (١) .

ولا شك أن النزاع الذي ساد بين أمراء المسلمين في صقلية ، شجع البيزنطيين ثم النورمنديين على غزوها . ففيما يتعلق بالبيزنطيين نجد أنهم شرعوا في غزوها أيام الإمبراطور ميخائيل الرابع (١٠٣٤ - ١٠٤٤ م / ٤٢٥ - ٤٣٦ هـ) فجرد عليها حملتين أولاهما سنة ٤٢٩ هـ (١٠٣٧ م) ، وهذه لم تحرز نجاحاً يذكر ، بل يمكن القول أنها فشلت تماماً . أما الحملة الثانية فكانت في السنة التالية مباشرة (أى سنة ٤٣٠ هـ / ١٠٣٨ م) ، وهذه استولت على ميسينا (Messina) ومعظم البلاد الواقعة على الساحل الشرقي للجزيرة . لكن المسلمين تمسكوا بعد ذلك من استرداد هذه البلاد من أيدي البيزنطيين (٢) ، أما عن النورمنديين فإنهم وقفوا على الاضطرابات التي سادت صقلية . فلما قام الخلاف بين دتيم بن المعز بن باديس ، وبين أهلها ، اتخذوا من ذلك فرصة لغزو هذه الجزيرة والاستيلاء عليها . واستمرت الحرب مستعرة بينهم وبين مسلمي صقلية حتى اضطروا المسلمون إلى التخلي عنها (٣) . وقد بدأ غزو النورمان لصقلية باستيلاء د روجر بن تنكرد ، على ميسينا سنة ٤٥٢ هـ (١٠٦٠ م) (٤) . ثم سقطت بلرم سنة ٤٦٣ هـ (١٠٧١ م) ثم سرقوسة

= (جراسيا Geracie) وقصريانه . هو في الغالب سهو ، إذ لم يلبث ابن خلدون أن صحح التسمية بعد ذلك بسطرين تماماً راجع ابن خلدون . العبر ج ٤ ص ٢١٠ .

(١) ابن أبي دينار (القيرواني) : المؤنس في أخبار أفريقيا وتونس ص ٨٧ .

(٢) سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٣٦ .

Camb. Med. Hist. & Vol. 4, p. 150.

(٣) حسن إبراهيم : الإسلام السياسي ج ٤ ص ٢٤٠ ،

(٤) محمد مختار باشا : التوفيقيات الإلهامية ص ٢٤٣ ، وحسن إبراهيم : الدولة

الفاطمية ص ٢٥٦ .

سنة ٤٧٧ - ٥٤٧٨ م (١٠٨٥ م) وفي سنة ٥٤٨٣ م (١٠٩٠ م) تمكن روجر من السيطرة على جزيرة مالطة (١) ، وفي العام التالي (٥٤٨٤ / ١٠٩١ م) استطاع أن يستولى على جميع أرجاء جزيرة صقلية .

لقد نتج عن الفتح النورمندی لجزيرة صقلية أن أصبحت السفن التجارية لدول أوروبا - الصادرة منها والواردة إليها - تسير محملة بالبضائع في البحر المتوسط ، آمنة من أى خطر يهددها . هذا إلى جانب استمرار ورود السفن الإيطالية إلى موانئ مصر الفاطمية (٢) .

كما أن الفتح النورمندی لهذه الجزيرة لم يؤدي إلى انقطاع العلاقات التجارية بينها وبين مصر في العصر الفاطمي . فظل تجار صقلية يفتدون إليها ويعاملون معاملة طيبة تنطوي على الود والرعاية ، وفضلا عن ذلك فإن روجر بن تنكرد ، صاحب صقلية عقد معاهدة تجارية مع الخليفة الفاطمي (٣) . وكانت المعاملة الطيبة التي لقيها المسلمون في صقلية بعد استيلاء النورمان عليها رداً من روجر بن تنكرد على حسن معاملة المسلمين - إبان سيطرتهم على الجزيرة - لمسيحيي الجزيرة ، وذلك على عكس ما حدث لمسلمي كريت حين سقطت في يد الروم سنة ٣٥٠ هـ (٩٦١ م) .

(١) فيليب حتى : تاريخ العرب ج ٢ ص ٧١٩ .

(٢) سرور : تاريخ الحضارة الإسلامية في الشرق ص ١٥٤ ورأى البراوى :

حالة مصر الاقتصادية في عهد الفاطميين ص ١٢٢ .

(٣) Heyd : Hist. du Commerce, Tome, I, p° 392.

الباب الثالث

الفاطميون بمصر والشام

ونشاطهم في حوض البحر المتوسط

- ١ - اهتمام الفاطميين في مصر بإعداد القوات البحرية
- ٢ - الموانئ المصرية : الاسكندرية — دمياط — تينيس
- ٣ - الموانئ الشامية : صيدا - صور - عسقلان — طرابلس — عكا

الباب الثالث

الفاطميون بمصر والشام

١ - اهتمام الفاطميين في مصر بأعداد القوات البحرية

امتد سلطان الفاطميين إلى مصر منذ أن تم فتحها على يد القائد جوهر الصقلي سنة ٥٢٥ هـ ، وأصبحت القاهرة حاضرة الخلافة الفاطمية بعد أن انتقل إليها المعز لدين الله الفاطمي سنة ٥٢٩٢ (٩٧٣ م)^(١). وكانت الضرورة السياسية والحربية تحتم على الفاطميين ، بعد أن توطدت سلطتهم في مصر ، أن يشرعوا في فتح بلاد الشام . فعمل جوهر الصقلي على فتح هذه البلاد ، رغبة في تأمين حدود مصر من ناحية الشمال الشرقي ، فضلا عن الوقوف في وجه البيزنطيين ، وقرامطة بلاد البحرين الذين امتد نفوذهم إلى تلك البلاد في أواخر عهد الإخشيديين^(٢).

وهكذا أصبح لزاما على الفاطميين ، بعد أن امتد سلطانهم إلى بلاد الشام ، أن يوجهوا اهتمامهم إلى تجهيز قواتهم البحرية ، بكل ما يلزمها من مؤن وعتاد ، كما حرصوا على إبقاء وحدات من أسطولهم بالموانئ المصرية والشامية وبخاصة في كل من الإسكندرية ودمياط وصور عكا^(٣).

(١) ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ٣٤ ، ٤٢ ، ١٠٧ د حوادث ٥٢٩ هـ ، أو المكتبة الصقلية ص ٢٦٧ - وابن عذاري ، البيان ج ١ ص ٣٢٤ ، ٣٢٥ .

(٢) الانطاكي : تاريخ سعيد بن بطريق ص ٤٥٢ (١٤٤) ، سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ١١٧ .

Stanley Lane - Poole : The Story of Cairo p. 119 - 120.

(٣) عبد المنعم ماجد : نظم الفاطميين ورسومهم ص ٢١٩ .

لم يواجه النفوذ الفاطمي في بلاد الشام خطراً بحرياً يهدده ، خلال الفترة من ٨٣٦٤ - ٨٣٨٥ (٩٧٥ - ٩٩٥ م) ، بل ظل الفاطميون محنفظين بمركزهم المتفوق في الشام . ونستطيع أن نرجع ذلك إلى ما كانت تعانيه وقتذاك البحرية البيزنطية من الضعف وعدم اهتمام أباطرة البيزنطيين بالحوض الشرقي للبحر المتوسط (١) .

ولإذا كان الفاطميون قد وجهوا عنايتهم إلى إعداد جيش قوى يكون عدة لهم ، عند أعدائهم داخليا وخارجيا ، فانهم اهتموا في نفس الوقت - عقب فتحهم مصر والشام - بإنشاء أسطول قوى (٢) ، يتولى حماية هذه البلاد من غارات الروم (٣) ، هذا فضلا عن حرصهم على السيطرة على سواحل الشام . وقد بلغ من اهتمام الفاطميين في مصر والشام ، بالقوات البحرية ، أن أصبح لهم في كل ميناء أو مرفأ في تلك البلاد منار طـهداية السفن ، أطلق عليه - الخشب - (٤) ، كما كان لكل سفينة د قائد ، أو د مقدم ، يرأس من يعمل فيها من الجند ، ويقوم بتدريبهم وإعداد العدة للحملة البحرية . وإلى جانب هذا القائد موظف آخر يدعى « الرئيس » ، مهمته تولى الملاحة فقط . كذلك كان هناك « القائد العام » للأسطول ، ويسمى « أمير البحر أو أمير الأسطول أو أمير الماء » (٥) .

وكان الخليفة الفاطمي يشرف بنفسه على دفع نفقات الأسطول . وفي

(١) سرهنك : حقائق الأخبار ج ٢ ص ١٣٨ ، أرشيبالد : القوى البحرية

ص ٣٠٤ .

(٢) سعاد ماهر : البحرية في مصر الإسلامية ص ٢١٧ - ٢٧٢ .

(٣) جرجي زيدان : تاريخ التمدن الإسلامي ج ١ ص ٢١٦ .

(٤) المقرئى : خطط ج ٢ ص ١٩٢ ، القلقشندي : صبح الأعشى ج ٣

ص ٥٢٣ - ٥٢٤ .

(٥) المقرئى : المصدر السابق ج ٢ ص ١٩٤ (ط . بولاق) .

ذلك يذكر المقرئ (١) ، وأن الخليفة الفاطمي كان يحضر إلى ساحل المقس ، ويجلس الوزير إلى جواره ، ويحضر صاحب الجيش ، وكاتب الجيش ، والوزانون من بيت المال ومعهم الأموال . ثم يدخلون البحارة ، كل مائة مع بعضهم ، ممن يؤدون أعمالاً واحدة أو متشابهة ، فيقفون بين يدي الخليفة ، ويقرأ مستوفي الجيش (٢) أسماءهم واحداً واحداً من الكشوف التي دونت بها . فإذا نردى اسم البحار عبر إلى الجانب الآخر ، وإذا بلغ عدهم عشرة ، وزن الوزانون نفقتهم (رواتبهم) ، ويعطى كل منهم (راتباً قدره) خمسة دنانير . فإذا دفعت نفقات الجند عن آخرها تجوزت السفن وأخذت أهبتها للسفر .

وقد نوه « الفلقشندي » باهتمام الخلفاء الفاطميين بالأسطول والقوات البحرية بقوله (٣) : « .. أما اهتمامهم بالأساطيل وحفظ النور ، واعتناؤهم بأمر الجهاد ، فكان ذلك من أهم أمورهم ، وأجل ما وقع الاعتناء به عندهم . وكانت أساطيلهم مرتبة بجميع بلادهم الساحلية : كالأسكندرية ودمياط من الديار المصرية ، وعسقلان وعكا وصور من السواحل الشامية ، حيث كانت بأيديهم قبل أن يغلبهم عليها الفرنج . »

(١) المقرئ : خط ج ١ ص ٨٣ (ط . بولاق) أو ج ٢ ص ٢٧٢
— ٣٧٣ (ط . بيروت) .

(٢) المستوفي : من كتاب الأموال بالدواوين . مهمته ضبط الديوان التابع له ، والتنبيه على ما فيه من مصلحته . من استخراج الأموال ونحو ذلك . ومن المستوفين « مستوفي الصلابة » وهو يشارك الوزير ويعاونه في الأموال العامة مثل كتابة المراسم وتسجيلها . ومثله في النفوذ : مستوفي الدولة ، وكان لسلك ديوان رئيس أو ناظر ، ومعه المستوفي والشاذ . راجع الفلقشندي : صبح الأعشى ج ٥ ص ٤٦٦ .

(٣) الفلقشندي : المصدر السابق ج ٣ ص ٥٢٣ — ٥٢٤ ، والمقرئ : خط ج ٢ ص ٣٧٧ (ط . بيروت) .

لقد عنى الخليفة المعز لدين الله. منذ قدم إلى مصر سنة ٥٣٦٢ هـ ، عناية كبيرة بإنشاء الأساطيل وإعداد القوات البحرية ، فأكثر من صناعة السفن الحربية وعمل على تحصين ثغوره البحرية (١) . كما أنشأ هذا الخليفة في « المقس » (٢) ، داراً لصناعة السفن بنى فيها هو والخليفة « العزيز بالله » من بعده ، نحو ستمائة مركب بحري من مختلف الأنواع ، وصفها المقرئى بقوله : « أنه لم ير مثلاً فيما تقدم كبراً ووثاقة (ضخامة وجودة) وحسنًا (٣) » . كما قال أيضاً : « أنه لم ير مثلاً في البحر على مينا » (٤) . ومن الراجح أن المعز لدين الله لم يهتمل دار صناعة السفن بالفسطاط ، وهى التى كانت تسمى « دار صناعة مصر » ، فضلاً عن اهتمامه بإقامة دور جديدة لهذه الصناعة في موانئ مصر الهامة على البحر المتوسط ، مثل الإسكندرية ودمياط .

ظلت دار صناعة السفن بالجزيرة (جزيرة الروضة) بمصر ، محتفظة بمكانتها — طوال العصر الفاطمى بمصر ، وذلك على الرغم من تأسيس دار

(١) سرنك : حقائق الأخبار ج ٢ ص ١٣٩ .

(٢) راجع ياقوت . معجم البلدان ج ٣ ص ١٢٢ . وقد جاء فيه . (أن المقس ضيعة تعرف باسم « أم دفين » تقع على ساحل النيل . وقد جعلها المعز مرفأً صناعياً ، وأنشأ فيها الخليفة الحاكم بأمر الله الفاطمى (٣٨٦ — ٤١١ هـ) جامع « المقس » . وقد عرفت في أول الأمر باسم « المسكس » نسبة للدرهم التى كانت تؤخذ من بائعى السلع في الأسواق لإقامة صاحب العشار بها . ثم قلبت السكاف إلى قاف (ق) فقليل « المقس » ، راجع : أيضاً سعاد ماهر : البحرية في مصر الإسلامية ص ٣١٦ .

(٣) المقرئى : خطط ج ١ ص ١٩٧ (ط . بيروت) ، حسن إبراهيم : الإسلام السياسى ج ٤ ص ٣٧٤ .

(٤) المقرئى : المصدر السابق ج ٢ ص ١٩٥ .

صناعة المقس، التي أصبحت تحتل مركزاً مرموقاً، بين دور صناعة مصر في العصر الفاطمي (١).

ولا شك أن المعز لدين الله الفاطمي، كان يرمى من بناء السفن الحربية، إلى تحقيق عدة أغراض بالنسبة للخلافة الفاطمية، وخاصة بعد أن أصبحت مصر مقراً لها. فقد حرص على إعداد هذه القوة، لدرء أى خطر يهدد دولته من ناحية سواحلها الشمالية والشرقية، فضلاً عن رغبته في الإبقاء على نفوذ خلافته في الحوض الشرقي للبحر المتوسط (٢).

وقد وصف المقرئى عناية المعز لدين الله الفاطمي بأساطيله وصفاً مسهباً فقال (٣) : « لما سار الروم إلى البلاد الشامية بعد سنة خمسين وثلاثمائة، اشتد أمرهم بأخذهم البلاد، وقويت العناية بالأسطول في مصر منذ قدم المعز لدين الله وأنشأ المراكب الحربية، واقتدى به بنوه. وكان لهم اهتمام بأمور الجهاد واعتناء بالأسطول. وواصلوا إنشاء المراكب بمدينة مصر والاسكندرية ودمياط عن الشواني الحربية والشنديات والمستطحات، وتسييرها إلى بلاد الساحل مثل صور وعكا وعسقلان، وكانت في أيام المعز لدين الله تزيد على ٦٠٠ قطعة ».

وقد ظهرت نتائج اهتمام المعز لدين الله الفاطمي بالأساطيل، فيما قام به الأسطول الفاطمي، في مصر من دور هام في الحروب التي دارت بين الفاطميين والقرامطة، فيما بين سنتي ٣٦٠ هـ و ٣٦٧ هـ - أى في خلافة المعز لدين الله والمعز بالله - فاستطاع أسطول مصر الفاطمي إعداد الحاميات المحاصرة

(١) المقرئى : خطط ج ١ ص ٢٨٤ (ط. بولاق)، يقابلها ج ٣ ص ١١٣ - ١١٤ (ط. بيروت).

(٢) حسن إبراهيم : المعز لدين الله ص ١٨٦.

(٣) المقرئى : خطط ج ٢ ص ١٩٣ (ط. بولاق) وراجع أيضاً : ناصح خسروي : سفرنامه ص ٤٧.

من وحدات القوات البحرية الفاطمية بالشام ، بالمؤن والذخائر ، مما كان سبباً في إحرازهم النصر على القرامطة .

وفد استطاعت الدولة الفاطمية ، في عهد الخليفة المعز لدين الله ، بفضل أسطولها ، أن تصل إلى أقصى ما وصلت إليه من قوة ونفوذ وهيبة ، في الحوض — الشرقي للبحر المتوسط . فصدت قواتها البحرية هجوماً بينظلياً على طرابلس الشام سنة ٣٦٤هـ^(١) ، ولما توفي الخليفة المعز لدين الله سنة ٣٦٥هـ وخلفه ابنه العزيز بالله ، اقتدى بأبيه في الاهتمام بالأسطول وإعداد القوات البحرية ، واستطاع الفاطميون في عهده الاحتفاظ بسيطرتهم على موالي مصر والشام^(٢) .

فقد أهتم العزيز بالله بتدعيم دور صناعة السفن بالمقس والاسكندرية ودمياط ، وعمل على توفير ما تحتاجه من المواد اللازمة لبناء السفن من أخشاب وحديد^(٣) فأمر وزيره « عيسى بن نسطورس » بإنشاء سفن جديدة بدار صناعة « المقس » ، ليدعم بها الأسطول الفاطمي في مصر والشام^(٤) .

وكان الفاطميون يجلبون الأخشاب اللازمة لصناعة السفن من مناطق الغابات الموجودة في كثير من مناطق الصعيد بمصر^(٥) . لكن نظراً لأن إنتاج

(١) الانطاكي : تاريخ سعيد بن بطريق ص ٣٦٨ — ٣٧٠ (١٦٠ — ١٦١)

(٢) المصدر السابق : ص ٤٤٧ (٢٣٩) .

(٣) سرور : الدولة الفاطمية في مصر ص ١٤٩ — ١٥٠ .

(٤) الانطاكي : المصدر السابق ص ٤٤٣ — ٤٤٨ ، المقرئى : خطط

ج ٣ ص ١١٣ — ١١٤ (ط بيروت) ، يقابلها ج ١ ص ٤٢٨ ، ج ٢ ص ١٩٥ — ١٩٦ ط بولاق .

(٥) المقرئى : خطط ج ١ ص ١٩٣ ، حسن إبراهيم : الاسلام السياسي

ج ٤ ص ٣٩٤ .

البلاد من الخشب لم يكن يكفي حاجة دور صناعة السفن بالدولة الفاطمية ، لذلك عمل الفاطميون إلى استيراد الأخشاب من أوروبا عن طريق التجار البنادقة ، وكثيراً ما تدخل أباطرة الدولة البيزنطية لمنع المدين الإيطالية ، من تصدير الأخشاب إلى الدولة الفاطمية بمصر^(١) . واشترطت الدولة البيزنطية أن يكون ما يصدره البنادقة لمصر من خشب ، من نوع اللبخ والسنديان والكافور ، وألا يتجاوز طول اللوح عن خمسة أقدام في عرض نصف قدم فقط^(٢) .

ولا شك أن هذا القرار ، الذي اتخذته الدولة البيزنطية ، كان له أثر سيء في مصر . نشفت حدة النشاط في دور صناعتها ، ووجد «عيسى بن فسطورس» الوزير الفاطمي صعوبة بالغة في جميع الأخشاب ، حين أراد أن ينشئ أسطولاً فاطمياً جديداً ، مكان المراكب التي احترقت في ١٢ ربيع الثاني ٣٨٦ هـ (٤ مايو ٩٩٦ م) بتدبير عملاء الدولة البيزنطية من تجار مدينة «أمالفي» Amalfi الإيطالية^(٣) .

وقد أمدنا كل من يحيى بن سعيد الأنطاكي ، والمقريزي ، بتفصيلات وافية عن حادث إحراق المراكب الفاطمية الراسية في ميناء المقص سنة ٣٨٦ هـ^(٤) ، فذكرنا أن نارا وقعت في الأسطول ، وقت صلاة الجمعة ليست بقين من شهر ربيع الآخر ، فأحرقت خمس عشاريات ، وأنت على جميع ما في الأسطول من العدة والسلاح ، حتى لم يبق منه سوى ستة مراكب

(١) سرور : الدولة الفاطمية في مصر ص ١٥٠ .

(٢) آدم ميز : الحضارة الإسلامية ج ٢ ص ٢١٥ - ٣٦٤ .

(٣) يسهم الأنطاكي - الملافظة - أو القلاظة .

(٤) الأنطاكي : تاريخ سعيد بن بطريق ص ٤٤٣ - ٤٤٨ ، المقريزي :

خطوط ج ٣ ص ١١٢ - ١١٤ (ط . بيروت) يقابلها ج ٢ ص ١٩٥ - ١٩٦

(ط . بولاق) .

فارغة لاشيء فيها. فحمل البحريون السلاح، وانهموا الروم النصاري، وكانوا مقيمين في « دار فاتك » - بجوار دار الصناعة بالمقس - وحملوا على الروم، هم وجموع من العامة معهم، فنهبوا أمتعة الروم وقتلوا منهم مائة وسبعة رجال، وطرحوا جثثهم في الطرقات، وأخذ من بقي خبث بصناعة المقدس، ثم حضر عيسى بن نسطورس ومعه أبو الحسن يانس الصقلي، ومسعود الصقلي متولى الشرطة. وأحضر الروم من الصناعة، فاعتزفوا (أى الروم) بأنهم الذين أحرقوا الأسطول، فكتب (عيسى بن نسطورس) بذلك إلى العزيز بالله الفاطمي وهو مبرز يريد السفر إلى الشام، وذكر له في الكتاب خبره من قتل من الروم وما نهب وأنه ذهب في النهب ما يقرب من تسعين ألف دينار، فطاف أصحاب الشرطة - (الشرطة) في الأسواق ونادوا برد ما نهب من دار فاتك وغيرها والتوعدهم بأن ظهر هنده منه شيء، وحفظ أبو الحسن يانس الصقلي البلد وضبط الناس.

ولما أتم عيسى بن نسطورس بناء أسطول آخر^(١)، أبحر إلى أنطوطوس^(٢) بقيادة رشيق العيزي^(٣)، لمنجدة القائد الفاطمي منجوتسكين^(٤)، غير أن

(١) المقرئى : بخط ج ٣ ص ١١٣ - ١١٤ (ط . بيروت) . ويذكر

الانطاكي أن هدد ما بنى من سفن بعد الحريق بلغ نحو ٢٤ مركبا، راجع الانطاكي

تاريخ سعيد بن بطريق ص ٤٤٧ - ٤٤٨ .

(٢) أنطوطوس : بلطة ساحلية من أعمال طرابلس بلبنان، على ساحل

البحر المتوسط، قال عنها ياقوت (هى آخر أعمال دمشق الساحلية وأول أعمال

حماص، وكان بها حصن بحرى منيع) . راجع ياقوت : معجم البلدان ج ١ ص ٣٥٩

مادة أنطوطوس .

(٣) المقرئى : خط ج ٣ ص ١١٣ - ١١٤ (ط . بيروت)

(٤) أبو شعاع ذيل تجارب الأمم ص ٢١٧، وأبو المحاسن : النجوم الزاهرة

ج ٤ ص ١١٨، ابن الأثير : الكامل ج ٩ ص ٦٢ .

معظم سفننه ما لبثت أن تمطمت بالقرب من طرابلس الشام ، بسبب عاصفة هبت عليها وأمر الروم بعض رجال الأسطول المصري (١) . كانت مراكب الأسطول الفاطمي تبنى أيضا في دار صناعة الجزيرة بالروضة ، إلى جانب دار صناعة المقيس ، غير أن الخليفة « الحاكم بأمر الله » عمل على أن يكون انشاء الشواني والمراكب النيلية الديوانية بصناعة مهمر ، وأنشأ بها منظرة لجلوس الخليفة ، وأقر انشاء الخريبات والشنديات بصناعة الجزيرة . وكان لهذه الصناعة دهليز مار بمصاطب مفروشة بالحصر ، وفيها محل « ديوان الجهاد » وكان لا يدخل أحد من باب هذه الصناعة إلا الخليفة والوزير (٢) .

واصل الفاطميون في عهد الخليفة « الحاكم بأمر الله » العناية بأساطيلهم بعد توقيع معاهدة الصلح مع الإمبراطور البيزنطي « باسيل الثاني » سنة ٨٣٨٩ ، لاعتقادهم أن البيزنطيين غير جادين في هدنتهم أو صلحهم ، الذي عقدوه معهم . ومن ثم بذل الفاطميون جهودهم لدعم قواعدهم البحرية في الشام والعناية بالأسطول طوال فترة الهدنة (من سنة ٨٣٨٩ هـ إلى سنة ٨٤٠٩ هـ) التي سادها هدوء نسبي بسبب تلك المعاهدة (٣) .

ولم تلبث مخاوف الفاطميين ، من غدر البيزنطيين ، أن تحققت حين لجأ الإمبراطور البيزنطي سنة ٨٤١٦ هـ (١٠٢٥ م) ، إلى تأليب حكام كل من صور وطرابلس ، ومساعدتهم على شق عصا الطاعة عليهم ، غير أن الأسطول

(١) سرور : سياسة الفاطميين ص ١٤٦ — ١٤٧ و ٢٤١ .

(٢) المقرئى : خطط ج ٣ ص ١١٤ — ١١٥ (ط . بيروت) .

(٣) المقرئى : خطط ج ٢ ص ١١٢ (ط . بولاق) ، يقابلهم ١ ج ٣

ص ٤٩٠ — ٤٩٢ (ط . بيروت) ، وسعاد ماهر : البحرية في مصر الإسلامية

ص ٩٨ .

(١٢) — سياسة الدول الإسلامية)

الفاطمي بمصر تهدى للتمرد الذي حدث ، كما أوقع الخزيمة بالسفن البيزنطية في مياه طرابلس وصور^(١) .

ولما ولي د الأمر بأحكام الله الفاطمي ، الخلافة (٤٩٥ - ١١٠١/٥٥٢٤ م) ، سار على نهج أسلافه في الاهتمام بالأساطيل والقوات البحرية . فأمر وزيره « المأمون الباطني » بإنشاء السفن من الشواني ، والمراكب النيلية ، بدار صناعة مصر . أما المراكب الحربية ، فصارت تبني بدار صناعة الجزيرة بالروضة ، وذلك جرياً على ما كان عليه الوضع أيام الخليفة (الحاكم بأمر الله) . وهكذا ظلت كل من دار صناعة مصر ودار صناعة الجزيرة ، عامرتين طوال العصر الفاطمي^(٢) .

وقد استطاع الفاطميون بفضل اهتمامهم بإعداد أسطول قوى ، أن يدعموا نفوذهم في شرق البحر المتوسط . فسارت سفنهم بين شواطئه ، في مصر والشام ، محملة بالمتاجر في أمن وحماينة . وبذلك تجلى النشاط في موافق هذين القطرين ، وزادت أهمية كل من أنطاكية وطرابلس وعسقلان وتينيس ، حتى أن الأمبراطور البيزنطي طالب من الخليفة الفاطمي (الأمر بأحكام الله) النزول عن (تينيس) ، لقاء مبلغ كبير من المال ، لكن طلبه رفض ؛ لأن الفاطميين كانت لهم دار كبيرة لصناعة السفن وعمارتها في تينيس ، فضلاً عن أنها - تينيس - كانت تعد من القواعد البحرية الهامة في مصر في العصر الفاطمي . هذا إلى جانب شهرتها الفاتنة في إنتاج بعض المنسوجات الفاخرة . ويذكر ناصر خسرو أنه « كان من بين ألف سفينة راسية في تينيس - عدا ما هو ملك للتجار - عدد كبير مملوكاً للخليفة »^(٣) .

(١) ابن الفلاس : ذيل تاريخ دمشق ص ٥١٣ .

(٢) المقرئ : خطط ج ٣ ص ١١٤ - ٢١٥ (ط . بيروت) .

(٣) ناصر خسرو : سفرنامه ص ٣٨ - ٤٠ ، زكي حسن : كنوز الفاطميين

أما عن أسلوب الحرب البحرية الذي أتبعه الفاطميون ، فلم يكن يختلف كثيراً عما جرت عليه معركة (ذات الصواري) سنة ٢٣ هـ . فكانت المراكب الفاطمية الحربية مزودة بأنواع السلاح المختلفة^(١) . فيذكر القلقشندي : « أن أسلحة رجال الأسطول الرئيسية كانت عبارة عن (القوس) التي تشد بواسطة اليد أو الرجل ، أما عن أسلحة المراكب الكبيرة ، فكانت تزود بالمنجنيات (والمرادات) ، لقذف الحجارة أو المواد الملتهبة ، كما تزود (بالسلايب) ، التي كانت ترمى على العدو فتوقف حركته »^(٢) .

كذلك استخدم الأسطول الفاطمي في مصر والشام ، النفط . وكانت المراكب الفاطمية تحتمى من نار العدو بتغطية هيكلها ، بدرع خارجي يسمى « لبوس » ، عليه غطاء يسمى « لبود » مصنوع من جلود البقر الطرية أو من البسط ، بينما يحتمى المقاتلون من النار المقذوفة عليهم بدهن أجسادهم بمادة اللسان الواقية من الحريق . وكانت قطع الأسطول الفاطمي مزودة بكل ما هو ضروري للحرب في البر ، كما كانت تحمل الأسلحة المستخدمة في نقب الأسوار بموانئ الأعداء كالآبراج والدبابات ، والسلايم والحبال^(٣) .

* * *

لقد خصصت الدولة الفاطمية بمصر جزءاً كبيراً من إيراداتها لنفقات أعداد أسطول قوى ، وتجهيزه بحاجته من أدوات الحرب^(٤) . وكان للأسطول الفاطمي ديوان كبير يعرف بديوان الجهاد^(٥) . مهمته القيام بالإشراف على

(١) ماجد : نظم الفاطميين ورسومهم ص ٢٢٢ - ٢٢٥ .

(٢) القلقشندي : صبح الأعشى ج ٣ ص ٥٢٣ - ٥٢٤ .

(٣) ماجد : نظم الفاطميين ورسومهم ص ٢٢٦ - ٢٢٧ .

(٤) المصدر السابق ص ٣١٩ .

(٥) المقرئ : خطط ج ٢ ص ٣٧٧ (ط . بيروت) .

عمليات بناء السفن وتجهيزها ، ودفع رواتب العاملين في صناعة السفن وصيانتها ، ورجال القوات البحرية في الأسطول الفاطمي بمصر^(١) .

وقد حدثنا المقرئ عن مهمة « ديوان الجهاد » وموارده فقال^(٢) : وكان ديوان الجهاد يعنى بكل ما يتعلق بالأسطول بمصر والمراكب السلطانية والأحطاب وفيه من الخواصل لمعارة المراكب شيء كثير . وإذا لم يَف ارتفاعه^(٣) ، بما يحتاج إليه ، استدعى له من بيت المال ما يسد خلله^(٤) .

أما عن رجال الأسطول الفاطمي ، فالقائد كان يلقب « برئيس أو مقدم الأسطول » ، وأحياناً قائد القواد ، ويختار من بين أعيان البحريين البالغ عددهم عشرة^(٥) . فيذكر — الفلقشندي : « أنه كان على رأس الأسطول (المعري) عشرة قواد ، عليهم رئيس هو « قائد القواد » ، ويسمى أيام الفاطميين « أمير الجيش »^(٦) .

ويتقاضى كل منهم راتباً يصل إلى عشرين ديناراً شهرياً ، وهو مبلغ كبير — وقتذاك . كما كان الأسطول الفاطمي بمصر ميزانية ضخمة من مستغلات الاقطاعات المحبوسة عليها ، وكانت جريدة قوادهم أكثر من خمسة آلاف مدونة^(٧) .

(١) سرور : الدولة الفاطمية في مصر ص ١٥١ ، وسعاد ماهر . البحرية في مصر ص ٣٠١ .

(٢) المقرئ : المصدر السابق ج ٢ ص ٣٧٧ ، يقابلها ج ١ ص ٤٨٢ (ط . بولاق) .

(٣) أى إذا لم يكتمل إيراد ديوان الأسطول (الجهاد) ويغضى نفقاته ...

(٤) أى ما يغطى حاجته أو عجزه المالى .

(٥) الفلقشندي : صبح الأعشى ج ٣ ص ٥٢٣ — ٥٢٤ .

(٦) الفلقشندي : نفس المصدر ج ٣ ص ٥٢٣ — ٥٢٤ .

(٧) المقرئ : خطط ج ٢ ص ٣٧٧ (ط . بيروت) وحسن إبراهيم : الإسلام

السياسي ج ٤ ص ٢٧٤ وسرور : الدولة الفاطمية في مصر ص ١٥١ .

وقد أوضح المقرئ عمل وواجبات قائد الأسطول ، قبل انزال الأسطول لخوض المعارك البحرية ، فقال (١) . « وكان على والى الحرب فى البحر (والى حرب البحر) إذا خرج للقتال أن يستجيد المراكب ، ويستجدها (يعمرها ويجددتها) ، ويكثر تقويتها ، وإدخال آلاتها ، حتى إذا تلف شيء من ذلك وجد ما يخلفه ، ويحتاط فى تغييرها ، وإحكام ما يلاقى الماء منها ، فإنه الأصل الذى يعول عليه ، ويتخير القواد والرؤساء العارفين بمسالك البحر ومراسيه ، وعلامات الريح ، وتغييرات الأنواء والحركات البحرية من المد والجزر . وكان من واجبات قائد الأسطول وقت الحرب ، ألا يهجم على المراسى ، لئلا تكون مراكب العدو بها كاهنة . ولا يتقدم إلى البر إلا بعد المعرفة والأحراز من الأحجار والشعاب . والأحراش التى تنكسر عليها المراكب ، ويكثر من الماء والزاد الأكل والتقوت به خلال المدة التى يبحرون فيها . »

ومن موظفى الأسطول : « الربان » ، ويليه فى الأهمية « الديبدان » (أى الرقيب) ، الذى يقف فى مقدمة المركب ، يستطلع أحوال البحر فى حالة السلم ، وأخبار العدو فى وقت الحرب . ثم يليه « المنادى » وهو الذى يقوم بتبليغ أوامر « الربان » إلى الملاحين والنوتية « بصوته الحاد المرتفع » (٢) . كذلك كانت هناك وظيفة « القلاووز » ، وهو الدليل المرشد للسفن ، عند دخول الموانى أو عند المرور على السواحل الخطرة والمضائق الصعبة . وكان أرباب هذه الوظيفة عادة ملهين بفنون الملاحة لتسيير السفن ، فضلا عن الحسابات الفلكية وغيرها ، عالين بطرق سير المراكب ، واقفين على أحوال السواحل والنخور ، ومسالك الموانى ومواقع الصخور المائية والمياه الضحلة (٣) .

(١) المقرئى : الخطط ج ٢ ص ١٩٧ (ط . بولاق) .

(٢) سعاد ماهر : البحرية فى مصر الإسلامية ص ٢٨٣ .

(٣) سرهنك : حقائق الأخبار ج ٢ ص ٢٩ حاشية .

وكان «نقباء» الأسطول — وهم أفراد معروفون في ديوان الجهاد — يتولون جمع المقاتلة للأسطول ، ويشترط فيهم أن يكونوا من بين الذين يعرفون الحرب البحرية ويتقنون فنها جيدا . فيجدهم منهم من جميع أركان البلاد أينما كانوا ، ويقول المقرئى : (١) أنه «لم يكن أحد يكرههم أو يهجرهم على العمل في الأسطول ، وكان الناس يقدرونهم ويعتبرون عملهم جهادا في سبيل الله ، فأطاعوا عليهم المجاهدين في سبيل الله والنزاهة في أعداء الله ويتبركون بهم » . وما يحدد ذكره أن الأسطول الفاطمي كان يضم قفصا أو أكثر يحتوى على أمراء من «الحمام الزاجل» الذى يستخدم في نقل الرسائل بين مختلف وحدات الأسطول . أضف إلى ذلك أن مركب رئيس أو مقدم الأسطول كان يزود بمصباح من تهتدى به المراكب الأخرى (٢) .

أما عن «الكتاب» في ديوان الأسطول في العصر الفاطمي ، فكان يحضر المجلس الذى يجلس فيه الخليفة ، لتوزيع رواتب قادة وجند الأسطول ، و«الوزانون» الذين قدموا من بيت المال لوزن رواتب العاملين في الأسطول (٣) . « فإذا حل موعد صرف المرتبات أدخل القايضون مائة مائة ، ويزن لهم الوزانون كل عشرة معا ، وتكتب النفقة لهم بيد النقيب (٤) ، وهكذا حتى تمضى عملية صرف الرواتب إلى آخرها (٥) » .

(١) المقرئى : خطط ج ٢ ص ١٩٣ — ١٩٤

(٢) المقرئى : المصدر السابق ج ١ ص ٤٨٣ (ط بولاق) ، يقابلها ج ٢

ص ٣٧٨ ، ج ٣ ص ١٠٨ — ١٠٩ (ط بيروت) .

(٣) سعاد ماهى : البحرية في مصر الإسلامية ص ٣٠١ .

(٤) النقيب : وجمعها نقباء ومهمته تأدية الخدمات الصغيرة لسيده . ونقيب

الجيش ، هو الذى يتكفل بإحضار من يطلب من الأمراء أو قواد الدولة سواء في الجيش أو البحرية ، والاجناد وغيرهم . أنظر القلقشندي : صبح الأعشى

ج ٤ ص ١١ و ج ٥ ص ٤٥٦

(٥) المقرئى : خطط ج ١ ص ٤٨٣ (ط بولاق) .

وكان الخليفة الفاطمي — بعد توزيع النفقة على الأسطول — يخرج مع الوزير إلى ساحل النيل « بالمقس » ، حيث يجلس هناك في « منظره المقس » — وكانت وقتذاك بجامع باب البحر — للموادعة (أى لوداع الأسطول) ثم يمر القواد بمراكبهم من تحت المنظرة^(١) ، أمام الخليفة ، وقد زينت مراكبهم بالأسلحة والمجانيق (المنجنيقات) ويقومون بعمل مناورة حربية أمام الخليفة «تسير مراكبهم بالمجاديف ذهاباً وعوداً كما هي الحال في القتال» ، وبعد أن يذنبى العرض يأتى المقدم والريس فيسماون بين يدي الخليفة يتلقون منه تعليماته ووصاياه « فيوصيهما ويدعو لهم بالسلامة » .

ويقول القلقشندي في هذا الصدد^(٢) : « وتحدث المراكب — بعد العرض أمام الخليفة — إلى دمياط ، وتخرج إلى البحر الملح (البحر المتوسط) ، — فيكون لها في بلاد العدو الصيد والسمعة . فإذا غنموا مراكبا اصطفي الخليفة لنفسه السبي الذي فيه ، من رجال أو نساء أو أطفال ، وكذلك السلاح . وما عدا ذلك يكون للغانمين لايساهمون فيه (أى لايشاركهم أحد فيه) ، وكان لهم — أى — الفاطميون — أسطول بعذاب ، (على البحر الأحمر أيضا) .

(١) كانت أشهر المناظر ، — جمع منظره أى مقصوره للعرض — في مصر الفاطمية توجد في : القاهرة ومصر (الفسطاط) والروضة ، والقرافة . وكثيراً ما كانت تستعمل أما كن للترىض والزفة للخليفة الفاطمي . وأشهرها في هذه المناطق هي منظر : الأزهر ، الأوازة ، الدكة ، المقس (وهي أشهرها جميعاً) وباب الفتوح ، ودار الملك ، منازل العز ، اليهودج ، بركة الخيش ، قبة الهواء ، الأندلس . راجع : حسن إبراهيم : الفاطميون في مصر ص ٢٧١ هامش (١) .

(٢) القلقشندي : صبح الأعشى ج ٣ ص ٥٢٣ — ٥٢٤

كذلك أمدا المقریزی^(١) ، بتفصيلات وافية عن حفل توديع الأسطول ؛ فأوضح أن الخلفاء الفاطميين كانوا يحرصون حرصا شديدا على حضور هذا الاحتفال . وهذا دليل على أن الأسطول الفاطمي بمصر والشام ، ظل يحتفظا بقوته وقدرته على الخروج لغزو بلاد الدولة البيزنطية ، والتصدي لأي اعتداء يقع على الدولة الفاطمية وسواحلها ، سواء في مصر أو الشام . كما حرص الخلفاء الفاطميون على استقبال أساطيلهم عند عودتها من الغزو فيجلس الخليفة ، في منظره المقدس ، — ويستمع من سفنه وما أحضرته من غنائم وأسرى^(٢) .

وكان المحتسب في العصر الفاطمي ، يراقب السفن والأساطيل قبل شحنها ووسئها «وله أن يتصدى لربان الأسطول ولرؤسائه . ولبس أدل على ذلك بما ذكره صاحب كتاب «معالم القرية في أحكام الحسبة»^(٣) . «يؤخذ على أصحاب السفن والمراكب ألا يحملوها فوق العادة خوف الفرق ، وكذلك يمنعهم من السير وقت هبوب الرياح واشتدادها . وإذا حملوا فيها النسوان مع الرجال حجبوا بينهما بمائل» . ويقول المقریزی . «المحتسب له نواب يلزمون رؤساء المراكب ألا يحملوا أكثر من وسق السلامة^(٤)» .

وكان ينحصر لرجال الأسطول الفاطمي نصيب معين من الغلات بمخازن الغلال والاتبان ، ولهذه المخازن (حفظه) من الأمراء والمشارفين الموثوق

(١) المقریزی : خطط ج ٣ ص ٣٧٢ — ٣٧٣ ، ج ٣ ص ١٠٩ — ١١٠ (ط بيروت) أو ج ٢ ص ٣٦٨ — (ط بولاق) ، معاد ماهر : البحرية في مصر الإسلامية ص ٩٧ — ٩٨

(٢) المقریزی : خطط ج ٣ ص ١١٠ (ط بيروت) .

(٣) ابن الاخوة القرشي : معالم القرية في أحكام الحسبة ورقة ١١٣ (مخطوط) .

(٤) المقریزی : الخطط ج ٣ ص ٢٩٥ (ط بولاق) .

فيهم أو العدول ، كما يسميهم القلقشندي — ، وكانت السفن تصل إلى هذه المخازن بأصناف الغلات وترسو في ساحل مصر وساحل المقدس ^(١) .
كذلك كانت مخازن الغلال الفاطمية الخاصة بالأسطول تسمى « الأهرام المباركة » . يقول المقرئ ^(٢) : « ومن الأهرام تخرج جرايات (مؤن) رجال الأسطول ، وجرايات السودان (العبيد) ، ومنها ما يستدعى بدار الضيافة ، لأخبار الرسل ومن يقيعهم وما يعمل من القمح برسم السكر لئلا زاد الأسطول » .

(١) المقرئ الخطوط ج ١ ص ٢٣ « ط بولاق » .

(٢) المقرئ : نفس المصدر ج ١ ص ٢٣ ، سعاد ماهر : البحرية في مصر

الاسلامية ص ٣٠٤

٢ - الموانئ المصرية : (الاسكندرية ، دمياط ، شبراخيت)

(١) الاسكندرية :

تعتبر مدينة الاسكندرية من أهم الموانئ والقواعد البحرية بمصر ، المطلة على شاطئ البحر المتوسط ^(١) ، وهي إلى جانب ذلك مركز تجارى هام ، كما كان بها فنادق لتجار الدول الأوروبية . ولم يغفل الفاطميون أهمية موقع هذه المدينة على الساحل المصرى لهذا البحر ، فاتخذوها قاعدة بحرية لأسطولهم ومراكزهم التجارية فى الحوض الشرقى للبحر المتوسط ^(٢) . وكانت الدولة الفاطمية تنقل من هذا الميناء البحرى الأسلحة والقوات البحرية لغزو بلاد الدولة البيزنطية ^(٣) .

وقد شارك الاسكندرية فى هذه الأهمية مدن أخرى منها دمياط وشبراخيت ، وكان هما قواعد بحرية للأسطول الفاطمى بمصر ^(٤) وكانت العلاقات

(١) يقع هذا الشجر البحرى الهام فى الطرف الغربى لدلتا نهر النيل بمصر ، ويطلق الكتاب العرب على ميناء الاسكندرية اسم المنارة ، فالمقدسى (ت ٨٢٨٧هـ) يصفها فى كتابه أحسن التقاسيم ص ١٩٦ - ١٩٧ بقوله : «هى قسبة نفيسة عظيمة على بحر الروم ، عليها حصن منيع ، وهو بلد شريف ، جميلة الرستاق ، بناؤهم من الحجارة البحرية » . وقد ظلت الاسكندرية قاعدة وميناء - بحريا هاما للفاطميين فى مصر . راجع أيضا ناصر خسرو : سفرنامه ص ٤٣ - ٤٤

Benjamin of Tudela, Vol, 1. P. 155 - 157 & Vol 2, P. 212 - 213 & Rhuyon guest : Art. Al-Iskandria (Ency. of Islam,)

(٢) ابن حوقل : صورة الأرض ص ١٥٠ - ١٥١ Benjamin of Tudela ; vol 1, P. 137 & vol, 2, P. 216.

Ency. of Islam, Val 2 P, 535 (٣)

Benjamin of Tudela. Vol 1 P. 157 - 158 & Vol 2 P. 213 (٤)

التجارية بين الفاطميين في مصر ، وبين الدول الأوربية المطلقة على البحر المتوسط تنعكس صورتها في ميناء الإسكندرية . بل إن هذا الميناء نفسه ساعد على نمو للعلاقات التجارية بين الفاطميين والدول الأوربية الأخرى . وقد نوه الرحالة الأسباني ، بنيامين التظيلي (١) ، بذلك النشاط التجاري الذي تميزت به هذه المدينة .

وكان بكل من الإسكندرية ودمياط دار لصناعة السفن التي كانت تراجط بعض وحداتها في الموانئ الشامية مثل : صور وعكا وحسقلان (٢) . ومن ثم صارت الإسكندرية في العصر الفاطمي بمصر من أهم القواعد البحرية الحربية للدولة الفاطمية في شرق البحر المتوسط (٣) .

وترجع أهمية الإسكندرية كقاعدة للأسطول الفاطمي في البحر المتوسط ، إلى أن لها ميناءان يتسع كل منهما لعدد كبير من السفن . فضلا عن هدوء المياه فيها ، لوقوع جزيرة « فاروس » (Pharos) ، شمال الإسكندرية ، وكانت تلك الجزيرة تتصل بمدينة الإسكندرية ، منذ نشأتها ، بحجر صخري ، أناح لها مرفأ آمنا للسفن حين تعصف الأنواء بمياه البحر (٤) .

وقد أشاد الجغرافيون والرحالون المسلمون — أمثال المقدسي وابن حوقل وناصرى خسر — بأهمية قاعدة الإسكندرية ، في نشاط الأسطول الإسلامي في العصر الفاطمي فالمقدسي يقول : « هي قصبة نفيسة على بحر الروم ، عليها حصن منيع وهو بلد شريف ، جميلة الرستاق » (٥) .

(١) Benjamin of Tudela, Vol 2 P. 217.

(٢) حسن إبراهيم : الإسلام السياسي ج ٤ ص ٣٩٤

(٣) ابن بطي : قوانين الدواوين ص ٢٤٠

(٤) إبراهيم نصحي : تاريخ البطالمة ص ٢٢١

(٥) المقدسي : أحسن التقاسيم ص ١٩٦ — ١٩٧ « المجموعة الجغرافية

العربية ، نشر دى جوية ، بريل . ليدين . بالافست ١٩٦٧ » .

وكان من الطبيعي أن تنمو مدينة الاسكندرية في العصر الفاطمي بمصر ، وذلك لاستقرار عدد كبير من المسلمين فيها ، كما زاد عدد حاميتها حتى بلغ سبعة وعشرين ألف جندي يربطون في المدينة لحمايتها . وهذه القوة جرى تقسيمها — منذ بداية العصر الاسلامي بمصر وحتى نهاية العصر الفاطمي (٥٦٧ هـ) — إلى عرّافات ، لكل منها عريف ، ولكل عريف قصر يقيم فيه مع أصحابه ، فيكون بكل دار قبيلتان أو ثلاث قبائل (١) .

وكان للمدينة أبراج تسمى المحارس . فإذا حاولت سفن العدو الاقتراب من الميناء أعطى حراس المحارس تنبيها لحامية وجند المدينة ، المربطين داخلها ، وفي مينائها وقاعدتها البحرية ، فيجتمع الجند كل طائفة في عرّافتها (٢) . وكان مما يساعد الحراس في أداء مهمتهم المراقبة التي كانت في أعلى المنارة والتي قال عنها « بنيامين التطليل » : « أنها تكشف السفن القادمة من على بعد مائة ميل » ، وهو ما يؤيد أقوال ناصري خسرو الذي زار مصر سنة ٤٣٩ هـ (١١٤٧ م) ، أي قبل زيارة « بنيامين التطليل » لها بنحو ثلاث عشرة سنة تقريبا (سنة ١١٦٠ م) (٣) .

وقد بلغت الاسكندرية قمة عظمتها — كقاعدة حربية للأسطول الاسلامي في العصر الفاطمي ، بسبب ازدياد علاقات الفاطميين في مصر بالمغرب وصقلية ، فضلا عن اهتمامهم بالاحتفاظ بسيادتهم على بلاد الشام . وكانت المراكب تبحر من هذه المدينة قاصدة بعض بلاد حوض البحر المتوسط ،

(١) الشيال : تاريخ الاسكندرية من أقدم العصور ص ٣١٣ ، المجلة التاريخية أكتوبر سنة ١٩٤٩ م ، .

(٢) الشيال : المرجع السابق ص ٢١٣ - ٢١٤ .

(٣) ناصري خسرو : سفرنامه ص ٤٣ - ٤٤ .

Benjamin of Tudela Itinerary, Vol. 1, P. 155-157.

المسعودي : مروج الذهب ج ١ ص ٢٣٣ - ٢٣٤ (ط ١٣٤٦ هـ) .

لنقل المتاجر ، ومن ثم أصبحت الإسكندرية في ذلك العصر ، مركزاً حريياً وتجارياً هاماً في الساحل الجنوبي للبحر المتوسط^(١) .

كان بالإسكندرية في العصر الفاطمي داران لصناعة السفن : —
أحدهما بالميناء الشرقية ، والآخرى بالميناء الغربية . وقد اشتهرت هاتان
الداران بإنتاج أنواع مختلفة من السفن مثل القراق^(٢) ، والزوارق والطرايد^(٣)
والغربان^(٤) ، والحرازيق والشواني^(٥) ، والشميات^(٦) ، والسلايلر والعشاريات^(٧)
والبطس^(٨) .

وظل سور الإسكندرية قائماً حتى خلافة الأمر بأحكام الله الفاطمي ،
(٤٩٥ - ٥٢٤ هـ) ، حيث قام والي الإسكندرية سنة ٥١٧ هـ بتجديد بعض
أجزائه . يقول المقرئ في حوادث تلك السنة : « وفيها (أى في سنة ٥١٧ هـ)

(١) المقرئ : خطط ج ١ ص ٢٨٤ ط . بولاق ، والسيد عبد العزيز سالم
تاريخ الإسكندرية وحضارتها ص ١٥٠ ، ١٥٥ حاشية ، سرور : الدولة الفاطمية
في مصر ص ١٥٠ .

(٢) سفن لخل البضائع .
(٣) سفن لها أبواب تفتح وتغلق لخل الخيل في الحرب .
(٤) سفن لخل الغزاة تسير بالقلاع والمجاديف .
(٥) سفن حربية كبيرة ذات أبراج .
(٦) سفن تسير بثمانين مجدافاً للاستطلاع وكشف أحوال العدو وقوته .
(٧) سفن لخل البضائع تسير بعشرين مجدافاً ذات حمولات ثقيلة عكس
القراق » .

(٨) نوع من السفن الحربية الكبيرة لخل المجانيق والعرادات .
راجع المقرئ : خطط ج ١ ص ٢٨٤ وهبذ العزيز سالم : تاريخ الإسكندرية
وحضارتها ص ١٥٠ - ١٥٥ .

جددت عمارة سور الاسكندرية ، ، دون أن يوضح كيف تم ذلك^(١). وهذا القول يثبت لنا مدى اهتمام الفاطميين بالاسكندرية كميناء وقاعدة بحرية هامة لأسطولهم الحربي والتجاري^(٢).

ولقد ساعد موقع الاسكندرية على جعلها مركزاً رئيسياً للتجارة بين الشرق والغرب . فكانت تنقل منها التجارة الآتية من أوروبا للبحر الأحمر ، لتواصل رحلتها إلى الشرق ، وكذلك التجارة الآتية من الشرق إلى أوروبا^(٣). ويندكر ابن عساق : إن مدينة الاسكندرية تعد من عجائب مصر ، فلقد أجمع أهل العلم أنه ليس في الدنيا مدينة على ثلاث (ثلاثة) طباق (طبقات) غيرها ومن عجائبها المنارة ، وطولها مائتان وثمانون ذراعاً في (الهواء) . . وكان خليجها مبطلاً بالرخام ، من أوله إلى آخره . . وتعتبر الاسكندرية أعظم ثغور مصر قدراً^(٤).

على أن الحملات الصليبية التي وجهت إلى مصر في أواخر العصر الفاطمي كان لها تأثير بالغ في مدينة الاسكندرية . إذ صارت في مواجهة عدائية مع دول أوروبا مما ترتب عليه تقلص نشاط الحركة التجارية فيها ، حتى أصبح لا يرد إليها سوى البضائع القادمة من دول المشرق عن طريق البحر الأحمر . لكن ذلك لم يدفع الخلفاء الفاطميين إلى غلق ميناء الإسكندرية في وجه تجارة المدن والدول الأوروبية^(٥).

(١) المقرئى : انماظ الحنفيا حوادث ٥١٧ هـ ، الشيال : تاريخ الإسكندرية من أقدم العصور ص ٢١٨ .

(٢) ابن ميسر : أخبار مصر ص ٣٢ — ٢٧ .

(٣) سرور : تاريخ الحضارة الإسلامية ، في الشرق ص ١٤٠ .

(٤) ابن عساق : قوانين الدواوين ص ٧٨ ، ٣٢٥ .

Encyc. of Islam, Vol 2, p. 536.

Benjamin of Tudela, Vol. 2, p. 217-218

(٥)

(ب) دمياط وتنيس :

كان هناك - إلى جانب مدينة الاسكندرية - مدناً أخرى لها أثر كبير في نشاط البحرية الإسلامية الفاطمية شرق البحر المتوسط . ومن أهم تلك المدن دمياط^(١) ، وتنيس^(٢) - (وهي على شط بحيرة تنيس ، بينها وبين دمياط ستة وثلاثون ميلاً (١٢ فرسخاً) - وهاتان المدينتان لا تتمتعان اليوم بنفس المكانة التي حظيا بها خلال الحكم الفاطمي لمصر . وكانت دمياط في العصر الفاطمي تطل مباشرة على ساحل البحر المتوسط ، ومن ثم غدت في ذلك العصر قاعدة بحرية هامة تنافس الاسكندرية .

(١) دمياط « Damietta » مدينة « كورة » من مدن مصر الهامة ، وتسمى « المدينة البيضاء » ، بينها وبين تنيس ١٢ فرسخاً ، ٣٦ ميلاً ، ويقول بنيامين التطيلي أن ما بين دمياط على ساحل البحر المتوسط ، وبينها أيله « Elim » على البحر الأحمر مسيرة ٤ أيام » راجع Benjamin of Tudela, I, p. 158, 159 ، والمعروف أن بنيامين التطيلي زار مصر في سنة ١١٦٠ م « ٥٥٥٥ » . كذلك سبقه في وصف دمياط والإشادة بها المقدسي فقال « أحسن التقاسيم ص ٢٠١ - ٢٠٢ ، عنها « هي مدينة طيبة على الجانب الآخر من بحيرة تنيس ، عليها حصن من الحجارة ، كثيرة الأبواب ، وفيها ربط - روابط - كثيرة خربة . ولها موسم كل سنة ، يقصدها فيه المراكبون من كل جانب ، وبحر الروم منها قريب . راجع أيضاً : ابن إسحاق التنيسي ، الأليس الجليلي في أخبار تنيس ورقة ٦٩ ، ٧٠ ، مخطوط ، وابن الفقيه الهمداني : مختصر كتاب البلدان ص ٦٤ - لشردى غوية - والمقرئ : خط ج ١ ص ٣٧٦ - ٣٧٧ - ط . بيروت .

(٢) أشاد الجغرافيون والرحالة المسلمون - بتنيس - . فقال عنها الاصطخرى : - أنها بغداد الصغرى ، وجبل الذهب ، ومتجر الشرق والغرب ، وساحل نزيه - (راجع مسالك ص ٥٢) ، أما المقدسي (أحسن التقاسيم ص ٢٠١ - ٢٠٢) فقال : هن تنيس : [ولها ساحل نزيه ، إلا أنها في جزيرة ضيقة ، والبحر عليها كحلقة - يحيط بها - والماء في صهاريج مغلقة ، وأكبر أهلها قبط] .

وقد ساعد وقوع دمياط على شاطئ البحر المتوسط في العصر الفاطمي، على تسهيل إبحار السفن الحربية والتجارية الفاطمية من داخل البلاد عبر مياه نهر النيل إلى موانئ البحر المتوسط. فكانت السفن تخرج من دور الصناعة بالفسطاط والقاهرة، ثم تبحر من مرسى هذه المدينة (دمياط) إلى البحر المتوسط، حيث اشترك مع سفن الأسطول الفاطمي في القيام بمهمتها الحربية^(١).

وما يجدر ذكره أن النشاط البحري في دمياط كان يتجلى تبعاً لازدياد حركات الأسطول الفاطمي ونشاطه في شرق البحر المتوسط. فلما استولى الأندلسيون على جزيرة كريت في أوائل القرن الثالث الهجري (٢١٢ هـ / ٨٢٧ م)، زاد نشاط قاعدة دمياط البحرية، وعلا شأنها حتى صارت أهم ميناء بحري يزود الأسطول الإسلامي في هذه الجزيرة بحاجته من الامدادات: من سفن وعتاد ومؤن، بل وبالقوات المحاربة. وظلت دمياط منذ ذلك الوقت قاعدة هامة، اتخذها الفاطميون بعد ذلك مرسى لأسطولهم. وكانت توجد سلسلة عند مصب نهر النيل تحمي ميناء هذه المدينة من تسلل السفن المعادية^(٢).

وكان بدمياط دار لصناعة السفن، أنشأها من قبل والى مصر العباسي «عنبسة بن اسحق» بعد لغارة البيزنطيين عليها سنة ٢٣٨ هـ — ولما امتد سلطان الفاطميين إلى مصر، حرصوا على الاهتمام بهذه الدار، ويتضح لنا ذلك مما ذكره المقرئى^(٣): «وكان من أهم أمورهم (يعنى الفاطميين)

(١) المقرئى: اتعاظ الحنفيا ص ١٣٣ والنخط ج ١ ص ٢٧٦ — ٢٧٧ د ط. بيروت.

(٢) ابن حوقل: صورة الأرض ص ٥٢

Nadvi: Arab Nav., p. 84 «Vol. 16».

(٣) المقرئى: خط ج ٣ ص ١٩٣ د ط. بولاق.

احتفالهم بالأساطيل والأجناد ، ومواصلة إنشاء المراكب بمصر والاسكندرية ودمياط ، من الشواني الحربية والشنديات والمسطحات ، إلى بلاد الساحل حين كانت بأيديهم ، مثل صور وعكا وعسقلان . كما اهتم الفاطميون بإرسال الأجناد (الحاميات) تباعا إلى دمياط ، لتتناوب حراسة هذا الميناء والدفاع عنه (١) .

كانت وحدات الأسطول الفاطمي المرابطة في دمياط تقوم بحمايتها والزود عنها ضد عدوان والمغربين عليها . فحدث في عهد الخليفة الفاطمي « الفائز بنصر الله » (٥٤٩ - ٥٥٥ هـ / ١١٥٤ - ١١٦٠ م) ، إن وصل إلى دمياط في جمادى الآخرة من سنة ٥٥٠ هـ (أغسطس ١١٥٥ م) أسطول ملك صقلية النورمندی في نحو ستين مركبا ، فتصدى لهم الأسطول الفاطمي بدمياط (٢) . وفي خلافة « العاضد الفاطمي » بمصر (٥٥٥ - ٥٦٧ هـ / ١١٦٠ - ١١٧١ م) نزل أسطول صليبي من عشرين شونة (سفينة حربية كبيرة) ، على دمياط في أول شهر صفر سنة ٥٦٥ هـ (١١٦٩ - ١١٧٠ م) وفي ربيع الثاني من نفس السنة (٥٦٥ هـ) نزل الأسطول على تينيس فقتل وأسر وسي ، فقام أسطول الفاطميين المرابط في ميناء دمياط بمنزلته وتمكن من صدّه (٣) . وكانت مدينة دمياط بجانب أهميتها كقاعدة حربية للأسطول الإسلامي في العصر الفاطمي بمصر ، مركزا هاما للتجارة الخارجية ، فترد إليها السلع من تجار الروم ، وكان ما يجرى فيها يسير على نفس النسق الذي يجرى عليه في الاسكندرية من تحصيل المكوس ، مع فارق بسيط في بعض الضرائب (٤) .

(١) حسن ابراهيم : الإسلام السياسي ج ٤ ص ٣٩٤ .

(٢) أبو شامة : الروضتين في أخبار الدولتين ج ١ ص ١٠٠ ، وحسن ابراهيم :

الإسلام السياسي ج ٤ ص ١٨٨ .

(٣) أبو شامة : المصدر السابق ج ١ ورقة ١٨٠ (حوادث ٥٦٥ هـ) .

(٤) ابن عماني : قوانين الدواوين ص ٢٢٥ - ٣٢٧ .

(م ١٣ - سياسة الدول الإسلامية)

أما عن مدينة تنيس: فهي عبارة عن جزيرة وسط بحيرة المنزلة^(١) وتعتمد هذه المدينة على البحرية في الدفاع عنها ، وفي تنمية مواردها^(٢) ، كما كانت موضع إعجاب المؤرخين وبعض الرحالة ، فيصفها ابن حوقل^(٣) بقوله : « وأما البحيرة التي هي بأرض مصر في شمال الغرب ، وتتصل ببحر الروم (وتعرف ببحيرة تنيس) . . . فيها مدن كالجزائر ، وفيها يطيف ماء البحيرة بها ، ولا طريق إليها إلا في السفن ، من أجل جزائرها تنيس ودمياط . . . وهي (أي بحيرة تنيس) قليلة العمق . . . وتلتقي (فيها) السفينتان تحك إحداهما الأخرى ، هذه صاعدة وهذه نازلة بريح واحدة » .

كذلك أشاد ابن بسام التنيسي بمدينة تنيس في العصر الفاطمي ، فنوّه بمكانتها العظيمة كميناء ومدينة صناعية للفاطميين . فذكر « أن بها قنطريان يسلك من تحتها إلى ميناءين لكل منهما باب مصفح بالحديد يمنع من يريد

(١) المقرئ : انماظ الحنفـ ص ١٥٥ حاشية ٣ وابن حوقل : صورة الأرض ص ١٥٦ — ١٥٧ . وتقع بحيرة تنيس « بحيرة المنزلة » في شمال مصر من رأس دمياط غربا إلى رأس كامياس (بالقرب من مدخل بحيرة البردويل) شرقا . فبحيرة تنيس تمتد من مدينة بيلوز القديمة إلى مدينة دمياط بطول قدره ٨٤ كيلو مترا وبشكل مستدير قطره في إتجاه خط دمياط — القنطرة نحو ١٣٥ كم . وقد ذكر ناصر خسرو في كتابه سفرنامه ص ٣٨ حاشية (٢) و ص ٣٩ — ٤٠ ، ان الجزيرة التي قامت فوقها مدينة تنيس كان يربط بها عدد كبير من السفن . وقد أيد ذلك كما سنرى الجغرافيون والرحالون أمثال Benjamin of Tudela « Itinerary » الذي زار مصر في منتصف القرن الثاني عشر الميلادي . راجع :

Benjamin of Tudela Itinerary, Vol., 1 p. 159—160 & Vol. 2, p. 223.

(٢) ناصر خسرو : سفرنامه ص ٣٩ — ترجمة يحيى الخشاب .

(٣) ابن حوقل : صورة الأرض ص ١٥٦ — ١٥٧ .

أن يدخله أو يخرج منه بغير إذن^(١) ، ومعنى هذا أن الفاطميين اهتموا بتحصين المدينة ، فأحكموا السيطرة على مينائها ، حماية لقواتهم ومراكبهم الحربية المرابطة فيها ، لأن هذه المدينة كانت محط أنظار أباطرة البيزنطيين ، الذين تطلّعوا مراراً للاستيلاء عليها بالقوة أحياناً ، وبالخدعة والصلح أحياناً أخرى دون جدوى لما عنتها .

وبما يدل على اهتمام الفاطميين بأمر تنيس كميناء وقاعدة بحرية لاسطولهم الحربي والتجاري ، ما رواه ابن بسام التنيسي من أنهم جعلوا فوق كل مسجد من مساجدها (وكان بها ١٦٠ مسجداً) منارة يرصدون منها سفن العدو إذا قدم للغزو ومداهمة الأسطول الفاطمي بتنيس^(٢) . هذا فضلاً عن أن تنيس كان يقيم فيها حامية كبيرة لصد أي عدوان عليها^(٣) — سواء من الروم أو الفرنج — وكانت روائب هؤلاء الجند تصل إليهم من خزانة الخليفة الفاطمي بالقاهرة ، علماً بأن ما كان يحصل من تنيس من ضرائب على مصنوعاتها وتجارتها بلغ ألف دينار مغربي يومياً تصل إلى خزانة الخليفة بلا عنف أو إكراه^(٤) .

وهكذا وأصل الفاطميون اهتمامهم بتنيس ، لا على أنها ميناء وقاعدة بحرية فحسب ، بل لما تميزت به من نشاط تجاري وصناعي ، كما عنوا بإقامة القيامر والفنادق للتجار القادمين إليها ، حتى بلغ عددها سنة ٤٠٥ هـ ستاً وخمسين فندقاً^(٥) .

وقد أمدنا ابن بسام التنيسي بمعلومات هامة عما كان بتنيس من منشآت

(١) ابن بسام التنيسي : الأليس الجليل في أخبار تنيس ، ورقة ٧١/أ .

(٢) المصدر السابق : ورقة ٧١/ب .

(٣) ناصر خسرو : سفرنامه ص ٣٩ — ٤٠ .

(٤) ناصر خسرو : المرجع نفسه ص ٤٠ .

(٥) ابن بسام التنيسي : الأليس الجليل في أخبار تنيس ورقة ٧١/ب

و ٧٢/أ .

تجارية وصناعية ، فقال^(١) : « كان بها حتى عهد الحاكم بأمر الله : ٢٥٠٠ حانوت ، ١٠٠ معصرة ، ١٥٠ دكانا تباع البن والياب ، ١٦٠ طاحونة (وتعرف باسم أزحية) ، ٥٠٠٠ منسج يبلغ عدد عمالها جميعا عشرة آلاف عامل ، وكانت هذه المناسج تخرج أنواعا من الأقمشة يصل ثمن الثوب منها إلى ألف دينار عدا المفارش والستور والمخامل وغيرها . »

كما نوه ناصر خسرو حين زار هذه المدينة سنة ٤٣٩ هـ بثراتها ورواج التجارة في أسواقها فتحدث عما شاهده فيها ، قائلا أنه^(٢) « كان بها نحو ألف متجر ، وفي مراسي جزيرتها ألف سفينة — منها ماهو للتجار وكثير منها للسلطان (أى الخليفة) — ولم يكن بها شيء من الرزق ، بل كانت تعتمد في أقواتها على تجارتها ، وكانت جزيرة تنيس مكشوفة للغزو من البحر ، لكنها محصنة وفيها رباط قوى »^(٣) .

وكان بمدينة « تنيس » في العصر الفاطمي دار لصناعة السفن^(٤) ، وقد حرص الفاطميون على أن يعمدوا لحامية عسكرية بالإقامة فيها لصد غارات الروم أو الفرنجة . وكان أغلب أهل هذه المدينة يشتغلون بصناعة النسيج ، وقيادة للسفن^(٥) ، يدلنا على ذلك ما قاله ابن حوقل من أن السفينتين كانتا تسميران في البحيرة (بحيرة تنيس) في اتجاهين متضادين (لإحدهما نازلة

(١) ابن بسام : الأليس ورقة ٧١ / ب ، ٧٢ / أ

(٢) ناصر خسرو : سفرنامه ص ٣٨ — ٤٠ ابن بسام : المصدر السابق ورقة ٧٢ / ب .

(٣) ابن بسام : المصدر نفسه ورقة ٧٢ / أ . وكانت هذه الدار تقع في الرض الدائر بسور المدينة ، مما يلي الغرب . كما كان به دار الإمارة .

(٤) المقرئى : اتعاظ الخنفا ص ١٥٥ حاشية (٣) والخطوط ١

والأخرى مصعدة) في وقت واحد ، مما يداننا على حذق ومهارة لدى أهل تنيس في فن قيادة السفن^(١).

كذلك كان لمدينة الفرما^(٢) شأن كبير في العصر الفاطمي ، فهي مفتاح مصر من الشرق^(٣) ، كما أنها كانت تشرف على الطريق من الصحراء الشرقية وتملك ناصية البحر ، فتبعد عنه بأكثر من ميل وأقل من ميلين ، ويجري إليها فرع من النيل يؤدي إلى مصر السفلى . كما كانت أيضا رأس الطريق إلى الجزيرة العربية ، ومن ثم أصبحت مكانا آمنا ناوياً إليه القوات البحرية الفاطمية . وظلت على هذه الحال ، إلى أن استولى عليها ونهبها الصليبيون بقيادة بلدوين الأول ، ملك بيت المقدس^(٤) ، الذي خرج على رأس حملة

(١) ابن بسام : الأنيس . . . ورقة ٧٢ / أ ، ٧٣ / ب وابن حوقل : صورة الأرض ص ١٥٦

(٢) الفرما : (أو الفرما) مدينة على شط بحيرة تنيس . بينها وبين مدينة تنيس أقل من ثلاثة فراسخ (٥ أميال تقريبا) . راجع ابن حوقل : المصدر السابق ص ١٦٠ والمقريزي : الخطط ج ١ ص ٣٤١

(٣) المقريزي : خطط ج ١ ص ٣٤١ . (ط بولاق) .

(٤) تولى بلدوين (أو برودويل كما يسميه كتاب المسلمين) إمارة بيت المقدس عقب وفاة أخيه دجودفردى دى بوايون ، سنة ٤٩٤ هـ (١١٠٠ - ١١٠١ م) . وقد خرج بلدوين الأول - ثاني حكام بيت المقدس الصليبيين - بحملته الاستطلاعية لاستكشاف إمكانية غزو مصر سنة ٥١٠ هـ (١١١٦ م) فوصل إلى ميناء أيله Elim على البحر الأحمر ، ثم اتجه إلى دير القديسة كاترينا في شبه جزيرة سيناء ، فلم يستصفه رهبان الدير ، خشية من غضب الفاطميين بالقاهرة ، فعاد متجها نحو الفرما ، واستولى عليها ونهبها ثم تقدم إلى تنيس (المنزلة) . ولم يلبث بعد ذلك أن مرض وتوفي بالعريش أثناء عودته إلى إمارة بيت المقدس الصليبية سنة ٥١٢ هـ (١١١٨ م) راجع المقريزي : خطط ج ١ ص ٣٤٢ ، ابن الأثير : الكامل حوادث ٥١٢ هـ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٧١ ،

لغزو مصر سنة ٥١٠ هـ (١١١٦ م) (١).

وكانت عناية الفاطميين بتجديد وتدعيم موانئ دولتهم في مصر والشام ، لا تقل عن اهتمامهم ببناء الأساطيل . لأن هذه الموانئ إتخذت قواعد لرسو أسطولهم وانطلاقه لأداء دوره في حوض البحر المتوسط حربيًا وتجاريًا . ولذلك خصصوا جزءًا من إيرادات دولتهم للاتفاق على عمارتها ، فضلاً عن خراج الاقطاعات المحبوسة عليها . ولم تزل الأساطيل والموانئ البحرية في مصر تحتل عناية كبيرة من الفاطميين ، حتى شرع « أمليك ملك بيت المقدس ، في غزو مصر في أوائل سنة ٥٦٤ هـ . فأمر الوزير « شاور » - في خلافة العاضد ، الفاطمي - بإحراق صناعة الفسطاط بمصر ، وكذلك مراكب الأسطول ، حتى لا تقع في أيدي الصليبيين ، ويحول دون وصولهم إلى القاهرة (٢) وكان ذلك آخر عهد الفاطميين بالأساطيل في مصر ، وكان ذلك في ٩ صفر سنة ٥٦٤ هـ - أي قبل وصول الفرنج إلى القاهرة بيوم واحد - وقد بقيت النار مشتعلة ٥٤ يوماً (٣) .

(١) ياقوت : معجم البلدان ج ٦ ص ٣٦٨ وعاشور : الحركة الصليبية ج ١

ص ٣٧٨ - ٩ ، Nadvi.: Arabe Nav., vol. 16, 1, P. 84.

(٢) ابن واصل : مفرج الكروب ج ١ ص ١٥٧ وسرور : الدولة الفاطمية في مصر ص ١٢٩

(٣) ابن واصل : نفس المصدر ج ١ ص ١٥٧ - ١٥٨ ، المقرئ : خطط

ج ٢ ص ١٢٣ (ط بيروت) ، يقابلها ج ٣ ص ٣١٤ (ط . النيل - ١٣٢٥ هـ)
مر هناك : حقائق الأخبار ج ٢ ص ٢٦ - ٢٧

٣ - الموانئ الشامية

وجه الفاطميون اهتمامهم ، منذ أن شرعوا في فتح بلاد الشام سنة ٣٥٩ هـ إلى بسط سيطرتهم على موانئ تلك البلاد ليمتدوها قواعد لأسطولهم في شرق البحر المتوسط ، لصد خطر أى اعتداء خارجي عن دولتهم^(١) .

وقد لقيت كل من طرابلس^(٢) ، وصيدا^(٣) ، وصور^(٤) ، وعسقلان^(٥) عناية فائقة من الفاطميين ، لتكون قواعد بحرية لأسطولهم في شرق البحر

(١) المقرئى : أتعاط الحنفا ص ١٧٨ ، سرور : النفوذ الفاطمي في بلاد الشام والعراق ص ١٧ - ١٨ والسيد عبد العزيز سالم : طرابلس الشام في التاريخ الاسلامي ص ٤٧ - ٤٨

(٢) طرابلس : مدينة على البحر المتوسط تابعة لكورة دمشق ، وهى من أهم الثغور البحرية بالشام وتبعد عن بيروت مسيرة يومين . راجع ابن الفقيه : مختصر كتاب البلدان ص ٧ و ١٠٥ والمقدس : أحسن التقاسيم ص ٢٤ والاصطخرى : مسالك الممالك ص ٦١

(٣) صيدا : « Sida, Sidon » : قال عنها بنيامين التيطلي في القرن الثاني عشر الميلادي : « هى مدينة كبيرة بها كثير من التجار اليهود ، وأسواقها عامرة دائما بكل أنواع المتاجر ... وبينها وبين بيروت مسيرة يوم واحد .

Benjamin of Tudela, Vol. 1, P. 62 & Vol. 2. P. 71.

(٤) صور (Tyre, Sur, Tsouf) من مدن السواحل الشامية الهامة ، وبها دار الصناعة ، ومنها تخرج المراكب الفاطمية لغزو الروم ، وهى حصينة جلييلة : وهى من كور حندد اقليم أوردباط ، فلسطين . راجع اليعقوبى : البلدان ص ٣٢٧ - (آخر كتاب الأعلام النفيسة لابن رسته ، ضمن المجموعة الجغرافية العربية ، نشر دى غوية ، ليرن ، بريل ، ١٩٦٧ م بالأوفست) .

(٥) عسقلان : « Ascalon » : هى مدينة على ساحل فلسطين المطل على البحر المتوسط ، بناها كاهن يهودى يسمى عزرا Ezra على الساحل مباشرة وهى =

المتوسط . فزودوا كلا من : صور وعكا وعسقلان بعدد من الشواري
والشنديات والمسطحات ، كما جعلوا فيها جميعا نحو ١٠٠ قواد ، ٥٠٠
بحار . وكان الفاطميون ينفقون عليهم رواتب بلغت نحو ٥٥ ألف دينار ،
عدا النفقات الأخرى^(١) .

وقد وصف المقرئى عناية الفاطميين بالموانئ المطلّة على البحر المتوسط
وتدعيمها بالأساطيل الحربية والقوات والحاميات العاملة فيها وعليها فقال^(٢) :
وكان لهم (الفاطميين) اهتمام بأهول الجهاد ، واعتناء بالأسطول .. فواصلوا
إنشاء المراكب .. وتسييرها إلى بلاد الساحل مثل صور وعكا وعسقلان ..
وكانت طرابلس من أهم مدن الشام الواقعة على الساحل الشرقى للبحر
المتوسط ، لمتانتها بسبب وجود سلسلة من الصخور المرجانية^(٣) . وقد
حرصت الحكومة الفاطمية فى مصر على أن تقيم بها حامية للحراسة ، فضلا
عن مراكب حربية تقوم بحماية شواطئ بلاد الشام^(٤) . وبلغ من اهتمام
الفاطميين بها أن جعلوها ولاية قائمة بذاتها منذ سنة ٣٦٣ هـ ، وصار إلى

تبعد عن مدينة أسدود ستة أميال وفرنسين ، و بينهما وبين عسقلان القديمة
٤ فراسخ ، ١٢ ميلا ، التى يقول بنيامين التيطلى عنها «انها أضحت خرابا ، أيامه .
وعسقلان مدينة كبيرة يرتادها التجار لتصريف بضائعهم . راجع ياقوت :
معجم البلدان (مادة عسقلان) .

(١) القلقشندى : صبح الأعشى ج ٣ ص ٥٢٣ — ٥٢٤ وحسن ابراهيم :

تاريخ الاسلام السياسى ج ٣ ص ٢٨٩

(٢) المقرئى : خطط ج ٢ ص ١٩٣ (ط بولاق) .

(٣) وقد انتصح ذلك منذ عهد معاوية بن أبى سفيان فأرسل لها حملة بقيادة

سفيان بن مجيب بن الأزدي فبنى عليها حصنا استولى منه على طرابلس نهائيا . راجع

Ency. of Islam, Vol. 4, p. 660.

Ency. of Islam, Vol. 4, p. 660

(٤) .

أمورها ولاه يتميزون بالمقدرة والكفاية^(١).

كذلك لقيت مدن صور هكا وعسقلان كثيراً من عناية الفاطميين ، لما لها من أهمية في صد أي هجوم يزنطى على دولتهم^(٢). فعملوا على تحصين مدينة صور وتميئتها لتكون مرفأ وقاعدة بحرية للاسطول الفاطمى بالشام . وقد حددنا بنيامين التيطلبى Benjamin of Tudela عن ميناء صور بقوله^(٣) : « أنه يحتل جزءاً هاماً من المدينة ، ويقوم على حراسته برجان ، وفيه تلتقى السفن مراسيها ، ويقوم حراس البرجين بغلق الميناء كل ليلة ، بشد سلسلة حديدية غليظة بين البرجين ، وذلك للحيولة دون ولوج عدو إلى الميناء خلسة أو هرب لصوص البحر بالسفن الراسية فيه . كما أشاد بهذا الميناء في قوله^(٤) : « ولا يقابل ميناء صور ميناء آخر في الأرض ، (أى لا يعادله أهمية وحصانة أى ميناء آخر) . كما ذكر أن بميناء صور كان يقيم نحو ٤٠٠ يهودى يملكون السفن ولهم مصانع تنتج الزجاج الصورى الشهير بروعة ودقة صناعته ، كما كان من بينهم أيضا الصباغون^(٥) . وفضلاً عن ذلك فإن صور تعتبر ميناء هاماً ومركزاً تجارياً ، كما وصفها الادريسي بقوله : « أنها مدينة عظيمة على شاطئ البحر ، ذات ميناء عظيم مليء بحركة الشحن والتفريغ ، للمتاجر القادمة إليها أو الصادرة عنها^(٦) .

(١) ابن القلاسى : ذيل تاريخ دمشق ص ١٠ ، ابن الفرات : تاريخه

ج ٨ ص ٧٧

(٢) اليعقوبى : البلدان ص ٣٢٧ — ٣٢٨

(٣) Benjamin of Tudela Vol , p. 62 — 63

(٤) Op. Cit. Vol. 1, p. 63 & Vol. 2, p. 72 — 73

(٥) Op. Cit., Vol. 1. p. 63

(٦) الادريسي : نزهة المشتاق ج ١ ص ٣٤٩ عن

Benjamin of Tudela Vol. 2. p. 73 — 74

حرص الفاطميون على الاحتفاظ بنفوذهم وسيادتهم في مدينة صور^(١) فبدلوا جهودهم لإخماد الثورة التي قام بها « علاقة » في تلك المدينة سنة ٢٨٧ هـ (٩٩٨ م) . وكان هذا الثائر يلقى مساندة من البيزنطيين شجعتهم على إعلان تمردهم على الفاطميين . لكن حركته لم تلبث أن فشلت وأخذت ثورته ، وانتهت حياته بالقبض عليه وتثله في القاهرة^(٢) . وما يجدر ذكره أن « علي ابن حيدر » ، والى طرابلس ، « وابن شيخ » ، والى صيدا قاما بدور هام في القضاء على ثورة « علاقة »^(٣) .

ولا شك أن الأباطرة البيزنطيين كانوا يدركون خطورة بقاء الموانئ الشامية قوية ومدعمة في قبضة الفاطميين^(٤) ، ومن ثم عمدوا إلى تشجيع الحركات المناهضة لسيادة الفاطميين في المدن والموانئ التي تقع في شرق البحر المتوسط ، مثلما حدث في تأييدهم ثورة « علاقة » بهور سنة ٢٨٧ هـ^(٥) .

وإذا كان الفاطميون قد كسبوا من الروم جولة الصراع في صور — باخادهم ثورة « علاقة » — فإنهم لم يألوا جهدا في مدافعة الخطر البيزنطي من موانئ بلاد الشام وتدعيمها بالقوات والأساطيل البحرية ، وهو ما ظهرت نتائجه سنة ٣٨٩ هـ حين صد الأسطول الفاطمي في طرابلس ، الامبراطور البيزنطي باميل الثاني وقواته البحرية ، وتمسك من رده عنها أول سنة ٣٩٠ هـ^(٦) . وبذلك زادت قوة الأسطول الفاطمي في مياه وسواحل الشام ، ولم يكن ذلك

(١) المقدسي : أحسن التقاسيم ص ١٧٧ وناصر خسرو : سفرنامه : ص ١٨

(٢) ابن الفلاس : ذيل تاريخ دمشق ص ٥٠

(٣) ابن الفلاس : نفس المصدر ص ٥٠

(٤) H. Honigman : Art : Sur « Ency. of Islam » .

(٥) السيد عبد العزيز مالم : طرابلس الشام في التاريخ الاسلامي ص ٥٩

(٦) ناصر خسرو : سفرنامه ص ٣١

ليتم للفاطميين لولا إدراكهم لأهمية موانئ تلك البلاد في درء الأخطار عن دولتهم (١).

لم يجد البزنطيون إزاء فشلهم في سياسة التآمر ضد الفاطميين في صور سنة ٥٣٨٧ هـ ، وهن يمتهم أمام طرابلس سنة ٣٩٠ هـ ، بدأ من عقد صلح تم توقيعه من مندوبي الدولتين الفاطمية والبزنطية في صيف ٥٣٩١ هـ (١٠٠١ م) وكانت مدته ١٠ سنوات . وكان من نتيجة هذا الصلح أن ظلت السواحل الشامية يمدنها وهوانيا في يد الفاطميين (٢).

• • •

لم على أن طرابلس لم تستمر خاضعة خضوعها مباشر للفاطميين ، بل استقل بها أمراء من أسرة بني عمار ، وأقاموا بها إمارة مستقلة ، وظلوا يحكمونها حتى استولى عليها الصليبيون سنة ٥٥٠٣ هـ (٣) . وقد استهدف بنو عمار من إهلانهم الاستقلال بحكم طرابلس ، أن يجعلوها بعيدة عن القلاقل التي انتشرت في بلاد الشام في العصر الفاطمي . ومع ذلك فإن بعض أمراء بني عمار - كالأمير «جلال الملك» - حرص على أن تكون علاقته بالفاطميين يسودها الود (٤) . وكان هذا الأمير يرمى من انتهاجه مسلكا وديا تجاه الفاطميين ، تحنيط نفسه عداءهم (٥) .

(١) أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر ج ٤ ص ٢٠ وأسد رستم : الروم

ج ٢ ص ٥٦

(٢) الانطاكى : تاريخ سعيد بن بطريق ص ٤٩٠ - ٤٦١ وأبو المحاسن :

المنجم الزاهرة ج ٤ ص ١٩٣ ، وسرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ١٢١

وص ١٤٥ .

(٣) المقرئى : لتعاظ الخنفا ص ٢٦٦ .

(٤) السيد عبدالعزیز سالم : طرابلس الشام ص ٦٥ .

(٥) ابن القلائسى : ذيل تاريخ دمشق ص ٩٦ ، وماجد : المستنصر بالله

ص ١٨٤ .

فضلا عن حرصه على عدم إثارة حفيظة أهل طرابلس عليه وهم الذين ظلوا يظهر ون ميلهم إلى الفاطميين مع تمتعهم بالاستقلال الذاتي عن دولتهم^(١).

أما مدينة صور، فقد تمرد واليها الأمير دمنير الدولة الجيوشي، على سلطة الدولة الفاطمية في سنة ٤٨٦ هـ، لكن أهل المدينة أنكروا على واليهم عصيانهم فلم يرافقه على خروجه على الخليفة الفاطمي المستنصر وقائده بدر الجمالي، و نادوا بشعار المستنصر بالله وأمير الجيوش، فبعث إليهم المستنصر الفاطمي جيشا بقيادة بدر الجمالي، هاجم مدينة صور وأوقع الهزيمة بواليها الخارج على طاعة الخليفة الفاطمي، ثم أرسل هو وخواصه إلى مصر في ١٤ جمادى سنة ٤٨٦ هـ، حيث ضربت أعناقهم^(٢).

على أن ضعف النفوذ الفاطمي في بلاد الشام، الذي ظهرت بوادره منذ قام التنافس بين السلاجقة والفاطميين، على بسط سلطانهم في تلك البلاد،^(٣) أواخر القرن الخامس الهجري، وما صاحب ذلك من انتصارات أحرزها الصليبيون في كل من أنطاكية وبيت المقدس، كان له أثر بالغ في عجز الخلافة الفاطمية عن الاحتفاظ بما تبقى لها من سلطان على بلاد الشام^(٤).

* * *

(١) ابن القلائسي : المصدر السابق ص ١٦٤ - ١٧١ ، وعبد العزيز سالم : طرابلس الشام ص ٧٠ - ٧١ .

(٢) أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر ج ٢ ص ٣١٤ ، وابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٢٤ - ١٢٥ .

(٣) سرور : النفوذ الفاطمي في بلاد الشام والعراق ص ٦٧ - ٦٩ .

(٤) المقرئ : خطط ج ١ ص ٣٥٦ - ٣٥٧ (ط . بولاق)

Gaston Wiet : Précis de l'Hist de l'Egypte, Tome II, p. 186.

الباب الرابع

العلاقات بين الفاطميين في مصر والدولة البيزنطية والمدن الإيطالية

١ - العلاقات بين الفاطميين في مصر والدولة البيزنطية .

٢ - علاقة الفاطميين بالمدن الإيطالية :

(أمالي - بيزا - جنوة - البندقية)

الباب الرابع

العلاقات بين الفاطميين في مصر والدولة البيزنطية

والمدن الإيطالية

١ - العلاقات بين الفاطميين في مصر والدولة البيزنطية

لم تستقر العلاقات بين الدولة الفاطمية ، والأمبراطورية البيزنطية على حال ، فأحيانا كانت تنسم بالعداء والقتال ، وأحيانا أخرى يسودها المهادنة . وكانت جزيرة صقلية - خلال الحكم الفاطمي لها - من أشد الجبهات تهديدا للدولة البيزنطية ، كما أن خضوعها للسيادة الفاطمية جعلها أكثر تمردا للخطر البيزنطي (١) . ومع ذلك فإن البيزنطيين - رأوا تحت حكم الظروف المحيطة بهم وبخاصة ما يتعلق بالصعوبات التي واجهتهم من ناحية البلغار (٣٠٤ - ٣٠٥ هـ) ، أن يعقدوا اتفاقا مع الفاطميين سنة ٣٠٥ هـ (٩١٧ - ٩١٨ م) يمهّدون فيه بدفع جزيرة لهم (٢) .

لكن العلاقات الفاطمية البيزنطية ما لبثت أن سادها التوتر ، نتيجة لنقض البيزنطيين ذلك الاتفاق الذي عقد بينهم ، وبين الفاطميين سنة ٣٠٥ هـ . وأصبحت منطقة قلاونية ، الخاضعة للنفوذ البيزنطي ، هدفا لإغارات الأسطول الفاطمي منذ سنة ٣٠٦ هـ وحتى ٣١٣ هـ (٩١٨ - ٩٢٥ م) (٣) ، مما اضطر

(١) Amari : Storia dei Musulmani ... , Tome 2, p. 147 & (١)

Rambaüd : Hist. de L' Empire Grec, p. 409.

(٢) أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر ج ١ ص ٢٣٠ .

(٣) ابن الأثير : الكامل ج ٧ ص ١١٦ ، وابن عذاري : البيان ج ١

حاكم قلورية البزنطى إلى معاودة التمهيد للفاطميين بدفع إتاوة سنوية ، على أن تتوقف إغارات المسلمين على منطقته (١) .

ولما حاولت الدولة البزنطية — أيام الإمبراطور قسطنطين الثامن — الرد على ذلك باستعادة سيادتها المفقدة في غرب البحر المتوسط والبحر التيرانى، تصدى لها الفاطميون ، فقام أسطولهم بهجمات متتالية في سنة ٩٢٣هـ على جزر سردينيا وكورسيكا ومدينة جنوة - وهى مناطق كانت تدين بالتبعية البزنطية — وأزل بسفن الأسطول البزنطى ، الذى اشتبك فى الحرب ضدهم ، خلال هذه الهجمات ، كثيرا من الحماير (٢) .

على أن البزنطيين ما لبثوا أن أدركوا أن الصراع البحرى بينهم وبين الفاطميين ان يكون فى صالحهم . ومن ثم آثروا المهادنة ، وعقدت هدنة بين دولتيهما سنة ٩٣٤هـ ، ثم جددت سنة ٩٥٠هـ (٩٦١م) . وظل البزنطيون يدفعون بمقتضاها جزية للفاطميين حتى امتنع الإمبراطور نقفور فوكاس عن أدائها بعد سنة ٩٥٢هـ (٩٦٣م) (٣) . ولكنه ما لبث أن اضطر إلى مهادنة الفاطميين بعد هزيمة أساطيله فى موقعى رمطة والحجاز سنة ٩٥٣هـ ، ٩٥٤هـ (٤) .

ومن ناحية أخرى كانت استعدادات « المعز لدين الله الفاطمى » لفتح مصر ، وانشغاله باقرار الأمور فى المغرب ، مما حمل هذا الخليفة على قبول مهادنة البزنطيين الذين هزمهم قوائمه بصقلية فى واقعى رمطة والحجاز . فأمر واليه على صقلية أن يعقد صلحا مع البزنطيين ، وتمت الهدنة بين

(١) ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ١١٦ .

(٢) ابن الأثير : نفس المصدر ج ٨ ص ١٠٨ .

(٣) أبو الفدا : المختصر ج ٢ ص ١٠٦ ، وابن الأثير : الكامل ج ٨

ص ١٩٩ — ٢٠٠ ، وابن خلدون : العبر ج ٤ ص ٢٠٩ .

Camb. Med. Hist., Vol : 4, p. 149.

(٤)

الطرفين سنة ٨٣٥٧ . وبذلك استمرت العلاقات الودية ظاهرة بين الدولتين (١) .
هكذا صاد السلام والهدوء العلاقات الفاطمية البيزنطية ، في مستهل حكم
الأمبراطور دحنازييسكيس (John Tzimiscas ٩٦٩ - ٩٧٦ م / ٢٥٩ -
٨٣٦٦) (٢) . وقد ظل الفاطميون ، في إفريقية وصقلية يراعون ما بينهم وبين
الروم من هدنات .

ولما تم للفاطميين فتح مصر سنة ٨٣٥٨ ، وشرعوا في مد سلطانهم إلى بلاد
الشام ، واجهوا صعوبات كثيرة من ناحية البيزنطيين ، الذين أخذوا يمددون
سدود سورية الشمالية بغاراتهم المتتالية (٣) . وكانت قواهم قد زحفت إلى
أنطاكية سنة ٣٥٨ (٩٦٩ م) واستطاعوا بعد فترة وجيزة أن يدخلوا حلب
ویرغموا حاكمها على عقد صلح معهم (٤) .

لذلك عمل الخليفة المعز لدين الله في مصر ، على بذل كل ما يمكنه من
جهد ، في سبيل استعادة ما أخذه البيزنطيون من المدين الواقعة في شمال بلاد
الشام ، حتى لا يهيروا خطرا يهدد النفوذ الفاطمي بتلك البلاد ، وقام بتنفيذ
هذه السياسة القائد جعفر بن فلاح الكتامي ، ، لكن حملات الفاطميين
لاسترداد أنطاكية لم يكتب لها النجاح ، لانشغالهم بالقضاء على نفوذ القرامطة
بالشام (٥) .

-
- (١) القيرواني : المؤنس في أخبار إفريقية وتونس ص ٦١ ، ٦٤ - ٦٥ ،
ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ٢٢٩ .
(٢) يسميه الانطاكي « يانيس أو يانس بن الشميشق ملك الروم ، راجع
الانطاكي : تاريخ يحيى بن سعيد البطريق ص ٣٦٨ (١٦٠) .
(٣) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٤ ص ١٢٠ .
(٤) مرور : سياسة الفاطميين ص ٢٣٩ .
(٥) المقرئ : اتعاظ الخلفاء ص ١٢٧ - ١٨٨ .
(م ١٤ = سياسة الدول الإسلامية)

وقد اتخذ البيزنطيون من النزاع الناشب بين القرامطة بالشام، وبين الفاطميين فرصة سانحة لمواصلة غاراتهم على تلك البلاد . فتقدم الإمبراطور حنا زيمسكيس في عام ٩٧٥م (٣٦٤ - ٣٦٥ هـ) من أنطاكية إلى حمص وبعليبك . واضطرت دمشق إلى التسليم ، وقبلت دفع جزية سنوية الروم قدرها ٦٠ ألف دينار ، كما خضعت طبرية الروم وعين زيمسكيس عليها حاكما بيزنانيا . كذلك سلمت له مدينتا عكا وقيسارية دون مقاومة ، وتابع البيزنطيون زحفهم حتى دخلوا كلا من بيروت وصيدا (١) .

غير أن القوات الفاطمية المتراجمة أمام زحف قوات زيمسكيس احتجمت بالمواقع الحصينة الواقعة على ساحل البحر المتوسط ، وجاءتها الامدادات الوفيرة من البحر . فعمل الإمبراطور على التمسك بهذه القوات ، قبل أن يمضي في مسيرته إلى بيت المقدس ، فسار شمالا حيث استولى على صيدا وبيروت (٢) .

ولما حاول الجيش البيزنطي الاستيلاء على طرابلس ، أوقعت به حامية المدينة الهزيمة ، بفضل معاونة الأسطول بقيادة « ريان الخادم » (٣) ، واضطر الإمبراطور البيزنطي إلى العودة إلى عاصمته ، ولم يلبث أن توفي في أوائل عام ٩٧٦م (٣٦٥ هـ) (٤) .

(١) الانطاكي تاريخ سعيد بن بطريق ص ٣٦٨ - ٣٦٩ [١٦٠]
Camb. Med. Hist , Vol. 4. p. 148,

(٢) الانطاكي : تاريخ سعيد بن بطريق ص ٣٦٩ .

(٣) تولى « ريان الخادم » عمل دمشق بعد عزل واليها [أبا محمود بن جعفر] الذي أساء السيرة فيها منذ وليها سنة ٣٩٣ هـ . حتى عزل عنها آخر سنة ٣٩٤ هـ . راجع ابن الأثير ج ٨ ص ٤٧٢ .

(٤) الانطاكي : نفس المصدر ص ٣٧١ - ٣٧٢ [١٦٣ - ١٦٤] ، ابن الأثير : السكامل ج ٨ ص ٤٧٢ وكانت وفاة زيمسكيس يوم ١٣ يناير ٩٧٦م [جمادى الأولى ٣٦٥ هـ] أي عقب وفاة الخليفة المعز لدين الله التي أخفيت ثمانية أشهر ولم تعلن إلا يوم ١٠ ذي الحجة ٣٦٥ هـ .

استمر النزاع قائماً بين الدولة الفاطمية في مصر والشام وبين الدولة البيزنطية ، حتى قدمت رسل الإمبراطور البيزنطي باسيل الثاني إلى الخليفة العزيز بالله ، سنة ٣٧٧هـ ، تحمل هدية له مكونة من ٢٨ صينية ذهبية ، وتطلب عقد الصلح مع الخليفة الفاطمي^(١) . فأجاب العزيز طلبهم واشترط لذلك : « أنهم (أى الروم) يحلفون ألا يبقى في مملكتهم أسير إلا أطلقوه » ، ويخطب للعزيز بالقسطنطينية ويحمل إليه من أمتعة الروم كل ما فرضه عليهم ، وأن يكون أمد الهدنة سبع سنوات^(٢) .

ولعل الغرض الأساسي من سفارة باسيل الثاني إلى الخليفة « العزيز بالله الفاطمي » ، هو رغبته في تجنب ما قد يقوم به الأسطول الفاطمي ، شرق البحر المتوسط ، من هجمات ضد السواحل البيزنطية في آسيا الصغرى ، فيتخرج بذلك موقعه . كما كان يرمى إلى منع قيام تحالف بين السائر البيزنطي « بارداس فوكاس » ، وبين العزيز بالله الفاطمي . ويبدو أن هذه الأهداف التي رعى إليها باسيل الثاني ، هي التي حدثت به أن يقبل ما اشترطه عليه الخليفة العزيز بالله الفاطمي ، حتى يتفرغ لمواجهة فتنة بارداس فوكاس والنضاء عليها .

لكن هذه الهدنة التي قبلها الطرفان ، لم يترتب عليها وقف الحرب بينهما . لأن « سعيد الدولة أبا الفضائل بن حمدان » أمير الحمدانيين في حلب ، لما علم بتقدم الفاطميين في بلاد الشام ، استنجد بالإمبراطور البيزنطي باسيل الثاني^(٣) ، فأمدته بحملة والتقت القوات الفاطمية والبيزنطية على ضفاف نهر العاصي (Orontes) في رمضان ٣٨١هـ (نوفمبر ٩٩١م) ، وحلت الهزيمة بالبيزنطيين .

(١) الانطاكي : تاريخ سعيد بن بطريق ص ٤٤٧ - ٤٤٨ [٢٢٩ - ٢٤٠] ، وأبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٤ ص ١٥١ .

(٢) أبو المحاسن : نفس المصدر ج ٤ ص ١٥١ - ١٥٢ .

(٣) أبو شجاع : ذيل تجارب الأمم ص ٢٢٠ .

وعاد القائد الفاطمي « منجوتكين » إلى دهبشق لنفاذ أقوات جيشه ، فاستاء لذلك الخليفة العزيز بالله الفاطمي ، وأمره بالاستيلاء على حلب ، فصار إليها وظل يحاصرها مدة ثلاثة عشر شهرا (١) . وفي أثناء ذلك الحصار ، انصرف الإمبراطور باسيل الثاني لقتال البلغار ، وأرسل إلى دوق أنطاكية « مينخايل البرجي » يأمره بالسير إلى حلب لصد الفاطميين عنها . وكان القائد الفاطمي « منجوتكين » قد أنفذ إلى البرجي مبعوثا من قبله ليوضح له أن وجهته حلب ، وليست أنطاكية ، وأنه لن يتعرض للبلاد البيزنطية بسوء . غير أن مينخايل البرجي لم يأبه لتأكيدات منجوتكين له ، وأمر باعتقال رسوله ، وخرج بجيش ضخم لمهاجمة القوات الفاطمية (٢) .

وقد أدى ورود الإمدادات من مصر إلى منجوتكين ، وانتصاراته الحاسمة عند مخاضة نهر العاصي سنة ٣٨٤ هـ (٩٩٤ م) على القوات البيزنطية ، إلى ازدياد الحالة سوءا في حلب ، التي كانت لا تزال محاصرة فقلت بها الأقوات ، وفشل أميرها « لؤلؤ الخادم » في انقاذ الموقف فيها ، مما حمله على الاستنجاد بالإمبراطور البيزنطي « باسيل الثاني » ، عذرا له من عواقب سقوط حلب في يد قوات الفاطميين ، فقال له : « متى أخذت حلب أخذت أنطاكية ، ومتى أخذت أنطاكية ، أخذت قسطنطينية » (٣) .

ويبدو أن باسيل الثاني كان قد علم بأنباء الهزيمة التي حلت بقواته عند مخاضة نهر العاصي سنة ٣٨٤ هـ (٩٩٤ م) ، كما علم بما تعانيه حلب من تضيق القوات الفاطمية الحصار عليها ، وبما جرى فيها من حوادث نهب على أيدي بدو الشام مما زاد من سوء أحوالها الاقتصادية . لذلك عول على العودة من بلاد الباغار والسير إلى منطقة شمال سوريا للاستيلاء عليها (٤) .

(١) ابن الأثير : الكامل ج ٩ ص ٣١ ، ٦٣ .

(٢) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٤ ص ١١٨ .

(٣) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٤ ص ١١٩ — ١٢٠ .

(٤) أبو شجاع : ذيل تجارب الأمم ص ٢٢٠ .

على أن «لؤلؤ الخادم» - أمير حلب - ما أن علم بعزم الإمبراطور البيزنطي على الزحف إلى شمال الشام ، حتى أرسل إلى منجوتسكين رسالة يخبره فيها وينبئه إلى خطة باسيل الثاني ، وما جاء في هذه الرسالة : «أن الإسلام جامع بيني وبينك ، وأنا ناصح لكم ، وقد وافاكم ملك الروم بجنوده ، فخذوا لأنفسكم ، فرأى منجوتسكين - بعد أن أيقن من صحة كلام «لؤلؤ الخادم» ، أن يرفع الحصار عن حلب ، ثم اتجه بعد ذلك إلى دمشق سنة ٣٨٥ هـ (٩٩٥ م) (١) .

أما فيما يتعلق بالإمبراطور البيزنطي فإنه تمكن سنة ٣٨٥ هـ من تجديد محالفته مع حلب ، واستطاع أن يكتسب شروطاً في صالح مسيحي المدينة . ثم زحف على شمال الشام ، فاستولى على حصن شيزر من يد «منصور بن كراديس» ، أحد قواد الخليفة العزيز بالله الفاطمي (٢) ، وفتح حمص ، ثم تابع سيره حتى وصل إلى طرابلس الشام . لكنه لم يتمكن من فتحها ، بسبب صمود حاميتها واستماتة أهلها ، في الدفاع عنها ، مما اضطره إلى العودة إلى القسطنطينية سنة ٣٨٥ هـ (٩٩٥ م) ، بعد أن سيطر على كثير من مدن ساحل الشام (٣) .

وقد رأى كل من الخليفة الفاطمي «العزيز بالله» وأمير حلب «لؤلؤ الخادم» ، أن هذا الوضع الخطير في بلاد الشام ، الذي نشأ عن وقوع كثير منها في يد الروم ، أن يركنا إلى المواجهة ، وتوسط في الصلح بينهما «بدر الجدراني»

(١) ابن القلاسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٤٣ ، وابن الأثير : الكامل ج ٩

ص ٦٣ .

(٢) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٤ ص ١٢٠ - ١٢١ . وهذا الحصن

قرب معرة النعمان . راجع ياقوت : معجم ج ٥ ص ٣٢٤ ، سرور : دراسات في

العلاقات السياسية بين دول الشرق الإسلامي والدولة البيزنطية ص ٣٢ - ٣٣ .

(٣) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٤ ص ١٢٠ - ١٢١ .

سنة ٥٣٨٥ (٩٩٥م) وعقدت بينهما معاهدة : اعترف فيها « لؤلؤ الخادم ، بالخلافة الفاطمية وأقام الدعوة للعزیز بالله الفاطمي على منابر بلاده ^(١) . كذلك ساء الخليفة العزیز بالله أن تظل معظم مدن الشام الساحلية في أيدي الروم ، لما في ذلك من تهديد خطير للنفوذ الفاطمي في بلاد الشام . ومن ثم استقر رأيه على أن يسير بنفسه على رأس حملة لاسترداد البلاد التي سقطت في يد البيزنطيين ، وأمر وزيره « عيسى بن نسطوروس » بأن يجهز سفنًا جديدة للأسطول للبحر مع حملته البرية إلى طرابلس الشام . لكن عملاء بزنطة بالقاهرة — المقيمين في دار فاتك ^(٢) — تمكنوا من إشعال النار في السفن التي كانت راسية في ساحل المقدس ^(٣) . فأنار هذا العمل غضب المصريين ، فهاووا عليهم واعموا فيهم القتل « وسادت الفوضى والاضطرابات أنحاء القاهرة من جراء ذلك ^(٤) » .

غير أن الخليفة الفاطمي « العزیز بالله » سيطر على الموقف ، وأصدر أوامره إلى وزيره « عيسى بن نسطوروس » بإنشاء أسطول آخر عوضاً عن المراكب التي احترقت . لجّد « ابن نسطوروس » في تنفيذ المهمة المنوطة بها ، وبدأ يجمع الأخشاب ، من كل مكان بمصر ، وحشد الصناع للقيام بعمل المراكب المطلوبة للحملة في أسرع وقت ممكن . وأبحرت السفن الجديدة إلى « أنطوطوس » ، بقيادة « رشيق العزیزی » ، إلا أنها ما لبثت أن تحطمت في البحر على أثر هبوب عاصفة عليها ، وهي في عرض البحر قريباً من ميناء طرابلس الشام . وتمكن الروم من أسر بعض بحارة الأسطول المصري

(١) الانطاكي : تاريخ سعيد بن بطريق ص ٤٤٧ — ٤٤٨ [٢٣٩ — ٢٤٠] .

Cambr. Med. Hist., Vol. 5, p. 252.

(٢) الانطاكي : تاريخ سعيد بن بطريق ص ٤٤٧ — ٤٤٨ [٢٣٩ — ٢٤٠] .

(٣) كان عدد هذه السفن التي احترقت ٥ عشاريات ، ٦ مراكب أخرى فارغة .

(٤) مرمرتك : حقائق الأخبار ج ٢ ص ١٤٠ .

نتيجة لذلك (١) أما فيما يتعلق بالحلة الربية ، فخرجت بقيادة العزيز بالله ، إلا أنه لم يتمكن من الوصول إلى الشام ، لاشتداد المرض عليه عند بلبس ، ووفاته هناك في ٢٨ رمضان ٥٣٨٦ (٩٩٦ م) (٢) .

أخذ البزنطيون ينتهزون الفرص للعمل على إضعاف النفوذ الفاطمي في بلاد الشام . ففي أوائل عهد الخليفة ، الحاكم بأمر الله ، قامت ثورة في صور سنة ٥٣٨٧ (٩٩٧ م) بزعامه «علاقة» ، واستنجد هذا الثائر بالأميراطور «باسيل الثاني» ، فأرسل إليه الأميراطور الإمدادات في البحر ليدعم موقفه ضد الفاطميين . وكان هذا الثائر قد أعلن استقلال مدينته صور وسك لنفسه عملة جديدة ، بخلاف عملة الدولة الفاطمية نقش عليها عبارة «عزاً بعد فاقه للأمير علاقة» (٣) .

على أن موقف «باسيل الثاني» الذي ينطوي على تأييد ثورة علاقة ضد الفاطميين لم يكن موقفاً حكيماً . لأن الوقت لم يكن مناسباً لمعاداة الدولة الفاطمية ، إذ كان الاستقرار يسود هذه الدولة في أوائل سنة ٥٣٨٧ م ، مما أتاح للفاطميين الفرصة لمواجهة ثورة علاقة بنجاح .

لقد رأى «برجوان» - الذي كان يلى الوصاية على الحاكم بأمر الله وقتذاك - أن يقوم بالقضاء على ثورة صور ، فأرسل حملة برية كبيرة سنة ٥٣٨٨ بقيادة «جيش بن محمد بن الصمصامة السكتامي» إلى صور . كما أنفذ إلى مياه صور أسطولاً من عشرين سفينة حربية مشحونة بالعتاد ، وأمر «الياطرابلس» صيدا ، وولاء الجهات المجاورة بالمسير إلى صور ، وبذلك اجتمع على

(١) المقرئى: خطاط ج ٢ ص ١٩٥ - ١٩٦ [ط. بولاق] وسرورة: سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٤١ .

(٢) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٤ ص ١٢٢ .

(٣) الانطاكى : تاريخ سمييد بن بطريق ص ٤٥٥ [٢٤٧] وحتى : تاريخ

سورية ولبنان ج ٢ ص ٢١٣ .

باب المدينة عدد كبير من القوات الفاطمية ، التي حاصرت المدينة براً وبحراً ، ودارت معركة بين الجانبين حلت فيها الهزيمة بالبين نظيين . واستعادت القوات الفاطمية مدينة صور ، وقبض على الثائر علاقة الذي أرسله ابن الصمصامة إلى القاهرة حيث قتل (١) .

وفي نفس الوقت وأصل « جيش بن محمد بن الصمصامة الكتائب » زحفوا إلى أفامية (Apamea) (٢) التي تعرضت لهجوم عنيف من قبل دوق انطاكية البيزنطي . واستعان (ابن الصمصامة) في دفاعه عن أفامية بقوات من بيروت وصور ودمشق ، ودارت عدة معارك بين الطرفين ، انتهت بمقتل الدوق البيزنطي وهزيمة جيشه وهلاك كثير من من عساكره (٣) .

استاء الامبراطور باسيل الثاني لما حل بقواته في أفامية من هزيمة وكان وقتذاك منشغلاً بحرب الباغار . ويبدو أن الامبراطور وافق — خشية من تشتت جهود قواته ، بين جبهتي الباغار والفاطمين — على عرض (برجوان الصقلي) الصلح ومسألة الخليفة الفاطمي . فأرسل الامبراطور في سنة ١٠٢٨ هـ (٩٩٨ م) سفارة إلى القاهرة المتفاوض في عقد الصلح أو الهدنة مع الفاطمين (٤) .

لكن برجوان — الوصي وقتذاك على الخليفة الحاكم بأمر الله — أوقف

(١) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٥٠ — ٥١ ، ابن الاثير : الكامل ج ٩ ص ٨٤ .

(٢) الانطاكي : تاريخ سعيد بن بطريق ص ٤٥٤ — ٤٥٥ ، ٢٤٦ — ٢٤٧ ، وابن خلدون : العبر ج ٤ ص ٥٧ .

(٣) أبو شجاع : ذيل تجارب الامم ص ٢٢٧ ، وابن الاثير : الكامل ج ٩ ص ٨٥ وأسد رستم : الروم ج ٢ ص ٥٥ .

(٤) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٥٤ — ٥٥ .

المفاوضات مع الوفد البيزنطي . حين علم أن باسيل الثاني عزم على الزحف على رأس جيش لهاجمة بلاد الشام ، لينتقم لوزية الروم في صور وأفامية وأنطاكية (١) .

ثم استطاع باسيل الثاني في خلال زحفه على شمال الشام سنة ٢٨٩ هـ ، أن يستولى على شيزر ، واتجه بعدها إلى عرابلس في ديسمبر ٩٩٩ م (ذى الحجة عام ٣٨٩ هـ) فحاصرها ، لكنه هزم أمامها لصمودها ، وعاد خائباً إلى أرمينية في يناير سنة ١٠٠٠ م (المحرم ٣٩٠ هـ) مؤثراً استتباب السلم في حدود بلاده الجنوبية حتى يتفرغ لمواجهة البلغار (٢) .

واستؤنفت المفاوضات في القاهرة : بين رجال الدولة الفاطمية والسفير البيزنطي ، وتم الاتفاق على شروط الصلح في سنة ٣٩١ هـ (١٠٠١ م) ، وسافر [أريسطيس] بطريرك بيت المقدس إلى القسطنطينية بصحبة الرسول البيزنطي لعرض شروط الصلح وإقرارها من الامبراطور .

ويذكر الانطاكي أن [أريسطيس] بطريرك بيت المقدس كان مفوضاً من الحاكم بأمر الله الفاطمي ، بتوقيع المعاهدة ، إذا كانت شروطها مقبولة لديه شخصياً . حتى لقد قيل لرسول بزنطة أن ما يقره [أريسطيس] فإن الخليفة الفاطمي بمضي به ، وخلق الحاكم بأمر الله ، على كل منهما خلعة نفيسة ومنحهما الكثير من الهبات والعطايا ، ثم سار المبعوثان (الفاطمي والبيزنطي) إلى القسطنطينية (٣) .

(١) الانطاكي : تاريخ سعيد بن بطريق ص ٤٦١ [٢٥٢] .

(٢) الانطاكي : المصدر السابق ص ٤٦١ [٢٥٣] ، سرورة سياسة الفاطميين

الخارجية ص ٢٤٢ - ٢٤٣ .

(٣) الانطاكي : تاريخ سعيد بن بطريق ص ٤٦١ [٢٥٣] .

وأبرمت المعاهدة بين الدولتين الفاطمية والبيزنطية . وكانت تنص على ما يأتي (١) :

- ١ - أن تستمر الهدنة بين الدولتين مدة عشر سنوات .
- ٢ - أن تكفل الدولة الفاطمية الحرية الدينية للمسيحيين بها ، كما تنعمد بالسلاح لهم وتجديد كنائسهم وأديرتهم وبنائهما .
- ٣ - أن تقوم الدولة البيزنطية بإمداد مصر بحاجتها من الغلال (٢) .

لكن سياسة (الحاكم بأمر الله) العدائية تجاه الذميين في مصر ، التي بدأت من شهر المحرم سنة ٣٩٨ هـ (١٠٠٧ م) أدت إلى أن يسود التوتر من جديد جو العلاقات الفاطمية البيزنطية . وظل الحال على ذلك حتى ٤٠٥ هـ (١٠١٥ م) ، وما يذكر أن (يحيى بن سعيد الأنطاكي) نفسه كان ممن نالهم هذا الاضطهاد ، مما اضطره إلى اللجوء لأنطاكية . والمعروف أن الخليفة ، الحاكم بأمر الله ، أمر ، خلال هذه الفترة ، بهدم كنيسة القيامة (كنيسة القبر المقدس) ببית المقدس في المحرم ٣٩٨ هـ ، كما أمر بهدم كل بيع وأديرة اليهود والنصارى ، القائمة في الدولة الفاطمية ، وخيرهم - أي الذميين - بين اعتناق الاسلام أو ترك البلاد ، وفرض عليهم ارتداء أزياء تميزهم عن المسلمين . مما اضطر الكثير منهم لإظهار اعتناق الاسلام خوفاً ورهبة ، وما أتاح للإمبراطور البيزنطي أن يجاهر بعدائه للدولة الفاطمية (٣) .

(١) الأنطاكي : نفس المصدر ص ٤٦٠ - ٤٦١ وأبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٤ ص ١٩٣ .

(٢) أسدرستم : الروم ج ٢ ص ٥٧ .

(٣) ابن الفلالي : ديل تاريخ دمشق ص ٦٦ - ٦٧ ، وابن الأثير : الكامل ج ٩ ص ١٤٧ .

كان من أثر سياسة الحاكم بأمر الله العدائية إزاء النصارى ، أن عمد الامبراطور البيزنطى باسيل الثانى ، الى معاونة بعض أمراء العرب بالشام فى خروجهم على الفاطميين . فأجار كل من لجأ اليه منهم ، كما استغلهم فى إثارة القلاقل والاضطرابات فى البلدان الخاضعة للنفوذ الفاطمى بالشام منذ سنة ٣٩٨ هـ ، وحتى أواخر عهد الخليفة الحاكم بأمر الله^(١) . ولم يقف الأمر عند هذا الحد بل قطع الامبراطور البيزنطى علاقته بالدولة الفاطمية ، وشجع أميرى صور وطرابلس على الثورة على الحكم الفاطمى^(٢) ، وأصدر أوامره بمنع رعايا دولته من السفر الى بلاد الدولة الفاطمية ، وتبادل التجارة معها ، مما أثار سكان الأقاليم المتاخمة لشمال الشام ، حيث كانت الحركة التجارية بين المسلمين والبيزنطيين تقسم بالنشاط .

ولما توفى الحاكم بأمر الله سنة ٤١١ هـ (١٠٢٠ م) - وخلفه ابنه الظاهر (٤١١ - ٤٢٧ هـ / ١٠٢٠ - ١٠٣٥ م) حاولت عهته ست الملوك - القائمة بالوصاية عليه - تحسين العلاقات بين الدولتين وتدعيمها من جديد . فأرسلت « نقفور » بطريك بيت المقدس ، إلى الامبراطور البيزنطى باسيل الثانى ، لعقد أواصر الصداقة بين الدولتين . وليحيطه علماً بما اتخذته الدولة الفاطمية من اجراءات لرفع الغبن عن النصارى وتحديد بناء الكنائس^(٣) .

لكن السفارة الفاطمية التى أوفدها « ست الملك » عادت إلى القاهرة ، دون أن تركز تقدماً يذكر . بينما استمرت الغارات البيزنطية على شمال الشام حتى سنة ٤١٨ هـ (١٠٢٧ م) ، حيث أرسل الخليفة « الظاهر الفاطمى » سفارة ثانية إلى الامبراطور البيزنطى قسطنطين الثامن (١٠٢٥ - ١٠٢٨ م / ٤١٥ -

(١) ابن القلائسى : ذيل تاريخ دمشق ص ٦٧ .

(٢) ابن القلائسى : المصدر السابق ص ٥٥ .

(٣) سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٤٣ .

٤١٨ هـ) لعقد الصلح . وقد نجحت هذه السفارة في مهمتها فتم الاتفاق بين الدولتين على عقد معاهدة يلتزم بتنفيذها كل من الطرفين : الامبراطور البيزنطى والخليفة الفاطمى (١) .

فقياً يتعلق بالدولة الفاطمية كان عليها أن :

١ - تسمح للبيزنطيين بإعادة بناء كنيسة القبر المقدس (كنيسة القيامة) في بيت المقدس .

٢ - تصرح الدولة الفاطمية للمسيحيين بإعادة بناء كل الكنائس التي هدمت في عهد الخليفة الحاكم بأمر الله ، فيما عدا ما تم تحويله منها إلى مساجد ، وتأذن لمن أسلم من النصارى ، أيام الحاكم قسراً بالعودة إذا أحبوا - إلى ديارهم ، دون ضغط أو إكراه .

٣ - يعين الامبراطور البيزنطى بطريقاً في بيت المقدس .

٤ - لا يقوم الفاطميون بأى عمل عدائى تجاه مدينة حلب ، حتى تقوم بأداء ما عليها من جزية سنوية ، تعهدت بدفعها للدولة البيزنطية منذ سنة ٣٥٩ هـ (٩٧٠ م) . [وكان ذلك تلبية لرغبة أميرها ، صالح بن مرداس ، (٤١٤ - ٤٢٠ هـ) هذا فضلاً عما كان لحلب من أهمية تجارية بالنسبة للبيزنطيين (٢)] .

٥ - تتعهد الدولة الفاطمية بعدم مساعدة أى عدو للدولة البيزنطية ، وبخاصة أهل صقلية ، الذين كانوا مصدر تهديد دائم للبيزنطيين في بحر الأرخبيل .

(١) المقرئى : خطط ج ٢ ص ١٦٢ [ط . بيروت] وانماط الحنفا ص ٢٧٥ .

Camb. Med. History. Vol. 5, p 256.

(٢) سرور : النفر الفاطمى في بلاد الشام والعراق ص ٥٥ والعرينى : الدولة البيزنطية ص ٥٩٦ - ٥٩٧ وراجع أيضاً :

Camb. Med Hist. Vol., 5, p. 256.

أما بالنسبة للدولة البيزنطية فيتعهد الامبراطور بما يأتي^(١):

- ١ — تسمح الدولة البيزنطية بذكر اسم الخليفة الفاطمي في الخطبة ، في مسجد القسطنطينية والمساجد الواقعة داخل حدود الدولة البيزنطية .
 - ٢ — يقوم الامبراطور بإعادة بناء جامع القسطنطينية ، ويعين له مؤذنا .
 - ٣ — أن يطلق الامبراطور سراخ أمرى المسلمين ، الذين في قبضة الروم .
 - ٤ — يتعهد الامبراطور بعدم مساعدة د حسان بن مفرج بن الجراح الطائي ، صاحب الرملة ، الذي تمرد على الخليفة الظاهر الفاطمي .
- على أن البيزنطيين لم ياتزموا بشروط ذلك الصلح ، فأثار الامبراطور رومانوس الثالث (١٠٢٨ - ١٠٢٤ م / ٤١٩ - ٤٢٥ هـ) بعض أمراء العرب بالشام على الخلافة الفاطمية ، وبخاصة في طرابلس ، التي تعهدت سنة ٥٤٢١ هـ بدفع جزية سنوية للامبراطور البيزنطي .
- كما انضم البيزنطيون سنة ٥٤٢٢ هـ (١٠٣٠ - ١٠٣١ م) إلى بعض المناهضين للنفوذ الفاطمي من أمراء العرب في الشام ، مثل حسان بن مفرج بن الجراح صاحب الرملة ، الذي لجأ إليهم بعد هزيمته عند طبرية ، على يد جند الخليفة الظاهر الفاطمي^(٢) .

ولما اضطربت الأمور في بلاد الشام في أواخر عهد الظاهر الفاطمي ، رأى د أنوشتكين الدزيري ، القائد الفاطمي في تلك البلاد أن يكتب إلى دوق انطاكية البيزنطي ، يطلب منه العمل على عقد هدنة بين د الظاهر الفاطمي ، وبين الامبراطور البيزنطي د رومانوس الثالث ،^(٣) وقد وجدت رغبة الفاطميين في الصلح صدق طيبا ، لدى الامبراطور البيزنطي الذي كانت أراضيه قد

(١) Gaston, Wiet: Précis de l' Hist de la Nation Egyptienne. (١)

Vol 2, p. 183 & Camb. Med. Hist., Vol. 5, p. 256 — 257.

(٢) أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر ج ٢ ص ١٥٨ .

(٣) الانطاكي : تاريخ سعيد بن بطريق ص ٢٦٧ — ٢١٨ .

تعرضت للغارات الفاطمية، كما أن بلاده كانت تعاني وقتذاك من بعض الصعاب الداخلية. واتفق الطرفان على لقاء ممثلهما في « أنطوطوس » على الحدود الفاطمية البيزنطية (١).

لكن استيلاء دوق انطاكية على حصن بكسراثيل - في إقليم جبال الأنصارية - (٢) سنة ٤٢٣هـ (١٠٣١ - ١٠٣٢ م)، حمل الخليفة الفاطمي على الدعوة إل الجهاد ضد البيزنطيين. « فنودي في الناس بمصر، وفي سائر البلاد الشامية، بالنفير إلى الغزو، وقرئت في ذلك سجلات الظاهر الفاطمي، في الدعوة للجهاد. امتعاضا لما أخذه الروم من المدن (مثل الرها) ونهبهم مدينة رمنية، (٣) وما فعلوه في غيرهما، لتتفق الكلمة على قصدهم، (٤).

وفي هذا الوقت أبدى البيزنطيون ميلهم إلى المهادنة والصلح، ورأوا أن القائد الفاطمي إذا ما رغب في ذلك، عليه أن يبعث رسولا بصحبة السفير البيزنطي إلى الإمبراطور رومانوس الثالث، ليطلععه على شروط الصلح، وكانت شروط الإمبراطور لقبول الصلح مع الفاطميين تطابق، إلى حد ما، الاتفاق الذي سبق عقده سنة ٤١٨هـ، وتنص على ما يأتي (٥):

(١) الانطاكي: تاريخ سعيد بن بطريق ص ٢٦٨ - ٢٦٩.

(٢) العريني: الدولة البيزنطية ص ٦٨٦ - ٦٨٧.

وهذه الجبال تصل ما بين انطاكية وحارم في الشرق وتمتد جنوبا على طول

الساحل إلى « مرقية » Maraqiyah.

راجع ياقوت ج ٢ ص ٢٥٦.

Camb. Mad. Bier., Vol. 5, p. 257.

(٣) رمنية: مدينة [بلدة] عند طرابلس، وهي من سواحل الشام. راجع

ياقوت معجم البلدان ج ٤ ص ٣٦٦.

(٤) الانطاكي: نفس المصدر ص ٢٦٩.

(٥) الانطاكي: نفس المصدر ص ٢٧٠.

١ — أن يعيد الإمبراطور بناء كنيسة القيامة من ماله ، كما يعيد النصراني بناء الكنائس والأديرة التي خربت أو تهدمت في بلدان الدولة الفاطمية وتختار القسطنطينية بطريرك بيت المقدس .

٢ — لا يتعرض الفاطميون لحلب ، ويتركوها على وضعها تؤدي ما عليها من جزية للبيزنطيين .

٣ — يتعهد الفاطميون بعدم مساعدة أعداء بزنطة حاضرا أو مستقبلا ، وبخاصة مسلمي صقلية (١) .

كما تعهد البيزنطيون بما يأتي :

١ — إطلاق سراح الأسرى المسلمين ، عوضاً عن بناء كنيسة القيامة ، وإعادة « حسان بن مفرج الطائي » إلى مملكته وإقطاعه - الذي كان عليه أيام الحاكم بأمر الله (بشرط حسن الطاعة ، ولزوم الطرائق الحميدة) .

٢ — ينزل الإمبراطور البيزنطي للفاطميين عن حصن شيزر ، على أن يأخذ (أفامية) عوضاً عنه ، لقربها من الأراضي البيزنطية ، ولجوارتها حصونهم (٢) .

وقد وافق الخليفة الظاهر على بعض شروط الإمبراطور ، واعترض على الشرط المتعلق بحلب ، وطلب عدم ذكره في الاتفاق ، كما رفض إعادة حسان بن مفرج الجراح إلى مملكته وإقطاعه ، ولم يرغب في أخذ حصن شيزر بدلاً من أفامية .

أما فيما يتعلق بالإمبراطور البيزنطي (رومانوس الثالث) فإنه تمسك بالشرط الخاص بمدينة حلب . ولم تنقطع المسكاتيات بين الطرفين حول

(١) الانطاكي : تاريخ سعيد بن بطريق ص ٢٧١ ، وأسد رستم : الروم

ج ٢ ص ٦٤ .

(٢) الانطاكي : المصدر السابق ص ٢٧١ وأسد رستم : الروم ج ٢ ص ٦٤ .

الشروط التي كانت محل خلاف . ثم وافق الامبراطور البيزنطي سنة ١٠٢٤ هـ (١٠٣٣ - ١٠٣٤ م) - أي بعد مراسلات استمرت ثلاث سنوات ونصف - على شروط الخليفة الظاهر الذي هدد البيزنطيين باستخدام ما انتزع من الكنائس - بمصر وبيت المقدس - من مواد وحجارة في عمارة سور أقامه حول بيت المقدس (١) .

وكان مما اضطر الامبراطور البيزنطي إلى قبول شروط الظاهر الفاطمي ، أن الفاطميين كانوا قد أحكموا - (وقتذاك ٤٢٣ - ٤٢٤ هـ) الحصار حول طرابلس الشام ، خاصة بعد أن عجز دوق أنطاكية البيزنطي عن صدمه ، وبعد فشل الحملة البيزنطية البحرية التي هاجمت في هذا الوقت ميناء الاسكندرية (٢) . كذلك قام نصر بن صالح بن مرداس السكلابي (أمير حلب) الملقب (بشبل الدولة) (٣) (٤٢٠ - ٤٢٩ هـ) بطرد مندوب الامبراطور البيزنطي الموجود في حلب سنة ٤٢٦ هـ (١٠٣٥ م) ، وهزم قوات قسطنطين دوق أنطاكية (٤) .

على أن العلاقات بين الفاطميين والبيزنطيين ، ما لبثت أن تحسنت في أوائل عهد الخليفة المستنصر بالله الفاطمي . فعقد هذا الخليفة سنة ٤٢٩ هـ (١٠٣٨ م) هدنة مع الامبراطور البيزنطي ميخائيل الرابع (١٠٣٤ - ١٠٤١ م) ، سمح له بمقتضاها أن يتم إصلاح كنيسة القيامة في بيت المقدس ، مقابل إطلاق سراح خمسة آلاف أسير مسلم ، كانوا محتجزين لدى الروم . وقد وفي الامبراطور

(١) الانطاكي : تاريخ سعيد بن بطريق ص ٢٧٢ .

(٢) العريضي : الدولة البيزنطية ص ٦٨٩ .

Schlumberger : L' Epopée Byzantin à la Fin du 10 ème
Siecle. Tome., 3. p. 131.

(٣) سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ١٤٩ .

(٤) ابن الأثير : الكامل ج ٩ ص ٢٠٢ .

بالتزامه ، فأخلى سبيل الأسرى المسلمين ، وبحث بالمهاريين وعمال البناء إلى بيت المقدس ، لإتمام إصلاح كنيسة القيامة ، وأفق على ذلك الكثير من الأموال . ويدوا أن الروم كانوا قد تخلوا نهائيا عن الشرط الخاص بمدينة حلب (١) .

استمرت العلاقات الودية بين الفاطميين والبيزنطيين سائدة ، طوال عهد الإمبراطور ميخائيل الرابع (١٠٣٤ - ١٠٤١ م / ٤٢٥ - ٤٣٢ هـ) ، فاسترد القائد الفاطمي ، أنوشتكين الذبري ، مدينة حلب سنة ٤٣٩ هـ (١٠٢٨ م) ، بعد أن أوقع الهزيمة بأمرها ، نصر بن صالح بن مرداس السكلابي ، ولما ولى قسطنطين التاسع الحكم (١٠٤٢ - ١٠٥٤ م) - حافظ على العلاقات الودية مع الفاطميين كما حاول تدعيمها . فأرسل هدية إلى الخليفة المستنصر الفاطمي ، عبارة عن ثلاثين قنطارا من الذهب الأحمر (٢) .

وليس أدل على ما ساد العلاقة بين الخليفة المستنصر الفاطمي ، وبين الإمبراطور البيزنطي « قسطنطين التاسع » من ود ، مما أورده العيني ، فقد روى أن الإمبراطور سلم الخليفة الفاطمي سنة ٤٣٣ هـ (١٠٤١ م) الرسول العباسي الذي قبض عليه الروم ، وهو في طريقه إلى المعز بن باديس بالمغرب ، ليحرره على خلع طاعة الفاطميين ، والدعاء للعباسيين ، وشرط عليه ألا يلحق به أذى أو مكروه . لكن المستنصر الفاطمي لم يرع ذلك وشبهه على جمل في شوارع القاهرة ، ثم رده للإمبراطور البيزنطي الذي أظهر امتنانه .

(١) أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر ج ٢ ص ١٦٢ ، وحسن إبراهيم حسن : الإسلام السياسي ج ٣ ص ٢٤٠ .

Canb. Med. Hist., Vol 5. p. 257.

(٢) الألبشهي : المستطرف في كل فن مستظرف ج ٢ ص ٥٤ عن سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٤٥ ، وراجع حسن إبراهيم : الإسلام السياسي ج ٣ ص ٢٤٠ .

(م ١٥ - سياسة الدول الإسلامية)

من مسالك الخليفة الفاطمي إزاء الرسول العباسي واعتذر للخليفة القائم بأمر الله العباسي في بغداد ، وللمعز بن باديس في المغرب وردّ الرسول مكرما إلى بغداد ثانية^(١) .

وقد حاول الخليفة المستنصر الفاطمي أن يستغل فرصة تحسن العلاقات مع البيزنطيين ، لتدعيم الأحوال الاقتصادية في دولته ، فطلب من الامبراطور البيزنطي قسطنطين التاسع سنة ١٠٤٦ م ، بعد أن حلت المجاعة بالبلاد المصرية ، أن يمدّه بأربعمئة ألف أردب قمح لمقاومة القحط الذي حل بمصر ، وقد وافق الامبراطور على طلب الخليفة الفاطمي^(٢) .

غير أن الأحوال الداخلية في القسطنطينية ما لبثت أن تبدلت في غير صالح الدولة الفاطمية . فقد توفي قسطنطين التاسع ، قبل أن يفي بتمهّداته للمستنصر الفاطمي ، وخلفته الامبراطورة ثيودورا^(٣) ، فاشتدّت لتقديم هذه المعونة أن يمدّها الخليفة المستنصر بالجند الفاطميين عند ما تعرّض أراضي الدولة البيزنطية لخطر خارجي ، لكن المستنصر رفض قبول هذا الشرط ، بما ترتب عليه منع إرسال الغلال إلى مصر ، وبذلك غلب التوتر على العلاقات بين الدولتين^(٤) .

هكذا أثارت سياسة ثيودورا العدائية غضب الخليفة المستنصر بالله الفاطمي ، فعزم على محاربتها ، وجرى لذلك حملة أسند قيادتها إلى «مكن الدولة المحسن

(١) العيني : عقد الجان ج ٢٠ ورقة ٨٥ [مخطوط] .

(٢) العيني : نفس المصدر ج ٢٠ ورقة ٨٥ [مخطوط] .

(٣) تولت ثيودورا بنت قسطنطين الثامن — آخر سلالة المقدونيين — العرش سنة ١٠٥٤ واستمرت في الحكم حتى ١٠٥٦ م . راجع سرهنيك : حقائق الاخبار ج ٢ ص ١٤٢ .

(٤) أسد رستم : الروم ج ٢ ص ٧٨ وسرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٤٦ .

ابن ملهم ، . فنزل هذا القائد بحملته قرب أفاميه ، ثم تحول في أعمال أنطاكية ، وأرسلت ثيودورا حملة بيزنطية بحرية ، أوقعت الهزيمة بقوات « مكين الدولة » ، وأسرت وكثيرا من جنده سنة ٤٤٧ هـ (٥٦٠ م^(١)) . وفي ذلك يقول المقرئ : « ونودي في بلاد الشام بالغزو ، فنزل ابن ملهم قريبا من أفامية ، وضائق أهلها ، وجال في أعمال أنطاكية ، فسبي ونهب ، وأخرج صاحب قسطنطينية ٨٠ قطعة بحرية ، لخاربها « ابن ملهم » . مكين الدولة ، عدة مرار ، وكانت عليه وأسره وجماعة كثيرة في شهر ربيع الأول منها (أى من سنة ٤٤٧ هـ^(٢)) . »

استقر رأى الخليفة « المستنصر الفاطمي » ، على أن يرسل قاضيه « أبا عبد الله القضاعي » ، إلى القسطنطينية سنة ٤٤٧ هـ (١٠٥٧ م) لتسوية الخلاف بين الدولتين ، لكن الامبراطورة ثيودورا لم تعبا بوجوده وتجاهلته ، بينما استقبلت رسول السلطان السلاجوقي « طغرل بك »^(٣) ، الذي قدم وقتذاك من العراق ، ومعه رسالة من السلطان ، يطلب فيها أن تسمح له الامبراطورة بالصلاة في جامع القسطنطينية — فأجابت الامبراطورة طلب السلطان السلاجوقي فدخل المسجد ، وأدى صلاة الجمعة بالمسجد ، وأقام الخطبة للخليفة القائم بأمر الله العباسي . ولا غرو ، فقد أدركت الامبراطورة ثيودورا ، أن السلاجقة أشد خطرا على دولتها من الفاطميين ، الذين كان سلطانهم قد أخذ في الضعف ، بسبب ما كانت تعانيه الدولة الفاطمية وقتذاك من صعوبات داخلية في مصر^(٤) .

(١) المقرئ : الخطط ج ١ ص ٣٣٥ (ط . بولاق) .

(٢) المقرئ : المصدر السابق ج ١ ص ٣٣٥ .

(٣) Camb. Med. Hist , Vol. 5, P. 256

(٤) سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٤٦ .

وبذلك عاد التوتر في العلاقات بين الفاطميين والبيزنطيين إلى ما كان عليه^(١) . واستمر الحال على ذلك حتى وجه الفرنجة سنة ٤٩٠ هـ (١٠٩٧ م) حملاتهم إلى بلاد الشام في عهد الخليفة المستعلي الفاطمي (٤٨٧ - ٤٩٥ هـ) . فاستولوا على أنطاكية وبيت المقدس ، وأسسوا بهما أمارتين^(٢) ، وصاروا يشتمكون من وقت إلى آخر في معارك حربية مع القوى الإسلامية بتلك البلاد ، في عهد نور الدين محمود الذي ضم دمشق إليه سنة ٥٤٩ هـ (١١٥٤ م)^(٣) .

ولما زاد نفوذ نور الدين محمود في بلاد الشام ، حتى أضحي يمثل خطرا يهدد الفرنجة في تلك البلاد ، أرسل « أمريك » ملك بيت المقدس إلى ملوك أوروبا يستنجد بهم . لكن دعوته لم تجد استجابة منهم ، فاستعان بالأمبراطور البيزنطي « مانويل » الذي وافق على إرسال حملة بحرية إلى مصر^(٤) . وتوجهت قوات الفرنجة والبيزنطيين إلى دمياط في صفر سنة ٥٦٥ هـ ، فأحاطت بالمدينة برا وبحرا في ربيع الأول من هذه السنة^(٥) (٥٦٥ هـ - ١١٦٩ م) .

لما علم صلاح الدين الأيوبي - وزير الخليفة العاضد الفاطمي - بمسير هذه الحملة إلى دمياط ، عزم على صدها ، فأرسل جنده عن طريق النيل ، كما بعث إلى نور الدين محمود بدمشق يستنجد به . فجهز نور الدين العساكر لإرسالها (أفواجها) كما تجهزت طائفة أرسلها ، فسارت إليه يتلو بعضها

(١) ابن ميسر : أخبار مصر ص ٧ .

Stanley Lane-Poole : Hist. of Egypt in the Middle Ages.
P. 140.

(٢) المقرئى : أتعاض الحنفا ٢٨٣ .

(٣) ابن الأثير : الكامل ج ١١ ص ٧٤ - ٧٥ .

(٤) حسن حبشي : نور الدين والصليبيون ص ١٣٥ .

(٥) المقرئى : خطط ج ١ ص ٢١٥ ، ٢٣٥ (ط . بولاق) .

بعضاً^(١). وفي نفس الوقت هاجم نور الدين محمود ، الإمارات الصليبية بالشام ، ليفتح على الصليبيين جبهة ثانية ، فبشقت جهودهم . كما حرص الخليفة العاضد الفاطمي على إمداد صلاح الدين بالمال اللازم^(٢) .

على أن المغيرين على دمياط ، من الفرنجة والبيزنطيين ، لم يتيسر لهم تحقيق غرضهم . إذ اضطروا إلى الانسحاب من هذه المدينة في ٢٥ ربيع الآخر سنة ٥٦٥ هـ ، بعد أن استمروا يحاصرونها نحو ٥٥ يوماً ، لوقوع الخلاف بين قوادهم ، على الخطوة التي يتبعوها لمهاجمة دمياط من ناحية ، فضلاً عما بلغهم من شروع نور الدين محمود في الاغارة على بعض الإمارات اللاتينية بالشام^(٣) .

وبما يجد ذكره أن الخلفاء الفاطميين في مصر ، كانوا يؤثرون في علاقاتهم مع البيزنطيين جانب المواقفة ، لإدراكهم خطورة معاداة دولتهم ، التي تناخم حدودها الجنوبية بلاد الشام . ومع ذلك ظلت العلاقات بين الطرفين لا تستقر على حال ، نظراً لتشابك مصالحهما في شرق البحر المتوسط .

(١) ابن الأثير : الكامل ج ١١ ص ١٣٢ .

(٢) أبو شامة : الروضتين ج ١ ص ١٨٠ والمقريزي : المصدر السابق

ج ١ ص ٢١٥ .

(٣) محمد مختار إلهامي : النوفيات الإلهامية ٢٨٣ .

٢ - همزة الفاطميين بالمرء الايطالية

(أمالفى - بيزا - جنوة - البندقية)

قامت علاقات تجارية بين المدن التجارية الإيطالية الكبرى مثل: أمالفى ، بيزا ، البندقية ، جنوة ، من ناحية ، وبين الدولة الفاطمية بمصر والشام من ناحية أخرى^(١) . وكان مما ساعد على توسع هذه المدن في علاقاتها التجارية مع الدولة الفاطمية ، انتقال مسرح النشاط البحرى الفاطمى إلى شرق البحر المتوسط^(٢) . وكانت مدينة أمالفى في مقدمة المدن الإيطالية ، التى قامت بينها وبين مصر والشام في العصر الفاطمى علاقات تجارية - وبلغ من نشاطها التجارى مع مدينة أنطاكية أن أصبح لتجارها حق خاص بهذه المدينة^(٣) . كما كانوا يفدون أيضا إلى الإسكندرية لاستيراد المنسوجات وأعواد المسك والكافور والبخور ، وغير ذلك من لوازم الكنائس . وكانت هذه السلع تجد لها سوقا رائجة في روما^(٤) ، كما أن تجار هذه المدينة حصلوا من الحكومة الفاطمية على كثير من التسهيلات التجارية^(٥) .

ومن مظاهر علاقات أمالفى مع مصر والشام في العصر الفاطمى ، أن أحد مواطنيها الأثرياء يدعى موريوس (Maurus) استعان بجمرة الصناع والفنانين من الإسكندرية لتزيين بهزقة قصوره بالزجاج المعشق والفسيفساء^(٦) .

(١) Heyd : Hist. du Comm., Tom, 1, P. 104

(٢) سعيد عاشور : أغواء جديدة على العلاقات بين بيزا وتولس ص ٣٤ (بحث نشر في مجلة كلية الآداب جامعة القاهرة)

Camb. Med. History, Vol. 3, P. 178

(٣) سرور : تاريخ الحضارة الإسلامية في الشرق ص ١٥٥ Benjamin

of Tudela, Vol. 2, P. 31 & Heyd : Ibid, Tome, 1, P. 104

Heyd : Op. Cit., Tome, 1 P. 94 - 96 (٤)

(٥) حسن إبراهيم : الإسلام السياسى ج ٤ ص ٤٠٨ ، عاشور : مصر في

العصور الوسطى ص ٢٤٣ ، Heyd : Op. Cit., Tome 1, p. 96, 104 - 106

Heyd : Op. Cit., Tome 1, p. 100-101. (٦)

كما أنه حين شرع في بناء دير ببيت المقدس - وكانت إذ ذاك خاضعة للسيادة الفاطمية - رأى أنه لابد من التفاوض مع الحكومة الفاطمية بمصر سنة ٤١١ هـ (١٠٢٠ م) - في أوائل عهد الخليفة الظاهر الفاطمي - لتمنحه قطعة أرض من الحى المسيحى بالمدينة المقدسة ، ليشيد عليها دير دمارى دى لاتينا ، (Mare De Latina) لإيواء الحجاج والتجار من أهل أمانى (١) . وكانت أمانى - التى تقع على الساحل الغربى لإيطاليا - تعتبر منافسا لا يستهان به ، بالنسبة لمدينة البندقية ، فى الاتجار مع كل من الدولتين الفاطمية والبيزنطية سواء بسواء (٢) . كما كان لها مصالح تجارية كبيرة فى شرق البحر المتوسط ، منذ أمطوليل ، أكثر مما كان لغيرها من المدن الإيطالية عدا البندقية (٣) .

وقد أفادت مدينة أمانى من تجارتها وتعاملها مع الدولة الفاطمية . إذ كان تجارها يأتون إليها بالسلع النادرة والغالية الثمن ، وبخاصة المنسوجات الحريرية . غير أن السياسة التى سار عليها حاكم مدينة أمانى واسمه «جيزولف ابن جو ليمار» ، التى تقضى بالحد من التعامل مع الفاطميين ، كان لها آثار سيئة على الحركة التجارية لأمانى مع الدولة الفاطمية فى شرق البحر المتوسط منذ سنة ١٠٧٣ م (٤) .

أما مدينة بيزا (Piza) ، فإن تطورها الحربى والتجارى ، يرتبطان بصراعها الذى لم يهدأ ضد المسلمين فى صقلية ، الذين كانوا يوالون

(١) سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٤٩ . وقد شيد هذا الدير فى مكان كنيسة بنفس الاسم كانت قد شيدت منذ ٩٩٣ م ، ثم هدمها الحاكم بأمر الله الفاطمى سنة ١٠١٠ م راجع

Heyd : Hist. Du Comm. Tome 1, p. 102 - 105

(٢) أرشيبالد : القوى البحرية والتجارية ص ٣٤٢ .

Heyd : Ibid, Tome 1, p. 108

(٣)

Heyd : Ibid, Tome 1, p. 107 - 108

(٤)

غزوها إبان الحكم الفاطمي في المغرب . ويروي بعض المؤرخين أن أهمية
بينا ظهرت منذ الفترة التي اشتدت فيها هجمات الأسطول الفاطمي عليها في
عهد المعز لدين الله . لذلك عمد البياضة إلى توجيه غاراتهم الانتقامية ضد
الفاطميين في كل من صقلية وبلاد المغرب (١) .

وكان البينيون وأهل جنوه يتابعون وقتذاك (١٠٦٠ م / ٤٥٤ هـ) ، جهود
روجر النورمندی ، لاستعادة جزيرة صقلية ، وانزعاجها من المسلمين . وكانوا
يرون أن تحركات روجر في هذا السبيل بطيئة ، لاعتقادهم أن استعادة صقلية أمر
لا يتحقق إلا بالاستيلاء على عاصمتها بلم ، نظراً لأهميتها التجارية . ولذلك
عرضوا على روجر النورمندی ، مساعدتهم للتعجيل بالسيطرة على بلم ، لكنه
رفض . فأبحر أسطولهم في آخر سنة ١٠٦٢ م لغزو بلم ، واستطاع البينيون
والجنوية أن يستولوا على البضائع التي كانت تحملها سفن مسلمي صقلية الراسية
في هذا الميناء ، لكنهم فشلوا في فتح بلم نفسها . وظلت المدينة على هذه
الحال حتى فتحها النورمان سنة ١٠٧٣ م (١١٦٤ هـ) (٢) .

كذلك أسهمت حكومة بينا في الهجمات الصليبية التي وقعت على بلاد
الشام سنة ١٠٩٩ م (٤٩٢ هـ) أيام الخليفة المستمل بالله الفاطمي (٤٨٧ —
٤٩٥ هـ / ١٠٩٤ — ١١٠١ م) (٣) . وقد جعل التجار البياضة ، بعد استيلاء الصليبيين
على بيت المقدس : على تيسيرات تجارية ، وامتيازات اقتصادية لتجارهم
في هذه المدينة . ولم يمضى غير قليل حتى صارت لهم بيوتات تجارية ، في كثير
من موانئ الدولة الفاطمية التي تطل على البحر المتوسط (٤) .

(١) Eney. Brit., Vol. 17, P.954 & Heyd: Hist De Comm. 1, P. 121.

(٢) Eney. Brit., Vol. 17. P. 955 & Stanley Lane-Poole : Hist. of Egypt in the Middle Ages. P. 186.

(٣) Eney. Brit., Vol. 17. P. 955.

(٤) Eney. Brit., Vol. 17. P. 955 Stanley : Hist. of Egypt in the Middle Ages. P. 163.

كذلك ساعدت مدينة بيزا وجود فروى دى بويون، حاكم بيت المقدس على إخضاع مدن الساحل الشامى، التى كانت فى حوزة الدولة الفاطمية، بما أمده به من السفن والرجال - وكان من أهم هذه المدن : أرسوف وقيسارية وعكا - ونتيجة لذلك اضطر الفاطميون سنة ٤٩٣ هـ (١١٠٠ م) - أى فى عهد المستعلى بن المستنصر بالله الفاطمى ٤٨٧ - ٥٤٩ هـ / ١٠٩٤ - ١١٠١ م - إلى عقد هدنة مع الصليبيين فى بيت المقدس (١).

ولقد زادت القوة البحرية لكل من بيزا وجنوة، بحيث صارت تتعرض للسفن الفاطمية التجارية، فى عرض البحر خلال رحلاتها، وتهدد ركابها من رعايا الدولة الفاطمية منذ منتصف القرن الخامس الهجرى. وبما شجعها - أى مدينة بيزا - على ذلك، ضعف القوة البحرية للدولة الفاطمية فى حوض البحر المتوسط وعجزها عن حماية رعاياها وسفنها التجارية وموانئها الشامية، وبالذات تلك المطلة على البحر المتوسط (٢).

هكذا استمرت العلاقات بين بيزا وجنوة من ناحية، والدولة الفاطمية من ناحية أخرى، يغلب عليها طابع التوتر حتى آخر عهد الخليفة الأمر بأحكام الله الفاطمى، (٤٩٥ - ٥٣٤ هـ / ١١٠١ - ١١٢٠ م). لما اضطرت بيزا إلى العدول عن سياستها، وحاولت تحسينها مع الدولة الفاطمية منذ منتصف القرن الثانى عشر الميلادى، وذلك لحرصها (أى بيزا) على استثمار تجارتها فى موانئ وأسواق الدولة الفاطمية فى الحوض الشرقى للبحر المتوسط (٣). فأرسلت سفيراً لها فى سنة ١١٥٤ م (٥٤٩ هـ)، إلى بلاط الخليفة الظافر الفاطمى (٥٤٤ - ٥٤٩ هـ / ١١٤٩ - ١١٥٤ م) (٤)، لتسوية مشاكل نجمت

(١) فيليب حتى : تاريخ العرب ج ٢ ص ٧٥٧

Heyd : Hist : Du Comm., T. 1, p. 121.

Kruger : Genoese Trade. P. 377-378. (٢)

(٣) أرشيبالد : القوى البحرية والتجارية ص ٢١٥ .

Kreuger : Genoese Trade. P. 378.

Amari : I Diplomi Arabi, P. 246-249 (٤)

عن عدوان من بعض البيازنة في إحدى السفن التجارية، على بعض التجار المضربين من رعايا الدولة الفاطمية، وتعرضهم لهم بالقتل والسلب، وهو الحادث الذي ثارت له الحكومة الفاطمية بمهاجمة التجار البيزيين المقيمين في مصر^(١).

ولما وصل صفيح بيزا (رانيري بوتاش) إلى القاهرة، اتفق مع الحكومة الفاطمية على تسوية لهذا الموضوع، تضمنت «تعهداً من حكومة بيزا بالقصاص من المعتدين من رعاياها، والامتناع عن تقديم أى عون أو مساعدة للصليبيين في بلاد الشام، أو لغیرهم من أعداء الدولة الفاطمية». وذلك في مقابل أن تدعم الدولة الفاطمية بإطلاق سراح رعايا مدينة بيزا الذين سجنوا، بسبب اعتدائهم على بعض المصريين، وحماية الحجاج والتجار البيازنة المسافرين إلى بلدان الدولة الفاطمية في سفن غير حربية^(٢).

وقد بلغ من اهتمام حكومة بيزا بتوطيد علاقاتها بالدولة الفاطمية ورجالها، أنه حين أسندت الوزارة في مصر إلى «طلانغ بن رزيك»، سارعت إلى إرسال وفد لتقديم التهنئة إليه. فرحب الوزير الفاطمي بقدوم هذا الوفد، وأحسن استقباله، كما وعد بالعمل على حماية رعايا مدينة بيزا في الدولة الفاطمية^(٣).

وقد تبودلت الكثير من الرسائل بين حكام بيزا وأساقفتها من ناحية، وبين الحكومة الفاطمية من جهة أخرى، فيما بين سنتي ١١٤٩ م، ١١٥٦ م - (٥٤٤، ٥٥١ م) - في عهد كل من الخليفة الظافر والخليفة الفائز الفاطميين - بشأن منح سفن وتجار بيزا التيسيرات التجارية والامتيازات الاقتصادية، في موانئ وأسواق الدولة الفاطمية. مما يدل على التطور الذي طرأ على العلاقات

(١) سرور: تاريخ الحضارة الإسلامية في الشرق ص ١٥٦.

Kruger: Genoese Trade P. 378.

Kruger: Op. Cit. P. 378—379.

(٢)

Heyd: Hist. Du Comm., T. I. P. 392—396.

(٣)

Stanley: Hist. of Egypt in the Middle Ages. p. 180—182.

نين بيزا والدولة الفاطمية ، نتيجة لحرص بيزا على التمتع بتسهيلات تجارية في موانئ الدولة الفاطمية بمصر والشام ، ورغبة في زيادة نشاطها التجارى عبر البحر المتوسط (١) .

على أن حكومة بيزا لم تكن مغلصة في تقربها من الفاطميين . فقد تجلى حرصها على مراعاة مصالحها ، حين أخذ أمار بك - ملك بيت المقدس - يهدد الفاطميين في مصر ، فأظهرت استعدادها لمعاونة الصليبيين في الهجوم على مصر والشام ، مقابل وعد قدمه لها أمورى ، بمنحها بعض الامتيازات التجارية تتمتع بها في البلاد المصرية ، في حالة نجاح الغزو الصليبي لمصر (٢) .

ولما انضح للبيزنين أن الصليبيين لن يتيسر لهم البقاء في مصر ، وأنهم في سبيل الاتفاق مع الحكومة الفاطمية للجلء عن البلاد ، صارت حكومة بيزا إلى الوساطة بين الطرفين ، وأفادها هذا العمل ، إذ منحها الخليفة الفاطمي العاضد (٥٥٥ - ٥٦٧ / ١١٦٠ - ١١٧١ م) كثيراً من التسهيلات والامتيازات التجارية (٣) . لكنها لم تلبث أن عادت إلى إثارة مصلحتها الخاصة ، فاشتركت مع الصليبيين سنة ١١٧٠ م ، في الهجوم على نجر دمياط ، وذلك على الرغم مما منعهها إياها الحكومة الفاطمية من امتيازات تجارية (٤) .

(١) Amari 1 Diplomi., P. 241-254

وقد أورد أمارى في هذه الصفحات الثلاث عشرة ، نصوصاً لأربع رسائل ، (وثائق) متبادلة بين خلفاء الدولة الفاطمية في مصر وبين حكومة بيزا وأساقفتها من ناحية أخرى ، فيما بين ١٠ أكتوبر ١٢٤٩ م حتى ١١٥٦ م . تضمنت الرغبة في منح بيزا تسهيلات تجارية وامتيازات اقتصادية في أسواق وموانئ الدولة الفاطمية . (وراجع أيضاً المؤلف مقال عن العلاقات بين المدن الإيطالية والدول الإسلامية) منشور بمجلة جامعة القاهرة بالخرطوم ١٩٧٣ عدد ٣) .

(٢) سرور : تاريخ الحضارة الإسلامية ص ١٥٧ ،

Hyed : Hist. du Comm., T. 1. p. 392-396

Heyd : Ibid, T , 1. P. 392-396 & Stanley :

Hist of Egypt in the Middle Ages, P. 181-182.

Stanley : Ibid., P. 182.

(٤)

أما عن مدينة جنوة (Genoa) وعلاقة الفاطميين بها ، فإنه بعد أن استقرت أحوال الدولة الفاطمية في المغرب للخليفة الفاطمي «عبيد الله المهدي» ، وأزعجت له جزيرة صقلية ، أعد حملة بحرية جعل على قيادتها «صاين الفتي الصقلي» ، قامت بالإغارة على مدينة جنوة سنة ٢٢٢ هـ (٩٣٤ - ٩٣٥ م) وعاشت في نواحها (١) .

فلما ولي «القائم» بأمر الله الفاطمي ، الخلافة سنة ٣٢٢ هـ ، سار على نهج أبيه عبيد الله المهدي . فأرسل إلى إيطاليا حملة سنة ٣٢٣ هـ (٩٣٥ م) - بقيادة «يعقوب بن إسحق» - يمت شطر نابلي ، وجنوة للمرة الثانية ، وهاجمت الحملة المدينتين ونهبتهما (٢) . ثم عادت الإغارة - كما بقعتها - على جريقي سردينيا وكورسيكا ، كما أحرقت الكثير من السفن البيزنطية والجنوية معا ، وفي ذلك يقول المقرئ (٣) : « فلما فرغ (أى القائم بأمر الله الفاطمي) من جميع ما يريده أظهر موت أبيه واصنقل بالامر . . . وتبع سيرة أبيه ، وثار عليه جماعة فظفر بهم ، وبث جيشه في البر والبحر ، فسبوا وغنموا من بلدة جنوة . . . وقد ظل طابع العداء يعمود العلاقات بين الدولة الفاطمية ، ومدينة جنوة ، منذ بداية القرن العاشر الميلادي ، حتى أيقنت حكومة هذه المدينة من صعوبة مواجهة الفاطميين وبحريتهم في البحر المتوسط ، فعمدت إلى التودد إليهم وبخاصة بعد أن اتخذوا مصر مقرا لخلافتهم سنة ٣٦٢ هـ (٤) .

(١) ابن الأثير الكامل ج ٨ ص ١٠٨ (بالمسكبة الصقلية ص ٢١٧ - ٢١٨) وابن عذاري البيان ج ١ ص ٢٩٦ وحسن إبراهيم : تاريخ الدولة الفاطمية ص ١١١ .

(٢) القيرواني : المؤنس ، ص ٥٤ ، ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ١٠٨ - المقرئ : اتعاظ الخلفاء ص ١٠٨ وابن عذاري : المصدر السابق ج ١ ص ٢٩٦ (٣) المقرئ : خطط ج ٢ ، ص ١٥٥ ، (ط بيروت بيروت) .

(٤) Kruger : Genoese Trade, P. 377.

على أن تكون العلاقات بين مدينة جنوة وبين مصر ، تجلى في النصف الأخير من القرن الحادى عشر الميلادى ، إذ عقد مندوب عنها معاهدة تجارية مع الحكومة الفاطمية سنة ١٠٦٣م (٤٥٥ هـ) . كما وافق بعض خلفاء العصر الفاطمى الأخير على حماية رعايا جنوة أثناء إقامتهم فى المدن أو الموانى المصرية والشامية^(١) . وكان كثير من تجار جنوة يتوافدون إلى الإسكندرية لاستيراد بعض السلع وبخاصة التوابل ، والشب ، والنظرون التى احتكرت الحكومة الفاطمية تجارتها ، واحتفظت لنفسها بحق بيعه للروم^(٢) . وكان لأهل جنوة جالية تقيم فى الإسكندرية^(٣) .

وليس أدل على ما كان بين جنوة ومدن الشام فى العصر الفاطمى من علاقات تجارية مما ذكره - أسقف كرويلاند واينجولف - من أنه بعد انتهاء زيارته للأماكن المقدسة فى بيت المقدس عام ٤٥٥ هـ (١٠٦٣م) ، فى عهد المستنصر الفاطمى ، أبحر إلى مدينة يافا على مركب تجارى جنوى . هذا فضلا عن أن « فوجودى بويون » قام بزيارة سياحية إلى القبر المقدس فى كنيسة القيامة ببيت المقدس ، قبل الحرب الصليبية الأولى (١٠٩٤ - ١٠٩٥م) ، بصحبة « الكونت دى فلاندرز » ، ثم سافر إلى مدينة الإسكندرية أيضا فى أحد المراكب التجارية الجنوية^(٤) .

على أن الجنوية والبيازنة ، لم يبدأوا نشاطهم التجارى الحقيقى فى الحوض الشرقى للبحر المتوسط مع الدولة الفاطمية إلا بعد عام ١٠٩٥م . فحتى هذا

(١) سرور : تاريخ الحضارة الإسلامية فى الشرق ، ص ١٥٧

Heyd : Hist. Du Comm., T. 1, P. 391.

(٢) المقربرى : خطط ، ج ١ ، ص ١٠٩ ، وسرور : سياسة الفاطميين

الخارجية ، ص ٢٥ ، المصدر السابق ، ص ١٥٧ .

Heyd : Ibid, T. 1, P. 107.

(٣)

(٤) Heyd : Hist. Du Comm., T., 1. P. 124

الوقت كانت العلاقات التجارية مع الدولة الفاطمية بمصر والشام ، تكاد تكون مقصورة على الأمازيغيين والبنادقة ، الذين قاموا بتزويد باقي مدن إيطاليا وغرب أوروبا بتجارة الشرق^(١) .

لقد قامت جنوة بدور كبير وبارز منذ أواخر القرن الحادى عشر الميلادى ، فى التجارة مع بلدان الدولة الفاطمية . ذلك أن الأسر الجنوبية التجارية التى قدمت مساعدات وافرة للحركة الصليبية ، أصبحت فى وضع طيب ، ليس فقط فى جنوة وحدها ، بل فى المناطق الخاضعة للنفوذ التجارى لهذه المدينة فى شرق البحر المتوسط . فقامت هذه الأسر التجارية الجنوبية ، فى منتصف القرن الثانى عشر الميلادى ، باحتلال مكان الصدارة فى تجارة جنوة عبر البحر المتوسط ، مع الشام ومصر وشمال أفريقيا^(٢) . فكثرت تردد سفنهم التجارية ، وزادت استثماراتهم فى الدولة الفاطمية فى نطاق تجارة جنوة فى شرق البحر المتوسط ، هذا فضلا عن اتجارهم مع بلدان الحوضين الأوسط والغربى لهذا البحر^(٣) .

وكان من أهم السلع التى قام تجار جنوة لنقلها على سفنهم إلى مصر والشام فى العصر الفاطمى ، الأقمشة القطنية ذات الوبر ، وهى من إنتاج بافيا Pavia ، وميلان Milan . وكان التجار الجنوبيون يستوردون من مصر المنسوجات المصنوعة فى مدينة تنيس ، فضلا عن بضائع المشرق الواردة من الهند والصين^(٤) .

على أن تجار جنوة أخذوا فى أواخر عام ١١٦٣ م (٥٥٥٨) يوجهون

Heyd : Hist. du Comm. T. 1, P. 125 (١)

Kruger : The Wares of Exchange, P. 57 (٢)

Kruger : Op. Cit, P. 57 - 58. (٣)

Kruger : Op. Cit, P. 59 - 60. (٤)

اهتمامهم إلى موانئ شالي أفريقيا المختلفة . ولم يتم بالتالي عقد أى اتفاقات تجارية مع الحكومة الفاطمية في ذلك العام . كما منعت المدن الإيطالية من الاتجار مع الدولة الفاطمية ، بسبب حروب بيزا التي بدأت منذ سنة ١١٦٢ م مع دولة الموحدين بالمغرب (١) .

وعما يجدر ذكره أن مدينة جنوة ركزت نشاطها التجارى في الحوض الشرقى للبحر المتوسط على الدولة الفاطمية ، حيث منح تجارها كثير من التسهيلات والامتيازات التجارية ، التي كان من شأنها تشجيعهم على القدوم إلى موانئ وأسواق هذه الدولة (٢) .

وكان يقوم بالتجارة مع الدولة الفاطمية بعض كبار التجار الذين ينتمون إلى خمس أسر جنوية . ويعد هؤلاء التجار بمثابة الوسطاء بين جنوة وهذه الدولة (٣) . فامتثلوا ما منح لهم من تيسيرات اقتصادية وتجارية في العمل على زيادة حركة التجارة بين جنوة والدولة الفاطمية في مصر . كما أن امتلاكهم المراكب التجارية الكبيرة ، وما كانت تقدمه لهم حكوماتهم من معونة ، سهل لهم سبيل التبادل التجارى ، مما عاد عليهم بالربح الوفير (٤) .

كذلك كان للبندقية صلات تجارية بمصر الفاطمية — (وهي صلات ترجع في الغالب إلى ما قبل القرن العاشر الميلادى) — وعلى هذا لم يكن اهتمام البندقية بإقامة علاقات مع الفاطميين في مصر والشام بعد سنة ٢٦٢ هـ بأقل من غيرها من المدن الإيطالية (٥) .

Kruger : Genoese Trade, P. 381 - 382. (١)

Kruger : Ibid, P. 382. (٢)

Byrne : Genoese Trade with Syria, P. 198. (٣)

Ency. Brit. Vol. 10, P. 117, Kruger : Genoese Trade, (٤)
P. 378.

(٥) عاشور ، مصر في العصور الوسطى ، ص ٢٤٣ - ٢٤٤

Heyd : Hist. Du Comm., p. 1, p. 114 - 115, 391.

وكان لموقع البندقية الجغرافى أثره البالغ فى نشاطها التجارى ، وقيامها بدور الوسيط التجارى بين شعوب أوروبا وبين أقطار الشرق الإسلامى بصفة خاصة (١) . فكانت سفن البنادقة التجارية تقوم برحلاتها ذهابا وإيابا ، ما بين سواحل شمال أفريقيا وجزيرة صقلية أيام الفاطميين - بل وقبلهم - لنقل المسافرين والبضائع . كما كان البنادقة يترددون كثيرا على سورية ومصر منذ أن اتخذ الفاطميون القاهرة حاضرة لهم (٢) .

وكانت سفن البندقية تنقل إلى الدولة الفاطمية فى مصر الأخشاب والحديد والأسلحة (٣) حتى سنة ٩٧١م ، حيث أمر دوقهم بطرس الرابع وأسقفهم كانديانو Candiano ، بمنع التجار البنادقة من أن يصدروا للسليدين حاجاتهم من الخشب والحديد اللازم لبناء السفن . وقد شمل الحظر الأخشاب الواردة للبندقية ، من غابات دالماتيا Dalmatia ، وفريول Frioul وأستريا Ostria . أما الأسلحة فنفع بيعها للفاطميين أيا كان نوعها سواء الدروع أو التروس والسيوف والرماح . ثم تكرر تجديد الحظر نتيجة لإغفال حكومة وتجار البندقية تنفيذه طمعا فى الكسب التجارى (٤) .

وقد ساء أباطرة الدولة البيزنطية أن حكومة البندقية وتجارها لم يذعنوا لقرارات الحظر التى تضمنت عدم مد الفاطميين بالأخشاب والحديد والأسلحة ، وهى سلع تمكن الفاطميين ، من محاربة الدولة البيزنطية برا وبحرا (٥) .

(١) Heyd : Hist du T. 1, p. 109.

(٢) Hegel : Ibid, T. 1, p. 110.

(٣) راشد البراوى : حالة مصر الاقتصادية فى عهد الفاطميين ص ٢٩٤ ،

حسن إبراهيم : الإسلام السياسى ج ٤ ، ص ٣٩٤ .

(٤) Schlumberger : L'Épopée Byz., T, I, p. 239.

(٥) Ibid, T. I, p. 239.

وقد احتج كل من باسيل الثاني وقسطنطين الثامن ، على استمرار تجارة الأخشاب والحديد والأسلحة التي توردتها البندقية للفاطميين . كما هدد الإمبراطور ، حنا زيمسكيس ، البنادقة ، بأنه إذا لم تتوقف هذه المتاجر غير المشروعة — مع الفاطميين — فسوف تتعرض (سفن البنادقة) للحرق والفرق والتدمير بمحمولاتها (١) .

ومن المرجح أن هذا التحذير البيزنطي حمل بطرس الرابع ، دوق البندقية على عقد اجتماع مع « ماران ، Marin أسقف أوليفولو Olivolo ، وسائر رجال الدين البنادقة ، وعدد كبير من البنادقة معظمهم من الأعيان والتجار لمناقشة الوسيلة الفعالة التي تمكنهم من صرف الإمبراطور حنا زيمسكيس البيزنطي عن تشدده ومعالجة ذلك الأمر الخطير (٢) .

وقد قرر المجتمعون أن يتعهد تجار البندقية أمام دوقهم بطرس الرابع بعدم الاتجار في الأخشاب والذخائر وبيعها للمسلمين (٣) . وفرضت غرامة كبيرة على من يخالف هذا الحظر ، وشددوا العقوبة إلى الإعدام في حالة تكرار حدوث المخالفة وضبط التاجر متلبسا بتوريد أخشاب للدولة الفاطمية . وقد نفذت هذه القرارات الصارمة فور صدورهما على ثلاث سفن كانت على وشك الإبحار : اثنتان منها كانت وجهتهما المهدية ، والثالثة إلى طرابلس الغرب ، ولم يكن تنفيذ هذا القرار بالنسبة لمصر والشام أقل صرامة من تنفيذه في شمال أفريقيا (٤) .

(١) العريني : الدولة البيزنطية ، ٧٧ ، حاشية (١)

Heyd : Hist. du Comm. T. I, p. 113.

(٢) العريني : المصدر السابق ، ص ٧٧ — ٧٨ .

Schlunberger : Ibid, T I, p. 240.

(٣)

Heyd : Hist. Du Comm., T. I, p. 113.

(٤)

(م ١٦ — سياسة الدول الإسلامية)

ثم تجلى في مسنهل القرن الحادى عشر الميلادى ازدياد التوتر فى العلاقات بين الفاطميين والبيزنطيين ، مما أثر بالتالى على حركة تجارة مدينة البندقية مع الدولة الفاطمية ، كما تأثرت نجارة كل من أمانى وقابلى وجنوة وبيزا . وفى سنة ١٠٠٤ ، ١٠٠٥ م (٣٩٤ - ٣٩٥ هـ) — أيام خلافة الحاكم بأمر الله الفاطمى — تعرضت جنوة لهجوم من أسطول مسلى صقلية ، بينما تمكن البنادقة فى سنة ١٠٠٤ م (٣٩٤ هـ) من تخليص بارة (بارى Bari) من حصار ضربه عليها أسطول فاطمى . كما تمكن البنادقة فى السنة التالية (١٠٠٥ م) ٣٩٥ هـ من هزيمة وتدمير أسطول فاطمى أبصر من صقلية ، أمام مدينة ريو — (ريجيو Riggio) — فى قلاوية جنوب إيطاليا^(١) .

وكان لقرار حظر إرسال خشب السفن إلى الفاطميين الذى أصدرته حكومة البندقية أثر سىء فى مصر . إذ ترتب عليه عدم توافر الخشب الصالح لصناعة السفن للأسطول الفاطمى^(٢) ، فى عهد الخليفة العزيز بالله الفاطمى (٣٦٥ - ٣٨٦ هـ) ، مما اضطر وزيره « عيسى بن نسطورس » إلى إصدار أوامره بقطع الأخشاب من مختلف جهات القطر المصرى^(٣) ، وحتى قلعت (نزع) ، صوار (جذوع) كبار ، كانت مسقفة على دار الضرب بمصر ، بجانب دار الشرطة ، وفى البهارستان الذى فى سوق الختام ، ونشروا جميعها ، وأعدوا أسطولا آخر^(٤) .

ولم يكن فى مقدور حكومة البندقية وقتذاك الخروج على قرارات الخطر التجارية .

(١) Camb. Med. Hist , Vol. 4, p. 371.

(٢) آدم ماز : الحضارة الإسلامية ج ٢ ص ٣١٥

Heyd : Hist. Du Comm., T. I, p. 113-114.

(٣) الانطاكي : تاريخ سعيد بن بطريق ص ١٧٨ - ١٧٩ ، والمقرئى : خطط ج ٢ ص ١٩٦ .

(٤) المقرئى : خطط ج ٢ ص ١٩٦ - ١٩٧ ، ط . بولاق .

لذلك أثر البنادقة التزام جانب بين نقطة ، بة فيذ الحظار على التجارة في السلع المحظورة (الحشب والحديد والأسلحة) ، مع الدولة الفاطمية^(١) . وظل الحال على ذلك حتى أوائل القرن الحادى عشر الميلادى ، حيث أصدر دوق البندقية الجديد ، بيترى الثانى أورسيولو (Pietor Orseolo) فى سنة ١٠٠٠ م (٥٢٩١ هـ) ، قراراً بإيفاد سفراء من البندقية إلى الدول الإسلامية المطلة على البحر المتوسط ، للحصول على تسهيلات تجارية تضمن للبنادقة امتيازات خاصة فى سوريا ومصر وبلاد المغرب وصقلية^(٢) .

وقد نجح الدوق ، بيترى أورسيولو ، فى مسعاه ؛ فحصل لمدينته على تيسيرات وامتيازات تجارية فى أراضي وموانى الدولة الفاطمية بمصر والشام ، فلما خلفه أخوه ، أوتو بن أورسيولو (١٠٠٩ - ١٠٢٦ م) فى ذوقية البندقية سار على سياسته ، فنمت فى عهده علاقات البندقية التجارية مع الدولة الفاطمية^(٣) .

وهكذا رأت البندقية - حين وانتهى القوة والفرصة لحاية نفسها - ألا تضحي بمصالحها الخاصة مع المسلمين ، فى سبيل إرضاء أباطرة الدولة البزنطية . فعملت على تنمية علاقاتها التجارية مع المسلمين ، واستطاعت أن تحصل على امتيازات لسفنها فى موانى الدولة الفاطمية^(٤) . وكانت سفن البنادقة تنقل من موانى مصر منتجات آسيا إلى أسواق أوروبا^(٥) .

ولا شك أن لزيادة قوة المدن الإيطالية بعد عام ٩٦٠ م ٥٣٤٩ ، أفاد تجار هذه المدن إلى حد كبير . فأمنهم من هجمات الأسطول الفاطمى

(١) أرشيبالد : القوى البحرية والتجارية ص ٣٩٥ - ٣١٦ .

(٢) Hey : Hist. Du Comm., T. I, p. 114-115.

(٣) Heyd : Ibid, T. I, p' 116-117,

(٤) سرور . سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٥١ .

(٥) Heyd : Hist. Du Comm., T. I, p. 114.

في جزيرة صقلية. وأصبح في استطاعتهم الوصول إلى القسطنطينية في أمن وطمأنينة ، كما صار في إمكانهم الوصول إلى سواحل مصر والشام دون أن يضايقهم الخطر البيزنطي المفروض على تجارة المسلمين في حوض البحر المتوسط .

ولقد أذنت الحكومة الفاطمية في مصر لتجار المدن الإيطالية وغيرهم ، بإنشاء الفنادق الخاصة باقامتهم في مصر ، فكثير عدد هذه الفنادق في العصر الفاطمي نتيجة للتوسع التجاري في هذا العصر . وكان لكل جالية في مدينة الاسكندرية فندق عبارة عن بناء يقيم فيه التجار الأوروبيون ، ويحفظون فيه بضائعهم أما داخل المدينة أو خارجها^(١) . وكان كل فندق يحتوى على كنيسة صغيرة يقيم فيها التجار الوافدون شعائرهم الدينية ، كما كان به فرن يصنعون فيه الخبز حسب هاداتهم وكان يصرح لهم فيه بشرب النبيذ ، وكانت كل جالية تختار أحد أفرادها الاشراف على تنظيم إقامتهم في الفندق ، ويمثلهم أمام السلطات الفاطمية الحاكمة سواء في الاسكندرية أو القاهرة ، ويسمى هذا الشخص الفندقى^(٢) .

وعما لا شك فيه أن الدولة الفاطمية في مصر والشام شهدت رخاءا تجاريا في الحوض الشرقي للبحر المتوسط ، بسبب اهتمام الحكومة الفاطمية بتدعيم علاقاتها مع المدن الإيطالية ، برغم ما شاب هذه العلاقات أحيانا من توتر وعدا^(٣) . ذلك أن المدن الإيطالية قامت بنشاط كبير في التجارة بفضل

(١) البراوى : حالة مصر الاقتصادية في عهد الفاطميين ص ٢٧١ ، وسرور : تاريخ الحضارة الإسلامية في الشرق ص ٢٦٠ .

(٢) البراوى : المرجع السابق ص ٢٧١ ، سرور : نفس المرجع ص ١٦٠ .
وعنه راجع :

Kamerer : La Mer Rouge, Tome, 1, p. 29.

Goitein : Studies on Islamic Hist., p. 311.

(٣)

ما أتيسر لها من فرص في موانئ الدولة الفاطمية . فأسهمت بذلك بقسط وافر من النشاط الاقتصادي ، الذي شهدته الحوض الشرقى للبحر المتوسط خلال القرنين الحادى عشر والثانى عشر الميلاديين . لأنها - أى المدن الإيطالية - كانت أكثر بيعا الفاطميين وأكثر شراءا من الدولة البيزنطية^(١) .

وصفوة القول أن السفن التابعة لبعض المدن الإيطالية ، مثل أمالفي والبندقية نشطت حركتها في المدن الساحلية بالشام ومصر في العصر الفاطمى . وهذا دليل على انتقال حركة النشاط التجارى صوب الجنوب ، بعيدا عن القسطنطينية . ثم لم تلبث الدولة البيزنطية أن ابتعدت عن كل نشاط تجارى ، مع المدن الإيطالية ، وبخاصة بعد أن حصل البنادقة في سنة ١٠٨٢ م على كثير من الامتيازات الاقتصادية والتيسيرات التجارية من الفاطميين بمصر^(٢) . وهكذا صار للمدن الإيطالية ، منذ مطلع القرن الثانى عشر الميلادى ، شأن كبير في الحركة التجارية بحوض البحر المتوسط . فزاد نشاطها للتجارى في موانئ الدولة الفاطمية بمصر والشام ، وعبرت سفنها معظم جهات هذا البحر ، فيما بين شواطئ الأندلس غربا ، والشام شرقا ، ومصر جنوبا^(٣) . كما غدت هذه المدن مراكز هامة للوساطة التجارية بين الشرق والغرب^(٤) .

لكن ذلك النشاط التجارى للمدن الإيطالية ، لم يلبث أن اتخذ طابعا عدائيا تجاه الدولة الفاطمية . حين أسهمت بعض هذه المدن في الحملات الصليبية التى أغارت على بعض مدن الشام ومصر في أواخر العصر الفاطمى^(٥) .

(١) Goitein : Studies on Islamic, p. 311 - 312.

(٢) Ibid, p. 311 - 312.

(٣) فيليب حتى : تاريخ العرب ج ٢ ص ٧٥٧ .

Heyd : Hist Du Comm. T. I. p. 109 - 110.

(٤) فيليب حتى : المصدر السابق ج ٢ ص ٧٥٧ .

(٥) ابن ميسر : أخبار مصر ص ٣٩ .

فاستولى أسطول بنديقي - بعد شهر من وفاة « جود فروى دى بويون » سنة ١١٠٠ م^(١) - على ميناء حيفا دون أن يلقى أدنى مقاومة من الأسطول الفاطمى^(٢). بل أن أسطول البنادقة تمكن من إغراق أسطول فاطمى سنة ٥١٧ هـ (١١٢٣ م) تجاه حيفا ، وأسر بعض قطعه^(٣). وكانت مدن أرسوف وقيسارية ، قد سقطت فى يد أسطول جنوى سنة ٤٩٣ هـ (١١٠٠ م)^(٤).

(١) ابن خلكان : وفیات الاعیان ج ١ ص ١٠١ .

(٢) حتى : المصدر السابق ج ٢ ص ٧٥٧ .

(٣) ابن الاثير : الكامل (بالمكتبة الصقلية ص ٢٨٤) .

Stevenson : The Crusaders in the East, p, 82

(٤) ابن خلدون : المسبر ج ٥ ص ١٨٦ ، وحتى : المصدر السابق ج ٢

الباب الخامس

انحلال الدولة الفاطمية وأثره على نشاطها البحري في شرق البحر المتوسط

١ - مظاهر انحلال الدولة الفاطمية .

٢ - تقلص النفوذ الفاطمي في الحوض الشرقي للبحر المتوسط .

الباب الخامس

انحلال الدولة الفاطمية واثره على نشاطها البحرى

فى شرق البحر المتوسط

١ - مظاهر انحلال الدولة الفاطمية

دخلت الدولة الفاطمية بمصر فى دور الانحلال والضعف، منذ أواخر القرن الخامس الهجرى، وتجلي هذا التدهور فى عدة مظاهر، فقد زادت سلطة الوزراء الفاطميين، واستأثروا بالسلطة دون الخلفاء^(١). فأقدم الوزير الأفضل ابن بدر الجمالى على تولية «أبى القاسم أحمد بن المستنصر» الخلافة ولفـِّبه «بالمستعلى بالله»، فى اليوم الثامن عشر من ذى الحجة سنة ٤٨٧ هـ، وأقصى أخاه الأكبر نزار رغم أحقيته للخلافة^(٢)، مما ترتب عليه اضطراب الأمور فى بعض البلاد المصرية. فاحتاز أهل الاسكندرية وواليها الفاطمى إلى نزار وبايعوه بالخلافة، ولقبوه «بالمصطفى لدين الله»^(٣). لكن الأفضل تمكن من القضاء على الفتنة التى أثارها نزار، كما ألحق بأهل الاسكندرية الذين شايعوه كثيراً من الضرر والأذى^(٤).

(١) ابن ميسر: تاريخ مصر ص ٣١، وابن الداودادارى: الدورة المضنية

ص ٣٥٩.

Stanley Lane Poole: Hist of Egypt. p. 146-147

(٢) ابن ميسر: المصدر السابق ص ٣٥، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ٥

ص ١٤٢، سرور: الدور الفاطمية ص ١١٣.

(٣) ابن ميسر: المصدر السابق ص ٣٦ - ٣٧.

(٤) المقرئى: اتعاظ الخلفاء ص ٢٨٢، هبذ المنعم ماجد: السجلات المستنصرية

ص ٤٣، ١٤٥ - ١٥١.

استطاع الأفضل — بعد إخماد فتنة نزار — أن يسيطر على الأمور في الدولة الفاطمية . فانفرد بالأمور فيها دون الخليفة « المستعلي بالله » بن المستنصر الفاطمي ^(١) . وبلغ من نفوذه أنه — بعد وفاة المستعلي — أحضر « أبا علي المنصور بن المستعلي » ، وبايعه بالخلافة سنة ٤٩٥ هـ ، وأقامه مكان أبيه ، ولقبه « بالأمير بأحكام الله » وكان عمره وقتذاك ٥ سنوات ^(٢) .

استغل الأفضل ازدياد سلطته في عهد خلافة « الأمر الفاطمي » (٩٥٠ — ٥٢٤/١١٠١ — ١١٣٠ م) ، فلم يحرص على الاحتفاظ برسوم الفاطميين الدينية ، بل أخذ يميل ميل السنين . وقد تجلّى ذلك في إلغائه الاحتفال بمولد النبي صلى الله عليه وسلم ، ومولد ابنته فاطمة وعلى ، رضى الله عنهما ، ومولد الخليفة القائم ^(٣) . ولا شك أن عمله هذا يؤدي إلى إضعاف نفوذ الفاطميين ، الذين كانوا يحرصون على الاحتفال بهذه الأعياد لإثبات انتمائهم إلى علي بن أبي طالب ، وزوجته فاطمة بنت الرسول عليه الصلاة والسلام . خير أن الخليفة الأمر ما لبث — بعد أن قبض على زمام الأمور في مصر — أن تخلص من وزيره الأفضل ^(٤) .

كذلك تجلّى ازدياد سلطة الوزير « أبو علي أحمد بن الأفضل » في عهد الخليفة الحافظ . فتمعه من التصرف في شئون الدولة ، وصار لا يسمح لأحد بمقابلاته إلا بإذن منه ^(٥) . كما أمعن في إضعاف المذهب الاسماعيلي فاتخذ

(١) المقرئى : خط ج ١ ص ٤٤٠ ط . بولاق ، أو ج ٢ ص ١٦٥ ط . بيروت .

(٢) السيوطى : حسن المحاضرة ج ٢ ص ١٤ — ١٦ .

(٣) سرور : الدولة الفاطمية في مصر ١١٨ — ١١٩ .

(٤) ابن القلاسى : ذيل تاريخ دمشق ص ٢٠٣ — ٢٠٤ ، وأبو الفدا : المختصر في أخبار البشر ج ٢ ص ٢٤٦ .

(٥) أبو الفدا : نفس المصدر ج ٣ ص ٤ — ٥ .

لإجراءات غايتها إظهار مذهب الإمامية ، وأمر بإسقاط لاسم داسماعيل
ابن جعفر الصادق، - الذى تنسب إليه الاسماعيلية - من الخطبة، والدعاء
لمحمد المنتظر د (الإمام الثانى عشر) ، ، وعين سنة ٥٢٥ هـ أربعة قضاء :
لثنين من السنة أحدهما شافعى والآخر مالكي ، ولثنين من الشيعة ، وفوض
كل منهم فى الحكم حسب مذهبه (١) .

ولقد أدت سياسة الوزير أبى على أحمد بن الأفضل المناهضة للإسماعيلية ،
إلى إثارة حفيظة أتباع هذا المذهب . فكونوا معارضة قوية ضده ، تزعمها
د أبو الفتح يانس الحافظى ، وقتلوه فى ١٦ محرم سنة ٥٢٦ هـ ، ثم قاموا بإطلاق
سراح الحافظ (٢) . وبذلك انتهت بالفشل محاولة نشر مذهب الإمامية فى
مصر (٣) .

وكان من مظاهر انحلال الخلافة الفاطمية ، تنافس كبار رجال الدولة
الفاطمية، على منصب الوزارة ، الذى تجلّى منذ عهد الخليفة الحافظ . فقد طمع
« بهرام الأرمنى » ، والى الغربية ، فى هذا فاضطر الخليفة إلى توليته الوزارة (٤) .
ولما اشتدت سطوة الأرمن فى عهد هذا الوزير بعث أمراء الجيش وقواده إلى
د رضوان بن ولخشى ، والى الغربية ، يطلبون منه إنقاذهم عما لحق بهم ، فقدم
إلى القاهرة وخلف بهرام فى الوزارة سنة ٥٣٠ هـ / ٥٣١ هـ ، وتلقب بالملك
الأفضل (٥) .

(١) مجموعة الوثائق الفاطمية ص ٩٠

(٢) أبو المحاسن . النجوم الزاهرة ص ٥٣ - ١٤٢ - ١٤٣ ومجموعة الوثائق
الفاطمية ص ٩٤ - ٩٥ . سرور الدولة الفاطمية فى مصر ص ١٢٠ .

(٣) أبو الفدا : المختصر ج ٣ ص ٤ . وكانت وزارة يانس قصيرة إذ مات
فى ذى الحجة ٥٢٦ هـ .

(٤) Stanley Lane - Poole : Saladin and the Fall of Kingdom
of Jerusalem p. 80

(٥) ابن ميسر : تاريخ مصر ص ٨٢ - ٨٧ والمقرئى : خطط ج ٢ ص ١٦٦

ط بيروت .

ثم اشتد التنافس في عهد الخليفة الظافر الفاطمي (٥٤٤ - ٥٤٩ هـ) بين رجال الدولة على منصب الوزارة . فثار الأمير « علي بن السلار » والى الاسكندرية والبحيرة ، وقصد القاهرة ، فاضطر الوزير « نجم الدين بن مهسال » إلى الفرار . وحل « ابن السلار » محله في الوزارة ، وأخذت قواته تتعقب « ابن مهسال » حتى أوقعت به الهزيمة وقضت عليه عند قرية « دلاص » بالصعيد (١) .

على أن تعصب « ابن السلار » للمذهب السني ، وحرصه على إحلاله بمصر محل المذهب الإسماعيلي ، حمل رجال الدولة الفاطمية على التخلص منه سنة ٥٤٨ هـ ، واغتيل في السنة التالية الخليفة الظافر بتدبير من وزيره « أبي الفضل عباس » (٢) .

ونتيجة عن مقتل الخليفة الظافر ، أن اضطربت الأمور في القاهرة ، وتعرض أتباع الوزير عباس لكثير من الأذى لمخطط الناس عليه . مما اضطره إلى الفرار إلى الشام ، لكنه أقي حثفه أثناء محاولته الهرب (٣) .

ولما تقلد « طلائع بن رزيك » الوزارة في مصر ، بعد أن قضى على الاضطرابات التي حدثت في القاهرة على أثر مقتل « الخليفة الظافر » سنة ٥٤٩ هـ ، تلقب بالملك الصالح (٤) . ولم يلبث أن انفرد بالنفوذ والسلطة في

(١) أسامة بن منقذ : الاعتبار ٧ - ٨ والقلقشندي : صبح الأعشى ج ٣ ص ٤٨٥ .

(٢) أسامة بن منقذ : الاعتبار ص ١٨ - ٢١ ، أبو الفدا : المختصر ج ٣ ص ٢٨ - ٣٠ .

(٣) أسامة بن منقذ : نفس المصدر ص ٢١ وابن أبياس : بدائع الزهور : ج ١ ص ٦٦ - ٦٧ .

(٤) ابن أبياس : المصدر السابق ج ١ ص ٦٦ - ٦٧ وبمجموعة الوثائق الفاطمية ص ١٥٢ - ١٥٤ .

إدارة الدولة الفاطمية ، بحيث صارت بيده كل السلطات (١) .

وكان لحرص طلائع ابن رزيك على الاستئثار بالسلطة ومحاولة لإحلال الإمامية محل المذهب الإسماعيلي ، أن عمدت عمه الخليفة الفائز والوصية عليه إلى تدبير اغتياله . لكنه عجل بالتخاص منها . ونقل كفالة الخليفة إلى عمته الصغرى (٢) .

وبلغ من نفوذ ابن رزيك أنه لما توفي الخليفة الفائز الفاطمي في ١٧ رجب ٥٥٥ هـ ، دون أن يوصى لأحد بولاية العهد ، أقام الأمير ، أبا محمد عبد الله ابن الحافظ ، خليفة ، ولقبه « العاضد لدين الله » (٣) . كما وضحت مهامه في حرصه على زواج ابنته من هذا الخليفة ، أملا في أن ترزق منه ولدا ، فيجتمع ابني رزيك الخلافة مع الملك (٤) . لكن حياة ابن رزيك انتهت بقتله ، بتدبير من عمه الفائز الصغرى في ١٩ رمضان سنة ٥٥٥ هـ (١١٦١ م) (٥) .

أدى التنافس على منصب الوزارة الفاطمية ، إلى استعانة بعض الطامعين في هذا المنصب بأمراء الدول المجاورة ، مما ترتب عليه تطلع هؤلاء الأمراء إلى بسط سلطانهم على مصر ، منتهزين فرصة ضعف الخليفة الفاطمي العاضد (٦) فلما ولي « شاور بن مجير السعدي » سنة ٥٥٨ هـ الوزارة ، بعد تخلفه من « العادل بن طلائع بن رزيك » (٧) ، ثار عليه ضرغام أحمد قواد الجيش

(١) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ٣١١ - ٣١٢ .

(٢) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ٣١٤ .

(٣) أبو الفدا : المختصر ج ٣ ص ٣٩ ، والمقرئى : اتعاظ الخلفاء ص ٢٨٨ .

وخطط ج ٢ ص ١٦٧ ، مجموعة الوثائق الفاطمية ص ١٢٠ - ١٢٢ .

(٤) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ٣١٤ .

(٥) أبو شامة : الروضتين ج ١ ص ١٢٤ .

(٦) ابن واصل : مفرج السكروب ج ١ ص ١٣٧ - ١٣٨ .

(٧) ابن الأثير : الكامل ج ١١ ص ١١٧ .

الفاطمي وتقلد الوزارة بدلا منه . فاستنجد شاور بنور الدين محمود صاحب دمشق ، ووعده بأن ينزل له عن ثلث خراج مصر ، فأرسل حملة إلى القاهرة بقيادة أسد الدين شيركوه تصدت لضرغام . وبذلك عاد شاور إلى منصبه ^(١) .

على أن شاور لم يف لنور الدين بما تعد له به ، بل طلب من شيركوه العودة إلى الشام ^(٢) ، وبعث إلى ملك الفرنجة بيت المقدس يستمده ، فأجاب طلبه ، وأرسل جيشا أرغم شيركوه على العودة إلى الشام . وهكذا أطمع شاور كلا من نور الدين والفرنجية ببيت المقدس في غزو مصر ^(٣) . ثم أنفذ نور الدين حملته الثانية إلى مصر في ربيع الأول سنة ٥٦٢ هـ بقيادة شيركوه ، وكان صلاح الدين يوسف بن أيوب من بين الذين اشتركوا في هذه الحملة ^(٤) .

واستقر رأى شاور على الاستنجد بالفرنجية للمرة الثانية ، فلبوا رغبته . ولما وصلت عصا كرم إلى مصر انضمت إلى قوات شاور والمصريين ، ودارت بينهم وبين قوات شيركوه معركة عند البابين ، — جنوب المنيا — في ٢٥ جمادى الآخرة سنة ٥٦٢ هـ ، وانتصر شيركوه عليهم ، ثم توجه إلى الإسكندرية حيث رحب به أهلها ، وعين ابن أخيه صلاح الدين والياً عليها ^(٥) .

على أن شاور والفرنجية ما لبثوا أن أرسلوا إلى أسد الدين شيركوه

(١) ابن واصل : مفرج الكروب ج ١ ص ١٥٦ - ١٦٠ ، سرور : الدولة الفاطمية ص ١٣٠ - ١٣١ .

(٢) أبو شامة : الروضتين ج ١ ص ١٣١ وابن واصل المصدر السابق ج ١ ص ١٣٨ ، المقرئ : خطط ج ٢ ص ١٣ (ط . بيروت) .

(٣) ابن واصل : نفس المصدر ج ١ ص ١٣٩ .

(٤) ابن واصل : نفس المصدر ج ١ ص ١٤٨ - ١٤٩ .

(٥) أبو شامة : المصدر نفسه ج ١ ص ١٤٢ - ١٤٤ .

يعرضون عليه الصلح . فقبل شيركوه مشروطا لذلك : « ألا يقيم الفرنج بالبلاد المصرية ، ولا يملكوا منها قرية واحدة . . . ويكون لهم مائة ألف دينار كل سنة من خراج مصر » . ثم غاد شيركوه إلى الشام بعد ذلك سنة ٥٦٢هـ^(١) .

لم تغادر جميع قوات الفرنجة مصر ، بل تركت بالقاهرة شعنة (حامية) ، لأن المعاهدة التي عقدها مع شاور نصت على : « وجود شعنة لهم بالقاهرة ، وتسكون أبوابها بيد فرسانهم ، ليمتنع الملك العادل نور الدين محمود من إنفاذ عسكر إليهم »^(٢) .

وقد ترتب على دخول الفرنجة البلاد المصرية ، وقوفهم على ما وصلت إليه هذه البلاد من الضعف والاضطراب ، مما أطمعهم في الاستيلاء عليها^(٣) ، فبعثوا إلى ملكهم بيت المقدس يخبرونه على غزو مصر والاستيلاء عليها . فخرج « أمريك » ، على رأس حملة قاصدا البلاد المصرية^(٤) .

ولما علم شاور بتقدم الفرنجة في زحفهم صوب القاهرة ، اضطرب إلى إخملاء مدينة الفسطاط ، وأشعل جنوده النار فيها ، فظلت مشتعلة بها ٥٤ يوم^(٥) . وتعرضت المدينة للنهب والسلب من السودانيين ، كما أمر بإحراق مراكب الأسطول الفاطمي ، فكان ذلك آخر عهد الفاطميين في مصر بالأسطول . أما أمريك فنزل خارج القاهرة ، وقام به أهلها يساعدهم جنود شاور ، مما أدى إلى اضطراب الأمور في البلاد^(٦) .

(١) أبو شامة : الروضتين ج ١ ص ١٤٣ .

(٢) ابن واصل : مفرج الكروب ج ١ ص ١٥١ - ١٥٢ ، المقرئ : خطط ج ٢ ص ١٣٢ (ط . بيروت) .

(٣) ابن واصل : المصدر السابق ج ١ ص ١٥٥ - ١٥٦ .

(٤) أبو شامة : المصدر السابق ج ١ ص ١٥٤ .

(٥) المقرئ : خطط ج ٢ ص ١٢٣ ط بيروت أو ج ٣ ص ٣١٤ ط النيل

(٦) المقرئ : خطط ج ٢ ص ١٢٣ .

غير أنه لما أبقن شاور بعجزه عن مقاومة الفرنجة ، لجأ إلى الحيلة . فأرسل إلى أمريك — الذى كان وقتذاك يربط خارج القاهرة بجنده — يذكره بما بينهما من مودة ، وأن عدوهم المشترك هو نور الدين محمود فى دمشق . وطلب مصالحته على أن يؤدى إليه ألف ألف دينار ^(١) ، فوافق أمريك . واتفقا على أن يجعل يدفع مائة ألف دينار ، ويؤجل الباقي ، وأن يرسل الفرنجة عن البلاد لئلا يطمع فيها نور الدين ^(٢) .

على أن شاور ما لبث أن عمل على نقض تعهده مع الفرنجة ، وراسل نور الدين سرا ، يطلب النجدة . كما بعث الخليفة العاضد إلى نور الدين بمثل ذلك ، ووعدته بالنزول عن تلك خراج مصر ، وأن يقيم شيركوه مع عساكره فى القاهرة ، وأن يكون إقطاع جنده خارجا عن تلك البلاد الذى خصص لنور الدين ^(٣) .

ولما قدمت قوات نور الدين محمود إلى مصر . بقيادة أسد الدين شيركوه ، رحب بها المصريون واضطر أمريك ملك بيت المقدس — الذى كان لا يزال معسكرا بقواته أمام أسوار القاهرة — إلى الرحيل عنها عائدا إلى فلسطين . ثم دخل أسد الدين شيركوه القاهرة على رأس حملته الثالثة فى شهر ربيع الآخر سنة ٥٥٦٤ . فرحب به أهلها وخلع عليه الخليفة العاضد ^(٤) .

ولم يمض غير وقت قليل على قدوم شيركوه مصر ، حتى دبر مؤامرة للتخلص من شاور ، ثم اتخذ الخليفة العاضد وزيرا له ، وألقبه « بالملك المنصور

(١) أبو شامة : الروضتين : ج ١ ص ١٥٤ والمقريزى : خطط ج ٢ ص ١٢٣

(٢) ابن واصل : مفرج الكروب ج ١ ص ١٥٨ .

(٣) أبو شامة المصدر السابق ج ١ ص ١٥٤ - ١٥٥ .

(٤) أبو شامة : نفس المصدر ج ١ ص ١٥٨ - ١٥٩ .

أمير الجيوش ، وصار منذ ذلك الوقت صاحب السلطان الفعلي في البلاد ^(١) ، لكنه لم يستمر طويلا في منصبه ، فقد توفي بعد أن ظل في الوزارة ما يقرب من ثلاثة أشهر ^(٢) .

وهكذا أصبحت الأمور غير مستقرة في مصر في أواخر العصر الفاطمي ، نتيجة لتنافس كبار رجال الدولة على منصب الوزارة ، وتطلع بعض أمراء الدول المجاورة ، إلى بسط نفوذهم على البلاد المصرية ، فضلا عن عجز الخليفة الفاطمي عن القبض على زمام الأمور في البلاد ، وهو ما تهلى بوضوح بعد أن أسند العاضد وزارته إلى صلاح الدين يوسف بن أيوب ^(٣) . فقد أمر هذا الوزير ، بعد أن استقرت سلطته ، بذكر داسم نور الدين محمود - صاحب دمشق - في الخطبة بعد الخليفة الفاطمي ، كما أسند إلى أصحابه بعض مناصب الدولة وأقطعهم البلاد ، ثم وجه اهتمامه إلى القضاء على المذهب الاسماعيلي في مصر . وكان لهذه السياسة - بلا شك - أثرها البالغ في انهيار سلطة الخليفة الفاطمي . ولم يعد أمام صلاح الدين بعد ذلك سوى الاجهاز على الخلافة الفاطمية ، فلما تهيأت له الظروف لتحقيق هذه الغاية ، أمر الخطباء بمصر والقاهرة . بإسقاط اسم العاضد من الخطبة - وكان العاضد مريضا وقتذاك - فلم يخبره أحد بما أقدم عليه صلاح الدين ، ولم يلبث أن توفي العاضد الفاطمي في اليوم العاشر من المحرم سنة ٥٦٧ هـ ، دون أن يدري بالانقلاب الصامت الذي تم ضده وضد أسرته ، وسقطت بذلك الدولة الفاطمية ^(٤) .

(١) أبو شامة : الروضتين ج ١ ص ١٥٩ ، مجموعة الوثائق الفاطمية ص ١٧٢ .

(٢) أبو شامة : نفس المصدر ج ١ ص ١٦٠ - ١٦١ .

Stanley : Hist. of Egypt in the Middle Ages, P. 190-191.

(٣) أبو شامة : المصدر السابق ج ١ ص ١٦٠ - ١٦١ .

(٤) ابن واصل : مفرج الكروب ج ١ ص ١٧٤ - ١٧٧ والمقرئ : خطط ج ٢ ص ١٧٥ (ط . النيل) .

Benjan in of Tudela, Vol. 2, p. 201.

(م ١٧ - سياسة الدول الإسلامية)

لقد كان زوال الخلافة الفاطمية نتيجة طبيعية لأحداث داخلية وخارجية تعرضت لها مصر ، منذ أواخر القرن الخامس الهجرى . ففضلا عن ازدياد نفوذ الوزراء ، وتنافس كبار رجال الدولة على منصب الوزارة ، وانصراف الوزراء الفاطميين عن تأييد المذهب الاسماعيلى ، وحرص بعضهم على أن يستعيد المذهب السنى قوته ، طمع كل من نور الدين محمود صاحب دمشق ، والفرنجية فى بيت المقدس ، فى بسط سلطانهم عليها .

ولا شك أنه هذه الأمور جميعها كان لها أثرها البالغ فى ضعف نشاط الدولة الفاطمية خارج حدود مصر ، فتمتد على التالى الاحتفاظ بما تبقى لها من سلطان فى الحوض الشرقى للبحر المتوسط .

٢ - تفليس النفوذ الفاطمي في شرق البحر المتوسط

كان للضعف الذي انتاب الدولة الفاطمية ، منذ أواخر القرن الخامس وأوائل القرن السادس للهجرة ، أثر بالغ في ضعف القوة البحرية الإسلامية ، في الحوض الشرقي للبحر المتوسط . فاقصر نشاط البحرية الفاطمية — في العصر الفاطمي الأخير — على تزويد الموانئ والمرافئ الساحلية في الشام ، — التي كانت لا تزال بأيديهم — بالمؤن والإمدادات . فيروى « أبو الفدا » أن خلفاء مصر كانوا يرسلون كل عام المؤن والسلاح لأسطولهم المحاصر لعسقلان ^(١) . كما أن استيلاء البزنطيين على جزيرتي كريت سنة ٨٣٥٠ ، وقبرس ٨٣٥٤ (١٦٥ م) ، ساعد على تقوية نفوذهم في الحوض الشرقي للبحر المتوسط ، مما احاط النشاط البحري للفاطميين في هذه المنطقة .

وقد عبر ابن خلدون عن الوضع العام للبحرية الإسلامية — أبان زوال الخلافة الفاطمية وبعدها — بقوله ^(٢) : « حتى إذا أدرك الدولة العبيدية والأموية الفشل والوهن ، وطرقها الاعتلال » مد النصارى أيديهم إلى جزائر البحر الشرقية . ثم ألحوا على بيت المقدس ، وبنو عليه كنيسة لإظهار دينهم وعبادتهم ، وغلبوا على سواحل الشام في تلك الفترة ، وملكوا طرابلس وعكا وصور وعسقلان ، واستولوا على جميع الثغور بسواحل الشام » .

هكذا أدى الضعف الذي تعرضت له الدولة الفاطمية . منذ أواخر القرن الخامس الهجري ، إلى صهرها عن صد هجمات الصليبيين التي وجهت إلى مدنها الساحلية ببلاد الشام خلال عهد المستعلى بالله (٤٨٧ - ٥٤٩ هـ) ^(٣) ، ونجح الصليبيون

(١) Camb. Med. Hist., Vol. ٥, p. 297.

(٢) ابن خلدون : المقدمة ص ٢٨٣ .

(٣) الفلأشندي : صبح الاعشى ص ٥٢٣ - ٥٢٤ .

Chalan 'op : Hist. des Premiere Croisade, p. 196.

في الاستيلاء على بيت المقدس في ٢٢ يوليو ١٠٩٩ م (رمضان ٤٩٢ هـ) كما استولى « تنسكرد بن جود فروى دى بويون » حاكم بيت المقدس على مدينة « بانياس » في أواخر يوليو سنة ١٠٩٩ م ^(١) .

أما الموانئ الساحلية الهامة في بلاد الشام . مثل صور وحكا وصيدا وبيروت وطرابلس وعسقلان ، فظلت في يد الفاطميين إلى حين . ذلك أنهم بسطوا سلطانهم على الموانئ الأربعة الأولى ، أما طرابلس فسيطر عليها « بنو عمار » مع تظاهرهم بولاء أسى للخلافة الفاطمية في مصر .

لقد استغل الصليبيون في بيت المقدس ، ضعف الدولة الفاطمية وانهايار سلطانها في بلاد الشام منذ أوائل سنة ١١٠٠ م ، فعملوا على تحصين يافا ^(٢) وتقويتها ، وقد عاونهم في ذلك أسطول بيزا التجارى ^(٣) . وبذلك صارت يافا مركزا تجاريا وحريرا كبيرا للصليبيين ، خاصة بعد أن أصبحت ميناء رئيسيا لإمارتهم في بيت المقدس . فقصدها السفن التجارية من جنوة وبيزا والبندقية ، محملة بالحجاج المسيحيين والبضائع والإمدادات ^(٤) .

واجه الفاطميون في بلاد الشام ، بعد تحصين الصليبيين يافا وتقوية دفاعاتها البحرية ، عدة صعوبات وبخاصة في جنوب فلسطين . ذلك أن الصليبيين جعلوا من هذه المدينة مركزا يشنون منه هجراتهم المتتالية ، على المدن الخاضعة

Gesta Francorum de Nogent

(١) راجع

(عن : سعيد عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٢٥٤) .

(٢) سقطت يافا في يد الصليبيين في شوال ٤٩٢ هـ (أغسطس ١٠٩٩ م)

Stevenson : The Crusaders, p. 35.

راجع :

(٣) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٠٦ .

Heyd : Hist. Du Comm., T. I, p. 135.

Grousset: Hist. des Croisades, Tome, I, p. 183 & Heyd: (٤)

Ibid, T. 1, p. 131.

للفاطميين بالشام . وبدأ أهالي هذه المدن ، يدركوا أن الدولة التابعة لها ، لا تستطيع الدفاع عنهم أو حمايتهم . ولذلك أعلنت مدن عسقلان وقيسارية وعكا - مرغمة - قبول مساعدتها للصليبيين ، كما تعهدت لهم بدفع جزية مشتركة شهرية قدرها نحو ٥٠٠ دينار ، هذا فضلا عما تعهدت هذه المدن بتقديمه ، من خلال وزبوت ومواش (١) .

كذلك استغل البنادقة فرصة لاستيلاء الصليبيين على بيت المقدس ، فعرضوا عليهم المساعدة في فتح مدن الشام الساحلية ، مقابل أن يخصص للبنادقة ثلث كل مدينة يسهمون في فتحها ، ويكون لهم حى تجارى فى كل من هذه المدن . كما طمعوا فى أن تكون طرابلس فى حوزتهم ، لذا ماتم للصليبيين فتحها ، مقابل جزية يدفعونها لحاكم بيت المقدس ، وقد وافق الصليبيون على طلب البنادقة (٢) .

ولما شرع البنادقة فى حصار ميناء عكا طلب ، منهم الصليبيون فى بيت المقدس أن يوجهوا جهودهم إلى حيفا ، لقربها من بيت المقدس ولأنها أنفع للصليبيين من عكا . وكان يعسكر فى حيفا وقتذاك حامية فاطمية صغيرة للدفاع عنها ، وأغلب سكانها يهود - كما يذكر بنيامين التيطلى ولذلك تعرضت لهجوم البنادقة (٣) .

وكانت دأرسوف ، أول ميناء بحرى فاطمى فى الشام ، يتعرض لهجوم دبلدوين الأول . ملك بيت المقدس . ولكن لم يسيطر عليه الصليبيون إلا فى أوائل سنة ١١٠١ م ، بسبب حاجتهم إلى قوة بحرية تساعدهم . بدليل أنه لما توفرت

Albert D'Aix p. 515 (Hist. Occid., Vol. IV) & Heyd : (١)

Hist. Du Comm., T. 1, p. 134—136.

Henri Pirenne : Hist. Du Moyen Age, Tome 3, p. 22—32. (٢)

Albert p. Aix (Hist. Occid., Vol. IV) & William of Tyre (٣)
Vol. 1, p. 457—461 (Guillaume de Tyre, Tome, 1, P. 410)

لديهم هذه القوة ، متمثلة في مساعدة أساطيل جنوة ، فضلاً عن بيزا لم تستطع
أرسوف الصمود أمام زحف الصليبيين عليها برأ وبحراً . فسلمت لهم في أواخر
أبريل سنة ١١٠١ م ^(١) . ثم توجه بلدوين برأ - يؤازره أسطول جنوى
من البحر - نحو قيسارية ، التي كانت تابعة لإسمياً للفاطميين وقتذاك فدخلها
الصليبيون بعد أن نكّلوا بأهلها في ١٧ مايو سنة ١١٠١ م ^(٢) .

لكن الوزير الأفضل بن بدر الجمالي حاول إستعادة المدن والموانئ الساحلية
ببلاد الشام التي استولى عليها الصليبيون . فأرسل حملة برية كبيرة إلى ساحل
فلسطين في ربيع الأول ٤٩٤ هـ ، (١١٠١ م) ، بقيادة : « سعد الدولة
القوامي » . حاكم بيروت ^(٣) . لكن هذه الحملة منيت بالفشل عند الرملة
سنة ١١٠١ م لتباطؤها في محاربة الصليبيين في أرسوف ^(٤) .

ولم يستسلم الأفضل بن بدر الجمالي ، بل رأى أن يعاود الكرة ضد الصليبيين .
فأعد حملة ثانية مكونة من ٢٠ ألف رجل خرجت إلى عسقلان ، في منتصف
مايو سنة ١١٠٢ م (٤٩٥ هـ) بقيادة ابنه « شرف المالح » ^(٥) . فلما أحرزت
القوات الفاطمية النصر على الصليبيين في الرملة - (١٧ / ١٩ مايو ١١٠٢ م -
شعبان ٤٩٥ هـ) - اتجهوا إلى يافا لمخاضرتها ، واستمرت القوات الفاطمية
تطارّد بلدوين ملك بيت المقدس ، حتى اضطر إلى المسير إلى أرسوف .
وهناك جمع حوله القوات الصليبية التي عاونته على دخول يافا من ناحية

(١) ابن القلائس : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٩ .

(٢) أبو الجحّاس : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٦٧ .

(٣) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٣١ .

(٤) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٣٩ .

William of Tyre 1, P. 426.

(٥) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٣٩ .

William of Tyre, 1. P. 230.

البحر^(١). ثم وافته في أواخر مايو ١١٠٢ م حملة فرنجية أخرى تتكون من مائتي سفينة محملة بالجند ، مما دهم موقفه لإزاء الفاطميين^(٢).

وقد تمكنت القوات البحرية الصليبية من اختراق حصار سفن الأسطول الفاطمي في يافا ، فدخلها بلدوين بعد أن حصل على الامدادات اللازمة. وبذلك حلت الهزيمة فادحة بالفاطميين في يافا برأ وبحراً ، وتقهقرت أساطيلهم وقواتهم إلى عسقلان^(٣).

وكان انتصار الفرنجة على الفاطميين في يافا سنة ٤٩٥ هـ (٢١٠٢ م) ، مما شجعهم — أي الصليبيين — على مهاجمة طرابلس الشام. فسارت إليها حملة صليبية صغيرة بقيادة «صنجيل الفرنجي» ، حيث حاصرت حاكمها من بني عمار ، ثم وقع الصلح بين «الطرفين على مال يحمله أهل طرابلس إلى الصليبيين كل عام» ، فرحل «ريموند الصنجيلي» عن طرابلس إلى أنطارطوس ، «ففتحها وقتل من بها من المسلمين»^(٤).

ولما علم «الأفضل» — الوزير الفاطمي — بهزيمة ابنه شرف المعالي وقواته الفاطمية في يافا ، أنفذ إليه حملتين : الأولى برية بقيادة عموك يسمى «تاج العجم» ، مكونه من أربعة آلاف فارس ، والأخرى بحرية بقيادة القاضي «ابن قادوس»^(٥). غير أن الخلاف ما لبث أن قام بين قائدي هاتين الحملتين ، وهم أحوج ما يكونون للترابط ، وبذلك لم يتيسر لهما استعادة يافا. وجهت مملكة بيت المقدس الصليبية ، اهتمامها إلى الاستيلاء على باقي المدن الساحلية بالشام ، التي كانت لا تزال في حوزة الفاطميين ، وهي : عسقلان

Michaud : Hist. des Croisades, Tome 2 P. 30 (١)

(٢) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٣٦ .

William of Tyre Vol. 1, P. 435. (٣)

(٤) أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر ج ٢ ص ٢٢٦ .

(٥) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٣٦ — ١٣٧ .

وعكا وصور وصيدا وبيروت^(١). وكان مما شجعهم على ذلك أن سيطرة الفاطميين على هذه المدن سارت شكية. كما أن الدولة الفاطمية أصبحت عاجزة عن الذود عنها، هذا فضلا عن أن بقاء المدن الساحلية بالشام في يد الفاطميين قد يتيح الفرصة للمسلمين - إذا ما استعادوا قوتهم - أن يتخذوها مراكز لمهاجمة الصليبيين. وبما أكد هذا الاعتقاد لدى الصليبيين، قيام السلطات الفاطمية في كل من صيدا وعكا وعسقلان، بأسر بضعة سفن تحمل حجاجا عائدین إلى الغرب، وإرسالهم إلى القاهرة^(٢).

شرع «بلدوين الأول» ملك بيت المقدس في حصار عكا، في ربيع سنة ١١٠٣ م، لكنها صمدت لوصول النجدة الفاطمية إليها من صور وصيدا، مما اضطر بلدوين إلى رفع الحصار عنها^(٣)، بسبب حاجته إلى قوة بحرية توازيه من ناحية البحر، وتقف ضد احتمال هجوم الفاطميين بحراً^(٤). لكنه ما لبث أن استعان بالأسطول الجنوى - الذي وصل إلى اللاذقية - في مهاجمة عكا برا وبحرا، أواخر مايو سنة ١١٠٣ م، فدافع عنها حاكمها الفاطمي «زهر الدولة الجيوشي»^(٥)، غير أنه سرعان ما اضطر إلى التسليم بعد أن اشتد حصار الصليبيين لعكا^(٦).

(١) Grousset : Hist. des Croisade, T. 1, P. 239

(٢) عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٣٠١ وعنه راجع

Albert d'Aix, P. 600 - 601.

(٣) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٢١ و ١٢٩ .

(٤) ابن الأثير : ج ١٠ ص ١٢٩ .

Heyd : Hist. du Comm. Tome I, p. 139.

(٥) اسمه «دينار» ويعرف بزهر الدولة الجيوشي نسبة لأمير الجيوش الأفضل

ابن بدر الجعالي . راجع ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٣٩ .

(٦) ابن الأثير : المصدر السابق ج ١٠ ص ١٣٩ ، أبو الفدا : المختصر

ج ٢ ص ٢٢٧ ، ٢٣١ - ٢٣٣ .

بذلك أصبح الصليبيون - بعد استيلائهم على هكا - يسيطرون على شواطئ فلسطين . أما الأسطول الفاطمي ، فقد حرم - بفقده هكا - المدينة - من أهم قواعده الساحلية في الشام . وقد منح أهل جنوة ثلث عكا تنفيذاً لمابقي اتفاقهم مع بلدوين الأول ، كما منحوا من قبل ثلث كل من قيسارية وأرسوف (١) .

وعلى الرغم من الهزيمة التي لحقت بالفاطميين في عكا ، إلا أن الوزير والأفضل بن بدر الجمالي ، ظل يواصل جهوده لطرد قوات الصليبيين المعتدية من بلاد الشام . فأعد حملة برية في ذي الحجة سنة ٤٩٨ هـ (صيف ١٠٥٥ م) (٢) ، أسند قيادتها إلى ابنه « مناء الملك حسين » وضم إليه بعض الأمراء ، كان منهم « جمال الملك » نائب عسقلان (٣) . كما أعد في نفس الوقت أسطولاً ليساند الحملة البرية وعرض على « طغتكين » - أتابك دمشق الساجوق - مساعدته ، في قتال الفرنجة (وكان ذلك في صيف ١٠٥٤ م) فاستجاب - طغتكين - لنداء الأفضل ، وأرسل أحد قواده - ويدعى « أصبهيد صباو » (٤) ، على رأس حملة من ألف وثلثمائة فارس .

ولما علم بلدوين الأول ملك بيت المقدس بمعاونة طغتكين حاكم دمشق ، للقوات الفاطمية ، تلبية لرغبة الوزير « الأفضل بن بدر الجمالي » ، خرج من يافا إلى الرملة ، وانضم إليه « ارتاش بن تاج الدولة تنش الكبير » (٥) ، مدعى

William of Tyre, Tome I, p. 445

(١)

(٢) راجع محمد مختار الهامى : التوقيعات الإلهامية ص ٢٤٩ .

(٣) ابن الأثير : المصدر السابق ج ١٠ ص ١٤٧ - ١٤٨ .

(٤) ابن الأثير ج ١٠ ص ١٤٨ . وقد أورد هذا الاسم هكذا دون زيادة

أو ليضاح .

(٥) توفي دقاق بن تنش الكبير حاكم دمشق في رمضان سنة ٤٩٧ هـ (مايو/يونية ١١٠٤ م) ، فألت السلطة إلى الأتابك طغتكين ، الذي أخفى مطالبته في الملك ، لأنه لا يملكه قيام تنش الصغير بن دقاق ، مكان والده ، (وكان عمره ١٢ سنة) =

الحق في ملك دمشق ، بقوة من رجاله ، ودارت المعركة بين الفريقين في اليوم الثالث من شهر ٢ ذي الحجة سنة ٤٩٨ هـ (٢٧ أغسطس ١١٠٤ م) ، وانتهت بهزيمة الفاطميين ، الذين قتل منهم ومن جيوش طغتكين عدد كبير ، كان من بينهم جمال الملك ، أمير عسقلان (١) .

ولم تكن خسائر الصليبيين - رغم انهيارهم - أقل مما خسره الفاطميين . وتعبير ابن الأثير عن نتائج هذه الموقعة يدلنا على ذلك إذ قال : « أنه لم تظهر لإحدى الطائفتين على الأخرى ، فقتل من المسلمين ألف ومائتين وعين الفرج مثلهم » (٢) . أما الأسطول الفاطمي ، فماد إدراجه نحو صور وهيدا ومارابلس ، وفي خلال عودته باغته الأنواء البحرية ، فقدفت نحو عشرين سفينة منه على الموانئ الشامية التي يسيطر عليها الصليبيون (٣) .

لقد ظلت فكرة الاستيلاء على باقي المدن الساحلية بالشام ، الخاضعة لسيادة الفاطميين - وهي مدينة عسقلان في الجنوب وصور وهيدا وبيروت في الشمال - مصيعة على ذهن بلديين ، مع إدراكه مدى مناعة وقوة كل من عسقلان وصور . فبدأ مخططة بمهاجمة صيدا في ربيع سنة ١١٠٦ م (٤٩٩ هـ) ، مستعينا

== ثم خلع طغتكين وأحل محله عمه أرتاش أو بكشاش - أخو دقاق - لاسكن أرتاش هرب إلى حوران خوفاً من بطش طغتكين به ، ولجأ إلى بلديين ملك بيت المقدس طالباً إيجارته . ثم تخلى بلديين عنه بعد أن ساعده أرتاش في واقعة الرملة الثالثة سنة ١١٠٥ م ، فانسحب أرتاش إلى الرحبة على نهر الفرات . راجع ابن القلاسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٤٨ - ١٤٩ وابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٤٨ .

(١) ابن الأثير : المصدر السابق ج ١٠ ص ١٤٨ .

(٢) المصدر السابق ج ١ ص ٤٨ .

(٣) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٤٩ .

من كان في ملكيته وقتذاك من الحجاج المسيحيين . ولما علم حاكم صيدا بذلك ، أرسل مبلغا كبيرا من المال إلى بلدوين ، فقبل بلدوين هذا المبلغ ، وكف عن مهاجمة صيدا لمدة عامين^(١) ، لكنه هاود مهاجمة لها في صيف ١١٠٨ م مستهدفا في ذلك بأساطيل المدن الإيطالية : أما في ويزا وجنوة والبندقية مجتمعة . وكان يرمى ، بالطبع ، من وراء ذلك الهجوم إلى انزعاج صيدا من قبضة الفاطميين ، وابتدأ الهجوم بحصار صيدا برا وبحرا . غير أن العمارة البحرية التي وصلت صيدا وقتذاك من مصر ، أدت إلى فشل بلدوين في محاصرته هذه المدينة ، وبل أنزلت بالسفن الإيطالية ، التي عاونت في الحصار ، الهزيمة العسكرية في مياه البحر المتوسط^(٢) .

وفي نفس الوقت كان حاكم صيدا الفاطمي قد طلب نجدة برية من طغتكين صاحب دمشق ، في صد الصليبيين عن المدينة ، مقابل مبالغ من المال يؤديه إليه ، فقبل طغتكين أن يساعده . وكان ذلك مما اضطر بلدوين إلى العودة بقواته إلى عكا^(٣) .

على أن بلدوين ما لبث أن حاول للمرة الثالثة الاستيلاء على صيدا ، فحاصرها برا في أكتوبر سنة ١١١٠ م (ربيع الآخر سنة ٥٠٤ هـ) ، واستعان في هجومه بأساطيل حجاج نرويجي وصل إلى عكا ثم انضم إليه أسطول بندقية^(٤) . ولما اشتد الهجوم على أهل صيدا ، طالب قاضيها وشيوخها الأمان من بلدوين

(١) ابن الأثير : المصدر السابق ج ١٠ ص ١٧٦ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٨٠ . وراجع أيضا :

Albert D'Aix, p. 632 - 634.

Grousst : Hist. des Croisades, I, p. 253. (٢)

(٣) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦٢ .

William of Tyre, Vol. 1, p. 486—487.

Heyd : Hist. Du Comm., Tome I, P. 143. (٤)

في جمادى الآخرة سنة ٥٠٤ هـ (٤ ديسمبر ١١١٠ م) ، فأمنهم ومصح للقاضى بالفرج ويصحبته كثير من الأهالى إلى دمشق (١) ، وحصل البنادقة مقابل معاوتتهم بلدوين في صيدا ، على عدة امتيازات في عكا (٢) .

أما مدينة صور (Tyre) ، فظلت متمسكة على الصليبيين فترة طويلة ، كما قاومتهم بصلاب لا عتبارها على الخلافة الفاطمية في مصر ، التي حرست على إمدادها بالموث والذخيرة الحربية . لكن توالى غارات الصليبيين عليها ، زاد في حرج أهلها ، كما أصبحت الدولة الفاطمية منذ أوائل القرن الثانى عشر ، عاجزة عن مساعدة صور مساعدة فعالة ، مما حمل حاكمها « عز الملك » على طلب النجدة من طغتكين أتاك دمشق ، مقابل الدخول فى طاعته (٣) . كما طلب أهل صور من طغتكين تعيين والى قوى عليهم يدفع عنهم الخطر الصليبي .

وأسند طغتكين إلى مسعود بن مودود ، ولاية صور بدلا من « عز الملك » ، الوالى الفاطمى ، ووزع عليهم الأموال والموث ، وفطابت نفوس أهل البلد (٤) ، وأرسلوا أموالهم وما يخشون عليه إلى دمشق ، لكن قوات بلدوين فرضت حصارا برىا على صور فى نوفمبر سنة ١١١١ م (جمادى الآخرة سنة ٥٠٨ هـ) ، تسانده بعض السفن البين نطية بجزا (٥) . لكن هذا الحصار باء بالفشل . فقد استجاب طغتكين لنداء أهل هذه المدينة ، الذين عرضوا عليه مفاتيح مدينتهم ،

(١) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٨٢ ، أبو الفدا : المختصر ج ٢

ص ٢٣٥ . William of Tyre, Vol. 1, P. 487.

(٢) Heyd : Op. Cit., Tome I, p. 142.

(٣) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٨٤ - ١٨٥ .

(٤) ابن الأثير : ج ١٠ ص ١٨٤ - ١٨٥ ، ٢٣٦ .

(٥) المصدر السابق : ج ١٠ ص ٢٣٦ .

وأرسل إليهم نجدة (١) . وبذلك ينس بلدوين من الاستيلاء على صور ، وانصرف عنها ليأشر نشاطه في منطقة طبرية ضد أتابك دمشق (٢) .

ثم أتاح اضطراب الأحوال في صور ، وعجز الفاطميين عن حمايتها من الصليبيين ، ولإسنادهم هذه المهمة إلى طنطسكين ، الفرصة للفرنج بالشام ، ليوجهوا جهودهم للاستيلاء عليها (٣) ، فاستنجد بلدوين الثاني ملك بيت المقدس بالبابا في ١١١٩ م (٥١٢ - ٥١٣) ، للمعاونة في تحقيق غايته ، فدعا البابا حكومة البندقية للإسهام في مساعدة الصليبيين ضد المسلمين بالشام . فجهز دوق البندقية حملة تتكون من ثلاثمائة مراكب بها خمسة عشر ألف جندي في صيف ١١٢٢ م (٤) .

لكن هذه الحملة التي أعدها حكومة البندقية شغلت بمهاجمة جزيرة كورفو ، البيزنطية — في البحر المتوسط — وبذلك خلا الجو للفاطميين لينفردوا ببلدوين الثاني ملك بيت المقدس ، فأمرته قواتهم في ربيع الأول سنة ٥١٧ م (١٨ أبريل ١١٢٣ م) ، بما اضطرت حملة البندقية إلى رفع حصارها عن كورفو البيزنطية سنة ١١٢٣ م ، والمسير نحو عكا لمساعدة الصليبيين ضد المسلمين ، وبخاصة بعد أن علموا أن «روجر» أمير أنطاكية قتل سنة ١١١٩ م (٥) .

انجذبت بعض وحدات من حملة البندقية البحرية — بعد وصولها إلى سواحل بلاد الشام — إلى عسقلان ، حيث ألحقت الهزيمة بالأسطول الفاطمي ثم أغارت على ساحل فلسطين الجنوبي حتى العريش ، في ربيع الآخر سنة ٥١٧ م

(١) ابن الجوزي : مرآة الزمان حوادث سنة ٥٠٦ ، ٥٠٨ .

(٢) ابن القلاسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٥٨ ، ٢١٨ .

(٣) ابن الأثير : ج ١٠ ص ٢٢٦ - ٢٣٧ .

(٤) Heyd : Hist. Du Comm , T. I, P. 142—143.

(٥) Brihier : L'Eglise Et L'Orient Au Moyen Age, (Les Croisades) p. 322.

(مايو ١١٢٣ م) ، كما أسرت — في طريق عودتها إلى عكا — أسطولاً تجارياً فاطمياً مكوناً من ١٠ مراكب محملة بالبضائع (١) .

وفقدت رب على تدمير الأسطول الفاطمي في عسقلان سنة ٥١٧ هـ (١١٢٣ م) ، أن أصبح المجال مفتوحاً أمام الصليبيين ليعملوا ضد ما بقي في يد الفاطميين من الموانئ القمامة والقواعد البحرية . فعادوا مهاجمة صور لأهميتها الحربية والتجارية في الخوض الشرفي للبحر المتوسط (٢) . وكان مما شجع البنادقة على الانحياز للصليبيين ضد الفاطميين ، أنهم حصلوا على امتيازات تجارية ، وتمهيلات اقتصادية في مدن مملكة بيت المقدس ، وبخاصة في مدينة عكا ، كما اشترطوا أن يكون لهم ثلث مدينتي صور وعسقلان بعد فتحهما (٣) .

اتفقت القوات الصليبية بالشام ، مع قوات البندقيّة على حصار مدينة صور ، في منتصف فبراير ١١٢٤ م (المحرم سنة ٥١٨ هـ) . فسير طغتكين أتابك دمشق إليها ، بناء على تكليف الخليفة الأمر الفاطمي ، العساكر والميرة أو المؤن (٤) . كما حاولت حامية عسقلان الفاطمية ، الدفاع عن صور بالزحف على بيت المقدس ومهاجمتها أكثر من مرة ، لتخفيف ضغط

(١) سعيد عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٥١٩ نقلاً عن :

Foucher : Des Chartes, P. 452 — 453.

(٢) أورد وليم الصوري وصفاً لحصار مدينة صور ومهاجمتها من جانب الصليبيين

راجع : William of Tyre, Vol. 1, P. 550—552 & Vol.2, P. 1—21 [French Ed T. 1, P. 459—474].

William of Tyre, Vol. 1, p. 550—555 & Heyd : Hist. (٣) du Comm., Tome 1, p. 143—144.

(٤) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ٢٣٦ . وما يجدر ذكره أن ابن جبير وصف صور في القرن الثاني عشر من الميلاد بأنها : « مدينة يضرب بها المثل في الحصانة ، لا تلقى لها لها بيد طاعة ولا استكانة » راجع ابن جبير ص ٢٧٧ (ط بيروت) .

الحصار الصليبي عن صور . وفضلا عن ذلك فإن طغتكين خرج بجيوشه إلى « بانياس » ، — للدفاع عن صور ، فتصدى له « بونز » (Ponz) الصليبي أمير طرابلس (١) .

وبذلك أخفقت جهود الفاطميين وأتابك دمشق في إنقاذ صور ، واضطر طغتكين إلى مراسلة الصليبيين في محاولة منه لمعادنتهم . فيذكر ابن القلانسي أنه : « راسل الفرنج بالملاطفة والمداينة ، والارهاب والارغاب ، إلى أن تقرر الحال على تسليمها إليهم ، بحيث يؤمن كل من بها ، ويخرج من أراد الخروج من العسكرية والرعية ، بما يقدرون عليه من أموالهم ، ويريد من أراد الإقامة منهم » (٢) .

هكذا استسلمت مدينة صور للصليبيين ، في ٢٣ جمادى الأولى سنة ٥١٨ هـ (٢٣ يونية ١١٢٤ م) . وما يجدر ذكره أن الصليبيين احترموا شروط الأمان الذي منحوه لأهل هذه المدينة (٣) . ويصف أبو المحاسن انسحاب قوات المسلمين من صور قائلا : « وجاء الأتابك بمسكبه ، فوقف بإزاء الفرنج ، وركبت الفرنج ، ووقفوا بإزائه ، وصاروا صفين ، وخرج أهل البلد ، يمشون بين الصفين ، ولم يعرض لهم أحد » (٤) . وكان لانسلاخ صور من يد الفاطميين أثر بالغ في ضعف نشاط أسطولهم شرق البحر المتوسط (٥) .

(١) William of Tyre, Vol. 2, p. 1, 21 (Guillaum de Tyre, T. 1, p. 566, 572).

(٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٢١٧ ، ابن الأثير ج ١٠

ص ٢٢٧ .

(٣) ابن الأثير : ج ١٠ ص ٢٢٧ .

(٤) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٨٣ .

(٥) ابن الأثير : ج ١٠ ص ٢٢٧ .

Grousset : Hist. des Croisades, T. 1, p. 618 & Heyd : Hist. du Comm., T. 1, p. 148—151.

وقد حاول الفاطميون الانتقام من الصليبيين بعد سقوط صور ، فخرج أسطولهم من الاسكندرية ودمياط سنة ٥٥٢ (نوفبر / ديسمبر ١١٢٩ م) متجها نحو العريش ، ثم غزة ، فمسقلا ، ثم واصل سيره أمام مدن يافا وقيسارية وحكا وصور وصيدا ويروت ، أملا في اغتنام فرصة ، يباغت فيها الصليبيين بهجوم مفاجيء . لكنه لم يلبث أن عاد بعد مناوشات يسيرة دارت بينه وبين الصليبيين في يروت (١) .

كذلك كانت طرابلس من بين مدن الشام الساحلية التي تعرضت لهجوم الصليبيين . فقام « برتراند بن ريموند سانت جيل » (صنجيل) في ١٢ يوليو ١١٠٩ م (ذى الحجة ٥٥٢) بحملة للاستيلاء على هذه المدينة (٢) من يد حاكمها « فخر الملك أبو علي بن عمار » (٣) ، يساعده في ذلك بلدوين الأول ملك بيت المقدس . كما ساعد برتراند الملك بلدوين ، في العام التالي ، بالاستيلاء على يروت . فسقطت في يده ، بسبب فشل النجيدات البحرية — التي أرسلها الفاطميون — في الوصول إليها ، وفرار حاكمها الفاطمي ليلا في سفينة إلى قبرص . وبذلك اضطر أهل يروت إلى التسليم لبلدوين ، بعد أن أمنهم . لكن الجنوبية والبيازنة ، الذين كانوا مع بلدوين ، اعلموا القتل في أهلها ، ونهبوا المدينة ، ولم يعد السلام والأمن إليها إلا بصعوبة بالغة (٤) .

(١) ابن القلاسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٢١٤ .

William of Tyre, Vol 2, p. 19 - 21 (Guillaume de Tyre, T 1, P. 578 - 588).

(٢) أبو الفدا : المختصر ج ٢ ص ٢٣٥ .

(٣) تولى فخر الملك أبو علي بن عمار طرابلس من سنة ٤٩٢ هـ وظل يحكمها حتى أخذها الصليبيون سنة ٥٥٢ هـ (١٠٩٩ - ١١٠٨ م) وظلت بيد الصليبيين حتى سنة ١٢٨٩ م . راجع :

Grousset : Hist. des Croisades. Tome, I, p. 344 — 345.

(٤) ابن القلاسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦٧ - ١٦٨ .

William of Tyre, Vol. 1, p. 481 & Vol 2, p. 32.

ولم يكن في مقدور طرابلس مقاومة هجمات الصليبيين عليها ، لضعف قوتها وانهايار نفوذ حكامها من بني عمار . لذلك هاجمها الصليبيون برا ، وحاصروها أسطول جنوى كبير من ناحية البحر ^(١) . كما أن الأسطول الفاطمي الذي أعدته القاهرة لنجدتها ، انتظر طويلا - دون داع - في موانئ دمياط وتنيس فلما أبحر إلى طرابلس ، صادفته رياح عوّقت مسيره ، وذلك في الوقت الذي أخذت فيه حالة أهلها ازداد سوءا ^(٢) . ثم أبحرت حملة فاطمية أخرى نحو طرابلس ، ولكن بعد فوات الأوان ، إذ لم تسكّد تصل إليها حتى وجدت في حوزة الفرنجة ^(٣) .

ويأتي أبو المحاسن ^(٤) مسئولية سقوط طرابلس على عاتق الفاطميين ، الذين تملكوا في إمداد أهلها بالقوات البحرية لصعد الهجوم الصليبي عنها . فيذكر أنهم تقاعدوا عن نجدتها مدة طويلة ، وأن عسكر الفاطميين الذين أرسلوا لنجدة طرابلس مع الأسطول الفاطمي كانوا ضعيفا ، وليس لديهم الخبرة الحربية الكافية ، وأن الوزير الأفضل لم يخرج بنفسه على رأس العساكر المصرية لنجدة طرابلس .

نتج عن سقوط طرابلس في أيدي الصليبيين وانزعاجها من بني عمار ، أن تيسر للصليبيين الاستيلاء على ما تبقى من معاقل إسلامية للفاطميين على السواحل الشمالية للبحر المتوسط . كما استولى « تنسكرد بن بوهيموند الأول » - أمير أنطاكية على مدينة « بانياس » ، وهو في طريق عودته من طرابلس ^(٥) ثم استولى على

(١) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٧٩ .

(٢) أبو الفدا : المختصر ج ٢ ص ٢٣٥ .

(٣) أبو المحاسن : المصدر السابق ج ٥ ص ١٧٩ .

(٤) أبو المحاسن : المصدر السابق ج ٥ ص ١٧٩ .

(٥) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦٣ - ١٦٤ ، النجوم

الزاهرة ج ٥ ص ١٨٠ ،

« جبلة » في نفس الشهر (يوليو ١١٠٩ م) ، وبذلك صارت « بانياس » و « جبلة » في حوزة أمانة أنطاكية الصليبية التي تأسست سنة ١٠٩٨ (١) .

أما فيما يتعلق بعسقلان - وكانت من القواعد الفاطمية البحرية في جنوب فلسطين - فإن حاكمها « شمس الخلافة » طلب معاهدة بلدوين ، كما عرض عقد اتفاقية دفاعية معه ، على أن يؤدي إليه جزية سنوية معينة (٢) .

ولما بلغ الأفضل بن بدر الجمالي تخاذل « شمس الخلافة » ، وإلى عسقلان ، أنفذ إليها حملة كان غايتها عزل حاكمها ، وإحلال قائد الحملة محله (٣) . لكن « شمس الخلافة » لم يسمح لها بدخول عسقلان ، كما رفض مقابلة قائدها . وبذلك عادت الحملة أدراجها إلى القاهرة . ولم يمض غير قليل حتى ثار أهل عسقلان بحاكمهم وقتلوه (٤) . ولذلك رأت الحكومة الفاطمية أن ترسل حملة عسكرية لإقرار الأمور في هذه المدينة (٥) .

ولقد حاول بلدوين ملك بيت المقدس التدخل ليحول دون دخول الفاطميين عسقلان ، لكن محاولته باءت بالفشل ، واستمرت هذه المدينة منذ المحرم سنة ٥٠٥ هـ (يوليو ١١١١ م) ولمدة أربعين سنة في يد الفاطميين ، تمثل شوكة تقلق مضاجع الصليبيين في بلاد الشام (٦) . فخرجت منها حملة كبيرة لحصار يافا برأ في مايو ١١٢٣ م (ربيع الثاني ٥١٧ هـ) ، بينما خرج الاسطول الفاطمي

(١) ابن الفلانسى : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦٥ ، ابن الأثير : الكامل ج ١٠

ص ١٨٠ .

(٢) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٨١ .

William of Tyre, Vol. 2, P. 81.

(٣) ابن الفلانسى : ذيل تاريخ دمشق ص ١٧٢ .

(٤) ابن الأثير : الكامل في التاريخ ج ١٠ ص ١٨٢ .

(٥) ابن الأثير : نفس ج ١٠ ص ١٨٢ .

(٦) William of Tyer, Vol. 2, P. 219 & Runciman ; Hist.

of Crusades Vol. 2, P. 95,

لهاجمتها بحرا . لكن الفاطميين اضطروا للانسحاب إلى يبنا (بين يافا وعسقلان) ، ودارت في د يبنا ، معركة بين القوات الفاطمية والصليبية في ٢٩ مايو ١١٢٣ م ، انتهت للأسف بهزيمة القوات الاسلامية ممثلة في الفاطميين كما أسرت بعض سفنهم ^(١) .

ولكن على الرغم من الضعف الذي كانت تعانيه الدولة الفاطمية ، فإنها لم تكن راضية أو مستسلمة لفقدان نفودها في المدن الساحلية ببلاد الشام ، على أيدي الصليبيين . فقامت قواتها سنة ٥٢٦ هـ (١١٣ م) بالإغارة على يافا ، وسارت حتى مشارف أرسوف ، مستغلة ثورة «هيو الثاني» — حاكم يافا — ضد « فولك الانجوى » ، ملك بيت المقدس (١١٣١ — ١١٤٤ م / ٥٢٥ — ٥٣٩ هـ) ، ^(٢) لكن الجيوش الصليبية خرجت من بيت المقدس لحماية يافا من هجوم الفاطميين عليها ^(٣) .

هكذا تعرضت الدولة الفاطمية في مصر في أواخر عهدها ، نتيجة لتدهور أحوالها الداخلية ، وعدم الاهتمام بالجيش والأسطول ، لعدة غارات بحرية . ففي سنة ٥٤٣ هـ قدم « روجر الزمندی » ، ملك صقلية ، على رأس حملة بحرية هاجم بها مدينة الاسكندرية ونهبها ، ثم ألق منها . وقد اضطربت الحال بمصر نتيجة هذا الهجوم ^(٤) . كما سارت حملة بحرية صليبية سنة ٥٤٥ هـ (١١٥٠ م) لهاجمة مصر في عهد الخليفة الظافر الفاطمي فنزلت على الفرما ، وأعملت فيها

(١) ابن الاثير : الكامل (بالمسكتبة الصقلية ص ٢٨٤) .

Stevensen : The Crusaders in the East, p. 114.

(٢) وكان هيو الثاني على علاقة المملكة ميلانند بنت بلدوين الثاني زوجة فولك الانجوى .

(٣) William of Tyre, Vol. 2, p. 51 - 55 (G. de Tyre, T. 1, p. 627 - 633).

(٤) سرهنك : حقائق الاخبار ج ٢ ص ١٤٧ ومحمد مختار إلهامي : التوفيقات ص ٢٧٢ .

نهبها وتخريبها ، ثم عادت إلى قواعدها في سواحل الشام ^(١) . كذلك عاود الزمان في صقلية إغارتهم على نيبس ورشيد والاسكندرية في جمادى الآخرة سنة ٥٥٠ هـ ، فألحقت حملتهم البحرية بهذه المدن كثيرا من الأضرار من نهب وإحراق وتخريب ، لكنهم لم تستطع البقاء طويلا ، فأقلعت كسابقتها — عائدة إلى صقلية ، بسبب مقاومة أهل هذه المدن ^(٢) .

وفضلا عما تقدم ، فقد سارت قوات الفرنجة في بيت المقدس ، للإعتداء على دمياط ، ويعاونهم أسطول بيزنطي مزود بالمؤن والعتاد الحربي ، فوصلوا إليها في صفر سنة ٥٦٥ هـ (١١٦٩ م) ^(٣) . ولما بلغ صلاح الدين — الذي كان يتولى أمر الوزارة وقتذاك للخليفة العاضد الفاطمي — خبر هذه الحملة التي أنفذها الفرنجة إلى دمياط ، استقر رأيه على النهوض لصدّهم ، كما حرص الخليفة العاضد على مدّه بالأموال اللازمة لقواته ، طوال مدة حصار قوات الفرنجة لدمياط ^(٤) . لكن هؤلاء المعتدين على دمياط ، من الفرنجة والبيزنطيين ، لم يتمكنوا من تحقيق غرضهم ، فرجعوا خائبين دون أن يظفروا بشيء لوقوع الخفاف بين قوادهم ، فضلا عما بلغهم عن قيام نور الدين محمود بمهاجمة بعض النواحي التي في حوزتهم ببلاد الشام ^(٥) .

(١) المقرئى : الروضتين ص ٣٧٤ (ط . بيروت) ،

(٢) المقرئى : خطط ج ١ ص ٣٧٨ ، أمارى : المكتبة الصقلية ص ٥١ .

(٣) أبو شامة : الروضتين ج ٢ ص ٢٧ والمكتبة الصقلية ص ٤ — ٥ .

وعما يذكره المقرئى أن الحملة وصلت دمياط في ربيع أول ، وليس في صفر

سنة ٥٦٥ هـ ، راجع الخطط ج ١ ص ٣٧٨ (ط . بيروت) .

(٤) أبو شامة : الروضتين ج ١ ص ١٨٠ وأمارى : المكتبة الصقلية

٥٤ ، ٥٨ .

(٥) أبو شامة : الروضتين ج ١ ص ١٨٠ — ١٨١ والمقرئى :

خطط ج ١ ص ٣٧٨ — ٣٧٩ (ط . بيروت) ، وأمارى : المكتبة الصقلية ص ٥ ،

٥١ — ٥٢ .

وجه صلاح الدين اهتمامه — بعد تلك الحملة التي اشترك فيها الصليبيون مع البيزنطيين في مهاجمة دمياط — إلى تحصين هذه المدينة ، حتى يتمكن من الوقوف في وجه أى عدوان خارجي . فيذكر أبو شامة ^(١) : « ولما علم صلاح الدين شدة قصد العدو دمياط ، أنفذ إلى البلاد وأودعه من الرجال والأبطال والفرسان والميرة وآلات السلاح ، ما أمِنَ معه عليه ، ووعد المقيمين فيه بإمدادهم بالعساكر والآلات ، وإزعاج العدو عنهم ، أن نزل عليهم ، وبالغ في العطايا » . كما واصل صلاح الدين جهوده في تحصين السواحل المصرية ، فسار في ٢٣ شعبان سنة ٥٦٦ هـ إلى الإسكندرية ، ليرتب قواعدها ^(٢) .

أما عن الفرنجة فإنهم كانوا على يقين من أن الدولة الفاطمية آخذة في الانحلال لا محالة ، وأن نجمها لا يلبث أن يزول . مما يتيح لهم الفرصة لتحقيق أطماعهم في السيطرة على شرق البحر المتوسط . ولم يكن ذلك إلا بسبب قصور هذه الدولة عن العناية بقواتها البحرية والبرية ، فضلا عما تعرضت له من صعوبات داخلية ، عجّلت بزوالها ^(٣) .

* * *

(١) أبو شامة : المصدر السابق ج ١ ص ١٨١ .

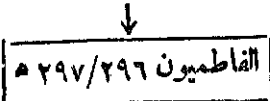
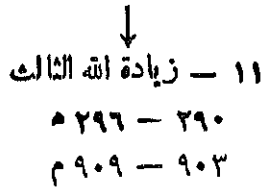
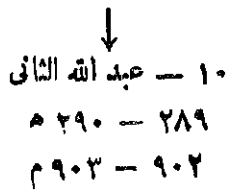
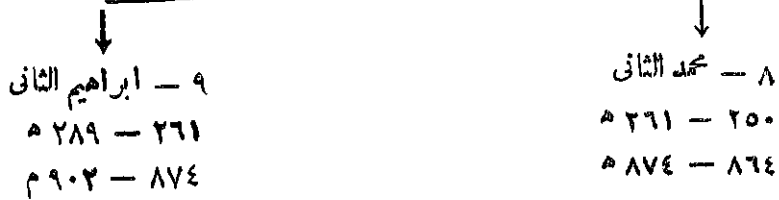
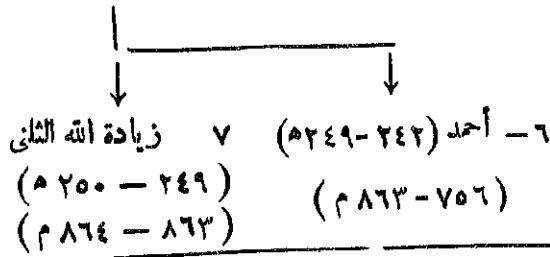
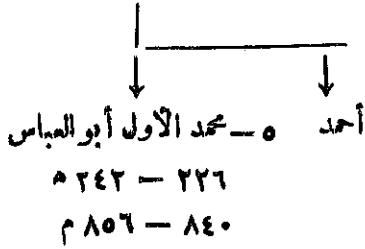
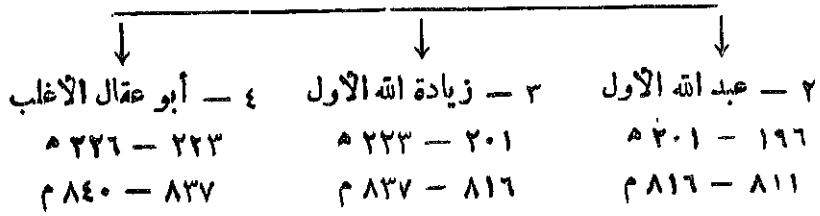
(٢) أبو شامة : المصدر السابق ج ١ ص ١٩١ .

(٣) ابن الأبار : الحملة السيرة (المكتبة الصقلية ص ٣٣٢) ، جرجي

زيدان : تاريخ التمدن الاسلامي ج ١ ص ٢١٨ - ٢١٩ .

الآغالبة بأفريقياسا (١٨٤ - ٨٠٠/٢٩٦ - ٩٠٩ م)

١ - ابراهيم الاول بن الاغلب ١٨٤ - ١٩٦ م



ثبوت

الخلفاء الفاطميون في المغرب ومصر

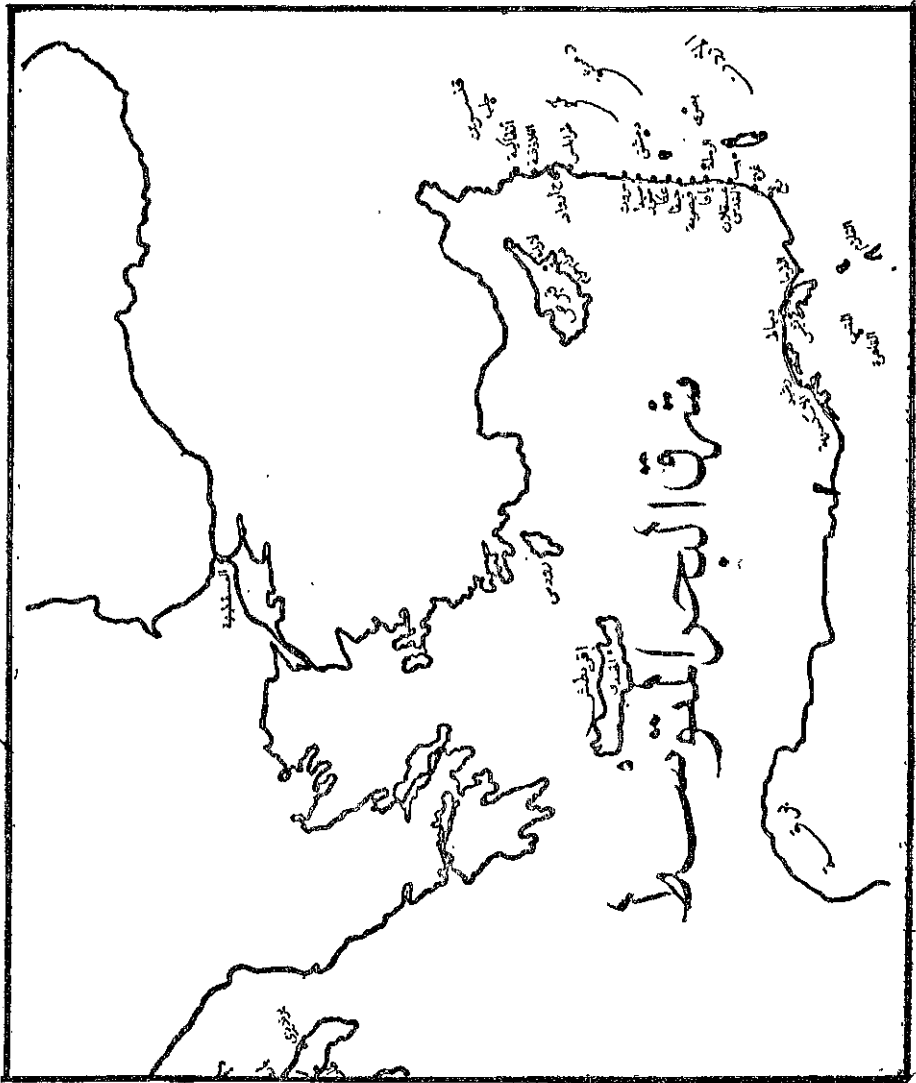
مسلسل	اسم ولقب الخليفة	هجري	ميلادية
١	المهدي : « أبو محمد عبيد الله »	٢٩٧	٩٠٩
٢	القائم : « أبو القاسم محمد بن عبد الله »	٣٢٢	٩٣٤
٣	المنصور : « أبو طاهر اسماعيل بن أبي القاسم محمد »	٣٣٤	٥٤٥
٤	المعز لدين الله : « أبو تميم محمد بن المنصور »	٣٤١	٩٥٢
٥	العزیز بالله : « أبو منصور نزار بن المعز لدين الله »	٣٦٥	٩٧٥
٦	الحاكم بأمر الله : أبو علي المنصور . . .	٣٨٦	٩٩٦
٧	الظاهر : أبو الحسن علي . . .	٤١١	١٠٢٠
٨	المستنصر بالله : « أبو تميم محمد بن الظاهر »	٤٢٧	١٠٣٥
٩	المستعلي بالله : « أبو القاسم أحمد بن المستنصر »	٤٨٧	١٠٩٤
١٠	الآمر بأحكام الله : أبو علي المنصور بن المستعلي .	٤٩٥	١١٠١
١١	الحافظ لدين الله : « أبو الميمون هبة المجيد » . .	٥٢٤	١١٣٠
١٢	الظافر : « أبو المنصور اسماعيل »	٥٤٩	١١٤٩
١٣	القائم بنصر الله : أبو القاسم عيسى	٥٤٤	١١٥٤
١٤	العاقد لدين الله : أبو محمد هبة الله .	٥٥٥	١١٦٠
		٥٦٧	١١٧١

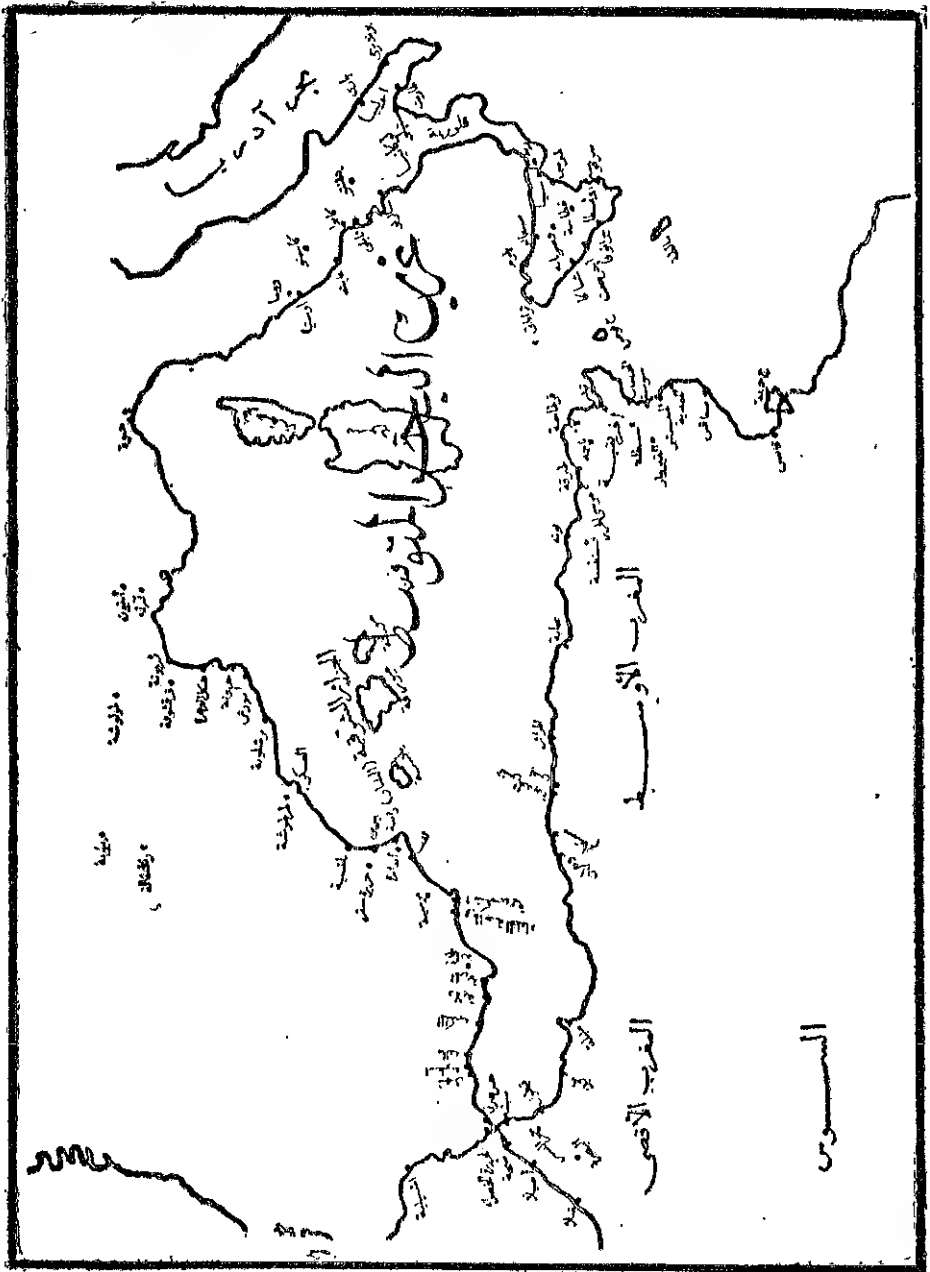
تذكرة

بأسماء أمراء (ولاية) صقلية (١)

مسلسل	اسم الأمير أو الحاكم	فترة ولايته
١	الحسن بن أحمد بن أبي خنيزر	٢٣٦ — ٢٩٩ هـ
٢	علي بن عمر البلوي	٢٩٩ — ٣٠٠ هـ
٣	أحمد بن زيادة الله بن قرمب (وهب) — أعلن طاعة العباسيين .	٣٠٠ — ٣٠٤ هـ
٤	أبو سعيد موسى بن أحمد الضيف	٣٠٤ — ٣١٣ هـ
٥	إسحق بن أبي منال	
٦	سالم بن أبي راشد	٣١٣ — ٣٢٥ هـ
٧	أبي العباس خليل بن إسحق	٣٢٥ — ٣٢٩ هـ
٨	عطاف الأزدي	٣٢٩ — ٣٣٦ هـ
<u>الولاية من الأسرة الكلبية ومقرهم مازي (Mazara)</u>		
٩	الحسن بن علي بن أبي الحسن الكلي	٣٣٦ — ٣٤١ هـ
١٠	أبو الحسين أحمد بن الحسن بن علي الكلي	٣٤١ — ٣٥٣ هـ
١١	الحسن بن علي الكلي (مرة ثانية)	٣٥٣ — ٣٥٣ هـ
١٢	يحيى (مولى الحسن بن علي الكلي)	٣٥٣ — ٣٥٩ هـ
١٣	أبو القاسم علي بن الحسن بن علي الكلي (الحرب في قلورية)	٣٥٩ — ٣٧١ هـ
١٤	جابر بن أبي القاسم علي . .	٣٧١ — ٣٧٣ هـ
١٥	جعفر بن محمد بن أبي القاسم علي	٣٧٣ — ٣٧٥ هـ
١٦	عبد الله (أخو جعفر)	٣٧٥ — ٣٧٩ هـ
١٧	أبو الفتوح يوسف بن عبد الله بن محمد بن أحمد ابن الحسن (اعتزل ٣٨٨ هـ)	٣٧٩ — ٣٨٨ هـ

مسلسل	اسم الامير أو الحكم	فترة ولايته
١٨	جعفر بن يوسف (تاج الدولة) - غادر صقلية ٤١٠ هـ	٣٨٨ - ٣٨٨ هـ
١٩	أحمد الأكحل بن يوسف (تأييد الدولة) - الثائر	٣٨٨ - ٤٠٥ هـ
٢٠	علي بن يوسف (الثائر) قتل ٤٠٥ هـ (قامت ثورة في بلرم ، غادر بعدها يوسف وولده جعفر الجزيرة ٤١٠ هـ)	٤٠٥ - ٤٠٥ هـ
٢١	أحمد الأكحل بن يوسف (مرة ثانية)	٤١٠ هـ
٢٢	خارات النور منديين علي صقلية	٤١٦ - ٤١ هـ
٢٣	الحسن الصمصام بن يوسف	٤١٦ - ٤٢٧ هـ
٢٤	محمد بن الثمنة (القادر بالله) مغتصب الولاية وقد استدعى الزيرين ، ثم استعان بالنورمان من جنوب إيطاليا ٤٤٤ هـ	٤٢٧ - ٤٤٤ هـ
٢٥	أول غزو نور مندي للجزيرة تدخل تميم بن المعز بن باديس بن زيري بن مناد الصنهاجي .	٤٤٤ - ٤٦١ هـ





مصادر الرسالة

١ - المصادر العربية

(١) المصادر العربية القديمة :

المخطوطات العربية القديمة :

١ - ابن الأخوة ، محمد بن محمد بن أحمد القرشي دت ٧٢٩ هـ / ١٣٢٩ م ،
— معالم القرية في أحكام الحسبة ، مخطوط مصور بمكتبة جامعة
القاهرة .

٢ - ابن بسام ، شمس الدين محمد بن الشيخ شهاب الدين المعروف بابن بسام
المحتسب التنيسي .

— الأئیس المجلس في أخبار تنيس (قطعه في أول أمالي أبي علي
القالی) . مخطوط بدار الكتب والوثائق المصرية ، ٨٥ ورقة .
تحت رقم أدب ١٨٥٢ — عمومية ٤١١٤٥ .

٣ - العيني ، بدر الدين أبو محمد بن محمود بن أحمد بن موسى العيني الحنفی
(ت ٨٥٥ هـ)

— عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان . مخطوطه مصورة بدار الكتب
المصرية ، تحت رقم ١٥٨٤ / تاريخ .

٤ - النعمان ، أبو حنيفة بن أبي عبد الله بن محمد بن أحمد بن حيون

(ت ٧٧٣ / ٩٦٣ م)

— المجالس والمساریر : مخطوط مصور بمكتبة جامعة القاهرة .
يوجد منه نسختان : الأولى تحت رقم ٣١٠٦٠ ، والأخرى تحت
رقم ٤٦٤٢٨ وهى مصورة عن نسخة حيدر آباد — الدكن —
الهند (٤٤٠ ورقة) .

٢ — المكتبة العربية القديمة

٥ — ابن الأبار : أبو عبد الله محمد بن عبد الله بن أبي بكر القضاعي
المعروف بابن الأبار ، ت ٦٥٨ هـ / ١٢٦٠ م ،

— الحلة السيرة : تحقيق دكتور حسين مؤنس ، جزءان ، القاهرة

١٩٦٣ - ١٩٦٤ م .

٦ — ابن الأثير : أبو الحسن علي بن أحمد بن أبي الكرم محمد بن محمد

ابن عبد الكريم عبد الواحد الشيباني . ت ٦٣٠ هـ / ١٢٣٢ م ،

— الكامل في التاريخ . طبعة بريل ، ليدن ، ١٨٥١ - ١٨٧٦ م

نشر C.J.Tornberg (١٤ جزءاً) وطبعة القاهرة ، ١٢٧٤ هـ

وطبعة أخرى — القاهرة ، ١٢٩٠ هـ

٧ — الإدريسي : محمد بن عبد العزيز الشريف النواوي (ت ٦٤٩ هـ / ١٢٥١ م)

— صفة المغرب وأرض السودان ومصر والاندلس (وهو مأخوذ

من نزهة المشتاق في اختراق الآفاق) طبعة بريل ، ليدن ، ١٨٩٤ ،

١٩٦٨ م .

٨ — مختصر كتاب نزهة المشتاق في اختراق الآفاق . ط . روما . ١٥٩٣

(ربما تكون ١٩٥٢ م) .

٩ — أسامة بن منقذ ، مؤيد الدولة أبو مظفر أسامة بن مرشد السكناي

الشيرازي (ت ٥٨٤ هـ / ١١٨٨ م) .

— كتاب الاعتبار (أو حياة أسامة بن منقذ) . ط . جامعة برلستون ،

الولايات المتحدة ، ١٩٣٠ م ، وطبعة باريس ١٨٨٩ م .

١٠ — الأصطخرى : أبو إسحق إبراهيم بن محمد الفارسي الأصبطخرى

المعروف بالكرخي (ت ٣٤٦ هـ / ٩٥٧ م)

— مسالك الممالك ، نشر دي غوي ، ضمن المجموعة الجغرافية العربية

Bibl. Arabicorum Geographorum الجزء الأول من المجموعة

ليدن ، ١٩٣٧ ، ١٩٦٧ م .

١١ — الانطاكي : يحيى بن سعيد بن الانطاكي (ت ٤٥٨ هـ / ١٠٦٦ م)

— صلة كتاب أولئخا أو تاريخ سعيد بن بطريق . نشره Vasiliev

في مجموعة Patrologia Orientalis (بمكتبة دير الآباء

الدومنيكان ، القاهرة ، تحت رقم 2898/1-F-16 & 2901/1-F-16

١٢ — البكري : أبو عبيد الاندلسي (ت ٤٨٧ هـ / ١٠٩٧ م)

— المغرب في ذكر بلاد أفريقية والمغرب ، طبعة دى سلات

De Slane ، الجزائر ، ١٩١١ م .

١٣ — البلاذري : أحمد بن يحيى بن جابر ، المعروف بالبلاذري . .

(ت ٢٧٩ هـ / ٨٩٢ م)

— كتاب فتوح البلدان : نشره ووضع ملاحقه وفهارسه للدكتور

صلاح الدين المنجد ، النهضة المصرية ، القاهرة ١٩٥٦ / ١٩٥٧ م

١٤ — البلوى : أبو محمد عبد الله بن محمد المديني البلوى (ت ٨٢٣ هـ / ١٤٤١ م)

— سيرة أحمد بن طولون ، نشر محمد كرد علي ، دمشق ١٣٥٨ هـ

١٥ — ابن تغري بردى : جمال الدين أبو المحاسن يوسف بن تغري بردى

(ت ٨٧٤ هـ / ١٤٦٩ م)

— النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة . دار الكتب المصرية ،

القاهرة ، ١٣٥٢ هـ / ١٩٣٢ م — ١٣٥٨ هـ / ١٩٣٩ م

(٨ أجزاء)

١٦ — ابن جبير ، أبو الحسن محمد أحمد السكتاني (ت ٦١٤ هـ / ١٢١٧ م)

— رحلة ابن جبير . طبعة بريل ، ليدن ، ١٨٥٢ ، نشرها

W. Wright ، وحققها دى غوية ضمن مجموعة Gibb Memorial

Series. V. 1907. ، ونسخة أخرى طبعة بيروت .

١٧ — الجوزري ، أبو علي منصور العريزي الجوزري (توفي حوالي سنة ٣٨٦ هـ)

— سيرة الأستاذ جودر ، وبه توقيعات الأئمة الفاطميين (سلسلة

- مخطوطات الفاطميين - ١١) تقديم وتحقيق الدكتورين محمد كامل حسين ، محمد عبد الهادي شعيرة ، القاهرة ١٣٧٤ هـ / ١٩٥٤ م .
- ١٨ — ابن حوقل ، أبو القاسم محمد بن حوقل النصيبي (ت ٢٦٧ هـ / ٨٩٧ م) — كتاب صورة الأرض . ط . بريل ، ليدن ، ١٩٦٧ م ، نشر J.H. Kramers ضمن المجموعة الجغرافية العربية . (B.A.G.)
- ١٩ — ابن خرداذبة : عبد الله بن أحمد بن خرداذبة أبو القاسم (ت ٢٨٠ هـ / ٨٩٣ م)
- كتاب المسالك والممالك : نشر دى غويه (المجموعة الجغرافية العربية ج ٦ ، بريل ، ليدن ١٩٦٧ م .
- ٢٠ — ابن خلدون : ولي الدين عبد الرحمن بن محمد بن خلدون الحضرمي . (ت ٨٠٨ هـ / ١٤٠٦ م)
- العبر وديوان المبتدأ والخبر . بولاق ، القاهرة ، ١٢٨٤ هـ / ١٨٦٧ (٧ أجزاء)
- ٢١ — ابن خلسكان : شمس الدين أحمد (ت ٦٨١ هـ / ١٢٨١ م) وفيات الأعيان . القاهرة ، ١٣١٠ هـ
- ٢٢ — ابن الداودادري ، أبو بكر عبد الله بن أبيك (القرن الثامن الهجري) — الدرة المضيئة في أخبار الدولة الفاطمية : تحقيق صلاح الدين المنجد الممهّد الألماني للآثار ، القاهرة ١٣٨٠ هـ / ١٩٦١ م (الجزء السادس من كتاب كنز الدرر وجامع الغرر) .
- ٢٣ — ابن الداية : أبو جعفر أحمد بن يوسف السكاتب (ت ٩٤١ هـ / ٩٤٢ م)
- المكافأة ضبطه وصححه أحمد أمين ، وهلى الجارم ، طبعه أولى ، بولاق ، القاهرة ، ١٩٤١ م .
- ٢٤ — ابن أبي دينار ، أبو عبد الله محمد بن أبي القاسم الرعين القيرواني المعروف بابن أبي دينار . (ت ١١١٠ هـ / ١٦٩٨ م)

— كتاب المؤنس في أخبار أفريقية وتونس . مطبعة الدولة التونسية ،
تونس ، ط . ١ . أولى ، ١٣٨٦ هـ .

٢٥ — ابن رسته : أبي علي أحمد بن عمر
— كتاب الأعلاق النفيسة (ومعه كتاب البلدان لليعقوبي من
ص ٢٣٢ - ٣٧٣) ، نشرة دي غوييه ، بريل ، ليدن ، ١٨٩١ ،
١٩٦٧ م .

٢٦ — سبط ابن الجوزي : يوسف قزاعلي أو فرادغلي (ت ٦٥٤ هـ)
— مرآة الزمان : حيدر آباد ، الدكن ، الهند ، ١٩٥١ - ١٩٥٢
(القسم الأول والثاني من الجزء الثامن) .

٢٧ — ابن سعيد : أبو الحسن علي بن موسى د الاندلس المغربي ،
(ت ٦٨٥ أو ٦٧٣ هـ / ١٢٧٥ م)

— المغرب في حلي المغرب . طبعة مصر ، ١٩٥٢ م (جزءان)
٢٨ — السلاوي : الشيخ أحمد بن خالد الناصري (١٢٥٠ - ١٣١٥ هـ /
١٨٣٥ - ١٨٩٧ م)

— الاستقصا لأخبار دول المغرب الأقصى . القاهرة ، ١٣١٠ -
١٣١٢ هـ (٤ أجزاء) .

٢٩ — السيوطي : عبد الرحمن بن أبي بكر جمال الدين (ت ٩١١ هـ / ١٥٠٥ م)
— حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة ، القاهرة ، ١٣٢٧ هـ .

٣٠ — أبو شامة : عبد الرحمن بن اسماعيل بن ابراهيم بن عثمان بن شهاب الدين
الملقب د بابي شامة ، الدمشقي الشافعي (ت ٦٦٤ هـ / ١٢٦٧ - ١٢٦٨ م) .
— كتاب الروضتين في أخبار الدولتين النورية والصلاحية . مطبعة
وادي النيل ، مصر ، ١٢٨٧ - ١٢٨٨ هـ (جزءان في مجلد)

٣١ — ابن شداد : القاضي بهاء الدين
— كتاب سيرة صلاح الدين الايوبي د المسماة بالوادع السلطانية
والمحاسن اليوسفية ، القاهرة ، ١٣١٧ هـ

٣٢ — الطبرى : أبو جعفر محمد بن جرير (ت ٣١٠ هـ / ٩٢٢ م)
— تاريخ الامم والملوك . نشرة دى جويه De Goeje وآخرون ،
بريل ، ليدن ، ١٨٧٩ - ١٩٠١ م (وطبعة من نفس النسخة
بالأوفست ١٩٦٨) - (١٥ جزءاً) .

٣٣ — ابن عبد الحكم : أبو القاسم عبد الرحمن القرشى المصرى
(ت ٢٧٦ هـ / ٨٨٩ م)
— كتاب فتوح مصر والمغرب والاندلس . نشرة Charles, C. Torrey
نيوهافن New Haven ، ١٩٢٢ م (وطبعه أخرى ، بريل ،
ليدن ، ١٩٢٠ م) .

٣٤ — ابن عذارى : أبو عبد الله محمد المراكشى (ت آخر القرن السابع الهجرى)
— البيان المغرب فى أخبار المغرب . مكتبة صادر ، بيروت ، ١٩٥٠ ،
(جزءان فى مجلدين)
٣٥ — عز الدين أبو عبد الله محمد بن على الحلبي « ابن شداد » (ت ٦٨٤ هـ)
— الاطلاق الخطيرة فى ذكر أمراء الشام والجزيرة . نشره سامى
الدهان ، المعهد العلمى الفرنسى ، دمشق ، ١٩٦٢ م .

٣٦ — عمارة النينى : أبو محمد بن أبى الحسن على بن زيدان بن أحمد الحكيم
النينى الملقب بنجم الدين (ت ٥٦٩ هـ / ١١٧٤ م)
— النسك العصرية فى أخبار الوزراء المصرية . نشره Hartwig
Derenbourg ، باريس ، ١٨٩٧ م .

٣٧ — أبو الفدا ، الملك المؤيد عماد الدين اسماعيل صاحب حماه
(ت ٧٣٢ هـ / ١٣٣١ م)
— كتاب المختصر فى أخبار البشر ، المروف بتاريخ أبى الفدا ، طبعة
استانبول ، ١٢٨٦ هـ (٤ أجزاء فى مجلد واحد)

٣٨ — ابن الفرات : ناصر الدين محمد بن عبد الرحيم بن على بن محمد
(٧٣٥ - ٨٠٧ هـ / ١٣٣٥ - ١٤٠٥ م)
(م ١٩ — سياسة الدول الإسلامية)

— تاريخ ابن الفرات ، تحقيق د. قسطنطين زريق ، نجلاء عز الدين
طبعة بيروت ، ١٩٣٩ م . (أجزاء ٧ ، ٨ ، ٩)

٣٩ — ابن القلانسي ، أبو يعلى حمزة بن أسد بن علي بن محمد التميمي الدمشقي
(ت ٥٥٥ / ١١٦٠ م)

— ذيل تاريخ دمشق . مطبعة الآباء اليسوعيين ، بيروت ١٩٠٨ م .

٤٠ — الفلقشندي : شهاب الدين أبو العباس أحمد بن علي (ت ٨٢١ / ١٤١٨ م)
— صبح الأعشى في صناعة الإنشا . القاهرة المطبعة الأميرية ،

١٣٢١ - ١٣٣٨ هـ / ١٩١٣ - ١٩١٨ م .

٤١ — الكندي ، أبو عمر محمد بن يوسف (ت ٣٥٠ / ٩٦١ م)

— كتاب الولاة وكتاب القضاة . نشره : Rhuyven Guest

ضمن مجموعة ج ب (Gibb Mem. Vol. 19. London 1912)

٤٢ — المراكشي ، يحيى الدين أبو محمد عبد الواحد بن علي التميمي

(ت ٦٦٩ / ١٢٧٠ م)

— كتاب المعجب في تالخيص أخبار المغرب . طبعة دوزي ، بريل ،

ليدن ١٨٨١ م .

٤٣ — المسعودي ، أبو الحسن علي بن الحسين بن علي المسعودي (ت ٣٤٦ هـ)

— مروج الذهب ومعادن الجوهر . باريس ، ١٨٦١ - ١٨٧٧ م

٩ أجزاء .

٤٤ — المقدسي ، شمس الدين أبو عبد الله البشاري (ت ٣٨٧ هـ)

— أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم . نشره دوزي ضمن المجموعة

الجغرافية العربية ، (ج ٢ من المجموعة) ، بريل ، ليدين

١٨٧٦ م ، ١٩٦٧ م .

٤٥ — المقرئ : تقي الدين أحمد بن علي بن عبد القادر بن محمد (ت ٨٤٥ هـ)

— المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار ، المعروف بالخطط
المقريرية . طبعة مكتبة إحياء العلوم ، لبنان ، ١٩٥٩ م —
(٢ أجزاء) ونسخة أخرى طبعة بولاق ، ١٢٧٠ هـ (جزءان)
ط . النيل بمصر ، ١٣٣٥ هـ (٤ أجزاء) .

٤٦ — أتعاظ الخنفا بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء ، تحقيق ونشر د. جمال الدين
الشيال ، القاهرة ١٣٦٧ هـ ، ١٩٤٨ م .

٤٧ — ابن عمات ، أسعد بن خاطر عمات ، الوزير الإيوبي ،
[ت ١٢٠٩ / ٥٦٠٦ م] .

— كتاب قوانين الدواوين . حققه عزيز سوريال عطية ط . القاهرة ،
١٩٤٣ م .

٤٨ — ابن ميسر ، محمد بن علي بن يوسف بن جلاب [٥٦٧٧ / ١٢٧٨ م] .
— تاريخ مصر . نشر هنري ماسيه Henri Masse القاهرة ، ١٩١٩ م
(٢ مج ٤٣٩ حتى ٥٥٣ م) .

٤٩ — ناصر خسرو ، علوي [ت ٣٨١ / ١٠٠٨ م]
— سفرنامه : ترجمة وتعليق الدكتور يحيى الخشاب ، القاهرة ١٩٤٥ م
(١٢٦٤ هـ) ، طبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر .

٥٠ — النويري : أحمد بن عبد الوهاب [ت ٧٣٢ / ١٢٣٢ م]
— نهاية الأرب في فنون الأدب . دار الكتب والوثائق المصرية ،
القاهرة ١٩٢٣ — ١٩٢٥ [١٢ جزءاً في ١٢ مجلد] .

٥١ — ابن واصل : جمال الدين محمد بن سالم [ت ٦٩٧ هـ]
— مفرج الكروب في أخبار بني أيوب . نشره وحققه د . جمال
الشيال ، طبعة جامعة القاهرة ، ١٩٥٣ — ١٩٥٧ م ، ١٠ أجزاء .

- ٥٢ - ياقوت الحموي ، شهاب الدين أبي عبد الله ياقوت بن عبد الله الحموي
الرومي البغدادي (ت ٦٢٦ هـ)
- معجم البلدان ، ط ، مصر ، ١٣٢٣ هـ / ١٩٠٦ م (٨ أجزاء) ،
ط . ليبزج « نشرها وستنفيلد . ١٨٦٦ - ١٨٧٢ م ،
Sachindex Von Oscar Rescher شتوتجارت ، ١٧٧٨ م .

- ٥٣ - اليعقوبي : أحمد بن أبي يعقوب بن واضح المعروف باليعقوبي
(ت بعد ٢٩٢ هـ)
- تاريخ اليعقوبي . نشره هوتسما M. Th. Houtsma ، بريل ،
ليدن ، ١٨٨٣ م (جزءان) .

- ٥٤ - كتاب البلدان : نشر دى غويه ضمن المجموعة الجغرافية العربية
(الجزء السابع) ، مع كتاب العلاقات النفسية لابن رسته ،
ط . بريل ، لندن ، ١٨٩١ - ١٨٩٢ م (وطبعة أخرى بالآوفست
من نفس النسخة ١٩٦٧ م) .

(ب) المصادر العربية الحديثة :

١ - المكتبة الحديثة :

- ٥٥ - إبراهيم أحمد العدوي « دكتور »
الامويون والبيزنطيون « البحر المتوسط بحيرة إسلامية » . ط .
ثانية ، القاهرة ، ١٩٦٣ م .
- ٥٦ - المسلمون والجرمان « الإسلام في غرب البحر المتوسط » ، ١٩٦٠ م
- ٥٧ - الامبراطورية البيزنطية والدولة الإسلامية ، القاهرة ، ١٩٥١ م .
- ٥٨ - الاساطيل العربية في البحر المتوسط ، القاهرة ، ١٩٥٧ م .
- ٥٩ - إحسان عباس
- العرب في صقلية . دار المعارف ، القاهرة ١٩٥٩ .

٦٠ — أرشيبالد : لويس

— القوى البحرية والتجارية في حوض البحر المتوسط . نقله إلى العربية أحمد محمد عيسى ، راجعه وقدم له الاستاذ محمد شفيق غربال ، القاهرة ، ١٩٥٦ م .

٦١ — أسدرستم

— الروم « في سياستهم وحضارتهم ودينهم وثقافتهم وصلاتهم بالعرب » دار المكشوف . بيروت ، ١٩٥٥ م (جزءان في مجلدين) .

٦٢ — اسماعيل سرهنك

— حقائق الأخبار عن دول البحار . بولاق ، المطبعة الأميرية ، القاهرة ١٣١٢ ، ١٣١٤ ، ١٣٤١ هـ / ١٩٢٣ م (ثلاث أجزاء)

٦٣ — آمارى ، ميخائيل Amari, Michael

— المكتبة العربية الصقلية (Bibliotheca Arabo Secula)

« نصوص في التاريخ والبلدان والتراجم والمراجع ، حققها وجمعها المستشرق ميخائيل آمارى . طبعة ممادة بالأوفست ، مكتبة المتنى ، بغداد (هن طبعة لينيك) ، ١٨٥٧ م .

٦٤ — حتى : فيليب

— تاريخ العرب (مطول) نقله إلى العربية ، إدورد جرجى . جبرائيل جبور ، دار الكشف للنشر والطباعة . بيروت ، ١٩٦١ م

(جزءان)

٦٥ — تاريخ سورية ولبنان وفلسطين ، نقله إلى العربية ، كمال اليازجى ، إشراف جبرائيل جبور . نشر دار الثقافة ، بيروت ١٩٥٩ م .

(جزءان)

« دكتور »

٦٦ — حسن ابراهيم حسن

— تاريخ الإسلام السياسى النهضة المصرية ، القاهرة ١٩٥٣ - ١٩٦٧ م (٤ أجزاء)

- ٦٧ — تاريخ الدولة الفاطمية في المغرب ومصر وسورية وبلاد العرب .
النهضة المصرية ، القاهرة ، ١٩٥٨ م .
- ٦٨ — عميد الله المهدى مؤسس الدولة الفاطمية في المغرب . النهضة المصرية ،
القاهرة ، ١٩٤٧ م .
- ٦٩ — الممزن لدين الله . النهضة المصرية ، القاهرة ، ١٩٤٧ م .
- ٧٠ — حسن أحمد محمود
دكتور ،
— تاريخ الغرب الإسلامي و الأندلس - المغرب ، (من الفتح العربي
حتى سقوط الخلافة) . القاهرة ، ١٩٦٨ م .
- ٧١ — حسن حبشي
دكتور ،
— نور الدين والصليبيون . القاهرة ، ١٩٤٨ م
- ٧٢ — الحرب الصليبية الأولى . دار الفكر العربي ، القاهرة ، ١٩٤٧ م
- ٧٣ — راشد البراوي
دكتور ،
— حالة مصر الاقتصادية في عهد الفاطميين . القاهرة ، ١٣٦٨ هـ / ١٩٤٨ م
- ٧٤ — زيدان ، جرجس
— تاريخ المدن الإسلامي . القاهرة ١٩٥٨ م (٥ أجزاء)
دكتور ،
- ٧٥ — سماد ماهر
— البحرية في مصر الإسلامية وآثارها الباقية . دار الكتاب العربي ،
القاهرة ، ١٩٦٧ م .
- ٧٦ — سعيد عبد الفتاح عاشور
دكتور ،
— أوروبا العصور الوسطى : النهضة المصرية ، ١٩٥٨ ج ١
- ٧٧ — الحركة الصليبية : الانجاء المصرية ، القاهرة ، ١٩٦٣ (جزءان)
- ٧٨ — السيد عبد العزيز سالم
دكتور ،
— تاريخ الاسكندرية وحضارتها « في العصر الإسلامي حتى الفتح
العثماني » . دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٦١ م .

- ٧٩ — تاريخ المسلمين وآثارهم في الأندلس . دار المعارف ، لبنان ، ١٩٦٢ م .
- ٨٠ — طرابلس الشام في التاريخ الإسلامى . مطابع رمسيس ، الاسكندرية ١٩٦٧ م .
- ٨١ — السيد الباز العرينى
— الدولة البيزنطية (٣٢٣ - ١٠٨١ م) . النهضة العربية ، القاهرة ، ١٩٦٠ م .
- ٨٢ — الشيال ، جمال الدين
— مجموعة الوثائق الفاطمية . دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٦٥ م ، دكتور ،
- ٨٣ — مصر والشام بين درلتين (٥٥٨ - ٥٦٩ م) ، القاهرة ، ١٣٦٦ هـ / ١٩٤٧ م .
- ٨٤ — مجمل تاريخ دمياط « سياسياً واقتصادياً » . الاسكندرية ، ١٩٤٩ م
- ٨٥ — عبد المنعم ماجد
— نظم الفاطميين ورسومهم في مصر . الانجلو المصرية ، القاهرة ، ١٩٥٣ م .
- ٨٦ — فازيليف ، أ . أ .
— العرب والروم . ترجمة دكتور محمد عبد الهادى شعيرة ، دار الفكر العربى ، القاهرة ، ١٩٥٠ م .
- ٨٧ — متز ، آدم .
— الحضارة الإسلامية في القرن الرابع الهجرى . ترجمة محمد عبد الهادى أبوريده ، طبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر ، ١٣٥٩ هـ / ١٩٤٠ م (جزءان)
- ٨٨ — محمد جمال الدين سرور
— سياسة الفاطميين الخارجية . دار الفكر العربى ، القاهرة ، ١٩٦٧ / ١٣٨٦ م
- ٨٩ — الدولة الفاطمية في مصر دار الفكر العربى القاهرة ، ١٩٦٥ - ١٩٦٦ م

٩٠ — تاريخ الحضارة الإسلامية في الشرق «من عهد نفوذ الأتراك إلى

منتصف القرن الخامس الهجري». القاهرة ، ١٣٨٧ هـ / ١٩٦٧ م .

٩١ — دراسات في العلاقات السياسية بين دول الشرق الإسلامي والدولة

البيزنطية في العصور الوسطى . (بحث) ، دار الفكر العربي ،

القاهرة ١٩٦٠ م .

٩٢ — مختار باشا : اللواء المصري

— كتاب التوفيقيات الإلهامية في مقارنة التواريخ الهجرية بالسنين

الأفرنسية والقبطية . ط . أولى ، ١٣١١ هـ / ١٨٩٣ - ١٨٩٤ م .

٢ - أبحاث نشرت في بعض المجلات العربية

مجلة الآداب - جامعة القاهرة

٩٣ - حسن إبراهيم حسن « دكتور »

- The Relations Between the Fatimids in North Africa and the Umayyads in Spain During the 4th Century A. H. (10th Century A. D.)

العدد العاشر ، ديسمبر ١٩٤٨ م .

٩٤ - سعيد عبد الفتاح عاشور « دكتور »

- بعض أضواء على العلاقات بين بيزا وتونس في عصر الحروب الصليبية المجلد السابع والعشرين ، ١٩٦٥ - ١٩٦٦ م .

المجلة التاريخية المصرية :

٩٥ - حسين مؤنس « دكتور »

- المسلمون في حوض البحر المتوسط . عدد مايو ، ١٩٥١ م .

٩٦ - الشيبال ، جمال الدين « دكتور »

- تاريخ مدينة الاسكندرية من أقدم العصور حتى الوقت الحاضر
« دراسة طبوغرافية » . عدد أكتوبر ، ١٩٤٩ م .

مجلة معهد الدراسات الإسلامية ، بمدريد :

٩٧ - أحمد مختار العبادي

- سياسة الفاطميين نحو المغرب والاندلس ، المجلد الخامس ،

١٢٧٧ هـ / ١٩٥٧ م .

FOREIGN RESOURCES OR REFERENCES

I — Encyclopaedias :

- 1 — **Cambridge Medieval History.**, England, 1913.
- 2 — **Encyclopaedia Britannica.** Ed. by : William Benton, publ., Chicago, 1960 (24 Vols. + Volume of world Atlas).
- 3 — **Encyclopaedia of Islam**, Brill, Leyden.

II — Books In Foreign Languages :

- 4 — Aly, Moh. Fahmy :
 - Muslim Naval Organisation in the Eastern Mediterranean from the 7th. to 10th. Century A. D.
- 5 — **Muslim Sea — power in the Medit.**
- 6 — Amari, Michael :
 - I Diplomi Arabi del R. Archivio fiorentino, In Firenze, 1863.
- 7 — **Storia dei Musulmani di Sicilia** 1st Ed., Firenze, 1854—1872 & 2nd Ed., Revised by C. A. Nallino, Catane, 1933—1937 (3 Vols).
- 8 — **The Story of the Nations, Vol. 40 :**
 - Archer, T. A. & Kingsford, Charles :
 - **The Crusades.** London, 3rd. Ed., 1849
- 9 — **Benjamin of Tudela :**
 - **The Itinerary of Rabbi Benjamin of Tudela.** Tr. & Ed. by A. Asher, New York, 1840 (2 Vols).

10 — Brehier, Louis :

- Le Monde Byzantin «Vie et Mort de Byzance» A Michele Co, Paris, 1947.

11 — Bury, T. B.

- A Hist. of the Eastern Roman Empire «from the fall of Irene to the accession of Basil I 802-867 A.D. London., 1912.

12 — Chalandon, F.

- Histoire de le 1ère Croisade jusqu'a l'election de Godefroi de Bouillon. A. Picard, 1925.

13 — Reinhard, Dozy :

- Hist. des Musulmans d'Espagne de 711 à 1110 (Jusqu' à La conquete Andalousie Les Almoravides). Leyden, E. J. Brill, 1961.

14 — Finlay :

- History of Greece from the conquest by the the Romans to the present times (146 D. C. — 1864 A. D.) Oxford, 1877 (7 Vols.)

15 — Goitein, S D.

- Studies in Islamic History & Institution. leyden, Brill, 1968.

16 — Grousset, R.

- Histoire des Croisades et due Royaume Franc de Jerusalem, Paris, 1943-1946 & 1934-1936 (3 Tomes).

17 — Heyd, W.

- Hist. du commerce du levant au Moyen Age. Tr. F. Raynaud, Leipzig, 1923 (2 Tomes)

- 18 — Hill, G. A.
— History of Cyprus to the conquest by Richard leon Heart., Cambridge, 1940, 1948 (3 Vols).
- 19 — Lane-Poole, Stanley :
— A History of Egypt in the Middle ages. Methuen Co., Ltd., London, 1901.
- 20 — Saladin & the Fall of the Kingdom of Jerusalem.
G. P. Putman's & Sons, New York, 1898 (Heroes of Nations)
- 21 — Margoliouth, D. S.
— Catalogue of Arabic Papyri in John Rylands Library Manchester, 1933.
- 22 — Michand, Joseph Français.
— Histoire des Croisades. Paris, 1813-1822 (7 Tomes).
- 23 — Muir, Sir W.
The Caliphate : Its rise, Decline and Fall. Edinburg, 1915.
- 24 — Schlumberger, G.
— Un Empereur Byzantine au 10 éme Siecle «Nicephore Phocas», Paris, 1923.
- 25 — Stenvenson, W. B.
— The Crusaders in the East. Cambridge, 1907.
- 26 — Wiet, Gaston et Henri Munier
— L'Egypt Byzantine et Musulmane. (Imp de L'Institut,

Français d'Archeologie Orientale), Caire, 1932.
Precis de l'Hist. d' Egypte.

(Par Divers Historiens et Archeologues).

- 27 — William of Tyre (Guillaume de Tyre (D. 1184-1185 A D)
— A History of deed done beyond the sea. Columbia,
New York, 1943. (2 Voles).

III — Foreign Periodicals :

a) Journal Asiatique :

- 28 — Canard, M. : Expéditions Arabes. 1929).
29 — Canard, M. : Expéditions des Arabes Contre constant-
inople (1925-1926).

b) Byzantion :

- 30 — Gregoire, H. : Etudes Sur Le 9ème Siecle. (Vol. 8,
1933).

c) Journal of Hellenic Studies.

- 31 — Brooks, E. W. : The Campaign of 716-718), From
Arabic Sources (Vol. 19, 1898-1899).

32 — d) English Historical Review :

- Brooks, E. W.
— The Arab Occupation of Crete. (Vol. 28, 1913).

e) Speculum :

- 33 — Kruger, H. C.
— The wares of Exchange in Genoese African Traffic
of 12th Century (Vol. 12, 1937).

34 — Kruger, H. C.

— Genoese Trade with N. W. Africa in the 12th.
Century (Vol. 8, 1933).

f) Islamic Culture :

35 — Nadvi, Sayed Sylliman.

Arab Navigation (Vols. 15,16/1941-1942).

فهرس المحتويات

صفحة

التقديم : بقلم الاستاذ الدكتور محمد جمال الدين سرور ، والاستاذ
الدكتور صلاح الدين على الشامى

٧

المقدمة

٢٥

الباب الاول

البحرية الإسلامية فى حوض البحر المتوسط

حتى قيام الخلافة الفاطمية بالمغرب ٢٩ - ٩١

١ - البحرية الإسلامية فى البحر المتوسط قبيل قيام الدولة

العباسية :

٣١ - ٤١

(أ) اهتمام الامويين بإعداد القوات البحرية ٣١

(ب) نشاط الاسطول الاموى شرق البحر المتوسط ٣٣

(ج) نشاط الاسطول الاموى غرب البحر المتوسط ٣٧

٢ - البحرية الإسلامية من بداية العصر العباسى حتى آخر

القرن الثالث الهجرى :

٤٢ - ٩١

(أ) نشاط القوات البحرية بالشام ومصر فى حوض

البحر المتوسط الشرقى :

٤٣

١ - اهتمام ولاية العباسيين على مصر والشام

٤٣

بالقوات البحرية

٢ - البحرية الإسلامية أواخر القرن الثالث الهجرى ٥٢

صفحة

(ب) الفتح الإسلامي لجزيرة أقریطش (كريت) ٥٩ - ٧٣

١ - حملات المسلمين على كريت خلال القرن

الثاني الهجري ٥٩

٢ - العوامل التي أدت إلى فتح كريت ٦٠

٣ - فتح كريت ونتائجه على نشاط البحرية

الإسلامية في شرق البحر المتوسط ٦٤

٤ - محاولات الروم استعادة كريت ونجاحها ٦٦

(ج) فتح جزيرة صقلية : ٧٣ - ٩١

١ - حالة الاسطول الإسلامي ونشاط غرب

البحر المتوسط حتى نهاية القرن الثاني

الهجري ٧٤

٢ - تطلع الاغابة إلى فتح جزيرة صقلية ٧٦

٣ - عمليات فتح صقلية ٧٨

٧٨ - حملة أسد بن الفرات (٢١٢ هـ)

٨٠ - محاولة فتح سرقوسة (٢١٣ هـ)

٨٢ - فتح بلرم (٢١٦ هـ) ونتائجه

٨٣ - السيطرة على سينا ونتائجه

٨٤ - خضوع مدينتي لنتيني وراغوس

٨٥ - فتح قصر يانة (٢٤٤ هـ)

٨٥ - تمرد شرق صقلية على المسلمين

- خضوع سرقوسة (٢٦٤ هـ) وآثره

٨٧ على الروم

صفحة

- حصار مدينة طرانية وقطانية
٨٩ (٢٨٧ - ٢٨٨ هـ)
— فتح طبرمين (٢٩٦ هـ) وأثره في
٩٠ توطيد النفوذ الإسلامي بالجزيرة
— أهمية فتح صقلية للمسلمين في حوض
٩١ البحر المتوسط

الباب الثاني

- الفاطميون بالمغرب ونشاطهم في البحر المتوسط ٩٣ - ١٦٦
١ - اهتمام الفاطميين في المغرب بإعداد القوات البحرية : ٩٥ - ١١٠
(أ) إنشاء الموانئ البحرية بالمغرب : المهدية ٩٥
(ب) الاهتمام بدور صناعة السفن ٩٦
(ج) نشاط الأسطول الفاطمي في غرب البحر المتوسط ٩٩
(د) تجديد قاعدة سوسة، وإعداد المنصورة لتكون
ميناءاً بحرياً ثالثاً للفاطميين بالمغرب ١٠١
(هـ) اهتمام الفاطميين ببناء الأساطيل ١٠٣
٢ - موقف الفاطميين من الأمويين بالاندلس : ١١١ - ١٣١
(أ) تعارض مصالح الدولتين وأثره على علاقتهما ١١١
(ب) تشجيع كل من الدولتين الخارجيين للثورة على
الدولة الأخرى ١١٣
(ج) بث دعاة الفاطميين لنشر مذهبهم في الاندلس ١١٤
(م ٢٠ - سياسة الدول الإسلامية)

صفحة

- (د) تحالف عبد الرحمن الناصر مع البيزنطيين ضد الفاطميين ١١٦
- (هـ) محاولة الفاطميين لإقرار أمور المغرب الأقصى سنة ٥٣٤٧ هـ ، والحد من نشاط أمويي الأندلس ضدهم فيه ١١٩
- (و) محاولات عبد الرحمن الناصر الصالح مع الفاطميين ، ونتائجها ١٢٠
- (ز) الحكم المستنصر وموقفه من الفاطميين بالمغرب ١٢٦
- (ح) انتقال الفاطميين إلى مصر ، وأثره على الصراع مع أمويي الأندلس ١٢٧

٢ — الفاطميون وجزيرة إقريطش :

١٢٢ — ١٤٠

- (أ) حالة كريت في منتصف القرن الرابع الهجري ١٢٢
- (ب) أهمية كريت بالنسبة للفاطميين ، وموقف المعز لدين الله من الجزيرة ١٢٣
- (ج) المراسلات بين المعز وحكام مصر لمساعدة كريت ، وبينه وبين الروم يحذرون من مهاجمة الجزيرة ١٣٤
- (د) الهجوم البيزنطي على الجزيرة وضياعها من المسلمين نهائياً سنة ٣٥٠ هـ ١٣٨

٤ — علاقة الفاطميين بجزيرة صقلية :

١٤١ — ١٦٥

- (أ) سيطرة الفاطميين على جزيرة صقلية ١٤١
- (ب) ضعف النفوذ الفاطمي بصقلية في أواخر القرن الرابع الهجري ١٦١
- (ج) استيلاء النورمان على صقلية ١٦٤

صفحة

الباب الثالث

الفاطميون بمصر والشام ونشاطهم في حوض
البحر المتوسط

٢٠٤ - ١٦٧

١ — اهتمام الفاطميين في مصر بإعداد القوات البحرية :

(أ) العناية بالموانئ وإعداد القوات البحرية في مصر

١٦٩

والشام

١٧١

(ب) الأسطول الفاطمي في عهد المعز لدين الله

١٧٤

(ج) الأسطول الفاطمي في عهد العزيز بالله

١٧٧

(د) الأسطول الفاطمي في عهد الحاكم بأمر الله

١٧٨

(هـ) الأسطول الفاطمي في عهد الأمر بأحكام الله

١٧٩

(و) الأسلحة البحرية التي استخدمها الفاطميون

١٧٩

(ز) ديوان الجهاد

١٨٠

(ح) رجال الأسطول الفاطمي

١٩٨ - ١٨٦

٢ — الموانئ المصرية :

١٨٦

(أ) الاسكندرية

١٩١

(ب) دمياط ، تنيس

١٩٧

(ج) القرما

٢٠٤ - ١٩٩

٣ — الموانئ الشامية :

١٩٩

(أ) اهتمام الفاطميين بموانئ الشام

٢٠٠

(ب) طرابلس

٢٠١

(ج) صور

٢٠٣

(د) ضعف النفوذ الفاطمي في كل من طرابلس وصور

صفحة

الباب الرابع

العلاقات بين الدول الفاطمية في مصر والدولة البيزنطية

والمدن الإيطالية

٢٤٦-٢٠٥

١ - العلاقات بين الفاطميين في مصر والدولة البيزنطية :

(أ) في عهد المعز لدين الله ٢٠٨

(ب) في عهد العزيز بالله ٢١١

(ج) في عهد الحاكم بأمر الله والظاهر ٢١٥

(د) في عهد المستنصر بالله الفاطمي ومن بعده ٢٢٤

٢ - علاقة الدولة الفاطمية بالمدن الإيطالية :

٢٤٦-٢٣٠

(أ) أمالفي ٢٣٠

(ب) بيزا ٢٣١

(ج) جنوة ٢٣٦

(د) البندقية ٢٣٩

الباب الخامس

انحلال الدولة الفاطمية وأثره على نشاطها البحري

في شرق البحر المتوسط

٢٧٧-٢٤٧

١ - مظاهر انحلال الدولة الفاطمية ٢٥٨-٢٤٩

٢ - تقلص النفوذ الفاطمي في شرق البحر المتوسط ٢٧٧-٢٥٩

(أ) ضعف القوة البحرية الفاطمية شرق البحر المتوسط ٢٥٩

صفحة	
٢٦٠	(ب) مدن الشام الساحلية في حوزة الفاطميين
	(ج) الصعوبات التي واجهت الفاطميين في بلاد الشام
٣٦٠	من ناحية الصليبيين
٢٦١	(د) هجوم الصليبيين على حيفا وأرسوف وقيسارية
	(هـ) محاولة الأفضل بن بدر الجمالي استعادة المدن
٢٦٢	الساحلية بالشام
٢٦٣	(و) انتصار الفرنجة على الفاطميين في يافا
	(ز) اهتمام ملك بيت المقدس بالاستيلاء على عكا
٢٦٣	وصور وصيدا وعسقلان
٢٦٤	(ح) استيلاء الصليبيين على عكا
٢٦٦	(ط) مهاجمة بلدوين ملك بيت المقدس مدينة صيدا
٢٦٨	(ي) مهاجمة الصليبيين مدينة صور
٢٧٢	(ك) استيلاء الصليبيين على بيروت وطرابلس
٢٧٤	(ل) سقوط عسقلان في يد الصليبيين
	(م) تعرض موانئ مصر وأواخر العصر الفاطمي
٢٧٥	لغارات النورمانيين والصليبيين منها

صفحة

المجداول

- | | |
|-----|---------------------------------------|
| ٢٧٨ | ١ — جدول بأسماء أمراء الأغالية |
| ٢٧٩ | ٢ — جدول بأسماء خلفاء الدولة الفاطمية |
| ٢٨٠ | ٣ — جدول بأسماء ولاة صقلية |

الخرائط

- | | |
|-----|-----------------------------|
| ٢٨٢ | ١ — خريطة شرق البحر المتوسط |
| ٢٨٣ | ٢ — خريطة غرب البحر المتوسط |
| ٢٨٤ | — مصادر الكتاب |
| ٣٠٣ | — فهرس المحتويات |